

Human values and ethical concepts

मानव मूल्य और नैतिक अवधारणाएँ

Four complete lessons in English and Hindi

अंग्रेजी और हिंदी में चार पूर्ण पाठ

This module moves from how values are learned to how ethical reasons guide a public decision. Study a concept, work through its case, then attempt the short task before reading the model answer.

यह मॉड्यूल मूल्य सीखने की प्रक्रिया से लोक निर्णय के नैतिक कारणों तक ले जाता है। अवधारणा पढ़ें, प्रकरण समझें और संकेतात्मक उत्तर देखने से पहले लघु अभ्यास करें।

The four-lesson sequence covers the opening two bullets of Paper II Unit I in the linked RPSC syllabus. It is one part of the ethics course, followed by a fresh 30-mark review.

चार पाठों का क्रम संबद्ध आरपीएससी पाठ्यक्रम के प्रश्नपत्र II, इकाई I के आरंभिक दो बिंदुओं को समेटता है। यह आचारशास्त्र पाठ्यक्रम का एक भाग है; अंत में नई 30-अंकीय समीक्षा है।

Before you begin: the introductory lesson on ethics and values supplies the basic vocabulary. If needed, answer the brief diagnostic on the next page. The earlier worked administrative-ethics case is useful, but not a compulsory gate.

शुरुआत से पहले: नैतिकता और मूल्यों का परिचय वाला पाठ आधारभूत शब्दावली देता है। जरूरत हो तो अगले पृष्ठ की छोटी समझ-जाँच करें। प्रशासनिक नैतिकता का पिछला हल किया हुआ प्रकरण उपयोगी है, अनिवार्य शर्त नहीं।

Free study material · Original explanations, fictional cases and assessments · Sources checked 30 September 2026

निःशुल्क अध्ययन सामग्री · मौलिक व्याख्याएँ, काल्पनिक प्रकरण और अभ्यास · स्रोत जाँच 30 सितंबर 2026

Find a section विषय खोजें

• 1 · How family, society and education shape human values.....	3
• 1 · परिवार, समाज और शिक्षा मानव मूल्य कैसे विकसित करते हैं.....	6
• 2 · Learning ethically from leaders, reformers and administrators	9
• 2 · नेताओं, सुधारकों और प्रशासकों के जीवन से नैतिक सीख.....	12
• 3 · Rit Rin and Karmavada concepts and careful application	15
• 3 · ऋत ऋण और कर्मवाद की अवधारणाएँ और सावधान प्रयोग	18
• 4 · Duty good and virtue three questions in ethical judgement.....	21
• 4 · कर्तव्य शुभ और सद्गुण नैतिक निर्णय के तीन प्रश्न	24
• 30-mark review questions	27
• Review answer guide and rubrics.....	28
• 30-अंकीय समीक्षा प्रश्न	30
• समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन	31
• Sources and reading locations.....	33
• स्रोत और पठन स्थान	35

Quick prerequisite check

Name a value in “I should give accurate information even if an error is embarrassing.” Does a sincere intention alone make the action right?

Answer. Honesty is the relevant value. Intention matters, but evidence, means, duties and foreseeable effects also require examination. If this is clear, continue with the first lesson.

छोटी पूर्व समझ जाँच

“गलती बताना शर्मनाक लगे, तब भी सही सूचना देनी चाहिए” में मूल्य पहचानें। क्या ईमानदार मंशा अकेले कार्य को उचित बनाती है?

उत्तर। संबंधित मूल्य ईमानदारी है। मंशा महत्वपूर्ण है, लेकिन साक्ष्य, साधन, कर्तव्य और अनुमानित प्रभाव भी परखने चाहिए। यह स्पष्ट हो तो पहले पाठ से आगे बढ़ें।

How family, society and education shape human values

What you will learn

Explain how people learn values, distinguish internalisation from conformity, and resolve a conflict between loyalty to familiar people and impartial public duty. Revisit the introductory lesson on ethics and values if the distinction between a value, a moral judgement and a rule is unclear.

A value is more than a familiar routine

A value is a relatively stable standard used to judge what matters and how one ought to act. A habit is a repeated pattern of behaviour. Social approval is a favourable response from other people. These can support one another, but they are not interchangeable.

Consider a clerk who arrives early. It may be habit, fear of criticism, or a commitment to making the public counter dependable. The visible action alone does not reveal the reason. When the supervisor is absent, the clerk who understands citizens' needs has a reason to remain punctual. That is evidence of internalisation: treating a standard as a reason for one's own conduct. It is not proof of a permanently virtuous character.

Values also need examination. Someone may sincerely internalise an unfair preference for their own group. Sincerity explains the strength of the belief; it does not justify the belief.

How values are learned

NCERT's educational framework discusses learning through observed conduct, relationships and practice, as well as reflection. It treats the home, school and wider community as interacting influences. This is a useful teaching framework, not a claim that any influence inevitably produces a particular character. [NCERT framework: sections on value acquisition and modelling](#)

Example and observation. A family member admits an error in a bill even when nobody has noticed it. The learner sees honesty made concrete. At an adult training centre, an instructor corrects her own mistaken mark publicly. Her response teaches that authority can acknowledge error without losing dignity. A lecture praising honesty would be weakened if the institution quietly rewarded false reporting.

Approval and repeated practice. A residents' association thanks volunteers who explain expenditure clearly. Its response may encourage transparency. Repeatedly recording receipts can make careful accounting easier. But rewards can also encourage appearances: if only low complaint numbers earn praise, staff may discourage complaints rather than solve problems. Ask what behaviour a reward actually encourages.

Reasons, dialogue and reflection. A college lets learners question a selection decision and explains its criteria. They practise giving reasons, hearing objections and revising a view. This is part of education too. Timetables, accessible facilities, assessment procedures and treatment of disagreement communicate values alongside the formal curriculum.

Family relationships can nurture care; peers and civic groups can encourage cooperation; educational institutions can provide reasoned discussion and fair procedures. No family structure or social group guarantees either moral strength or moral weakness. Each setting may also pass on prejudice. The important question is what people learn and whether it survives fair scrutiny.

When influences disagree

A person's family may prize helping acquaintances, colleagues may reward speed, and professional training may require impartial selection. Socialisation does not remove the person's agency. Use three questions:

1. What worthwhile concern is behind each expectation? Loyalty may express care; speed may reduce delay.
2. Who bears the cost if I follow it here? Helping one acquaintance with a scarce public benefit may displace an equally eligible stranger.
3. Can I give affected people a consistent, relevant reason for the decision?

Critical reflection can preserve a concern while changing its expression. Care for a relative may justify explaining an application form. It does not by itself justify giving that relative a better rank.

Worked application: one training seat

This is a fictional adult workplace. A municipal office has one funded training seat. Its announced policy ranks applicants by relevant work need, then by lack of previous access; a recorded draw resolves an exact tie. The selector may seek clarification but may not change these criteria after applications close.

Meera's aunt urges her to favour Nitin, an adult neighbour who once helped the family. Nitin has already received comparable training. Farah has the same work need and no previous access. Colleagues say choosing a familiar person will be easier.

Reasoned response. Meera should rank Farah first under the stated second criterion, record the reasons and explain the result respectfully. She can give Nitin information about later training opportunities available on equal terms. Family gratitude explains the pressure, while professional training and the published procedure offer an impartial standard. Recording reasons makes the decision inspectable; it does not make an unfair criterion fair by itself.

If new evidence changes the work-need comparison, Meera should verify it through the same permitted process for both applicants. Impartiality means relevant differences can matter. It does not mean everyone must receive an identical outcome.

Test your understanding

Check 1. A staff member reports an error only because a camera records the desk. Does this prove honesty has been internalised?

Answer. No. The action is consistent with honesty, but the stated reason shows external monitoring. Look for understanding and stable conduct across situations before making a stronger judgement.

Check 2. A college teaches equality but allows influential applicants to bypass its queue. Identify the educational problem and one repair.

Answer. Institutional practice contradicts the lesson. Publish and apply a fair queue procedure, provide an accessible exception route for relevant needs, and explain exceptions. Another lecture alone does not repair the conflicting example.

Check 3. Name one value-learning influence in each setting: family, society and an educational institution. Explain what a learner should examine before adopting it.

Answer. A family member admitting an error models honesty; a civic group rewarding clear accounts reinforces transparency; a college explaining an appeal decision demonstrates reasoning. In each case, examine the reason and its fairness to affected people. Approval and institutional status do not settle correctness. Other relevant examples are acceptable.

Mains practice: 5 marks, 50 words. Distinguish value inculcation from unquestioning conformity with an administrative example.

Illustrative answer. Value inculcation develops standards through example, practice and reasoned reflection. Unquestioning conformity follows expectations without testing their fairness. An officer who explains and consistently applies published training criteria learns impartiality; one who favours a neighbour because colleagues expect it merely conforms. Understanding reasons helps sustain ethical conduct despite social pressure.

Rubric. Distinction 2; relevant administrative example 2; clarity 1. A strong answer explains reflection, not just the words “good values.” This is an original practice task, not an official RPSC question.

A useful analogy and its limit

Think of a compass you learned to use from others. Their guidance can help you find a direction, but a nearby magnet can distort it. Likewise, approval can support honesty or pull judgement towards favouritism. Reflection asks whether the direction remains fair to those affected. The limit: ethical disagreement is not solved by finding a single physical north. People must give reasons and test them; the compass is a reminder to examine influence, not a machine that decides right and wrong.

Quick reference

- Value: a standard guiding judgement; habit: repeated behaviour; approval: others' response.
- Observation, reinforcement and institutional routines shape learning; dialogue helps examine it.
- Internalisation concerns one's reasons, not outward compliance alone.
- Inherited expectations remain open to criticism; individual agency remains possible.
- In public allocation, apply relevant criteria, explain reasons and review evidence fairly.
- Next: the lesson on learning from verified lives tests what a verified life episode can teach.

परिवार, समाज और शिक्षा मानव मूल्य कैसे विकसित करते हैं

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

मूल्य सीखने की प्रक्रियाएँ समझें, आत्मसात् करने और बिना विचार किए अनुरूपता में अंतर करें, तथा परिचितों के प्रति निष्ठा और निष्पक्ष लोक कर्तव्य के टकराव को सुलझाएँ। मूल्य, नैतिक निर्णय और नियम का अंतर अस्पष्ट हो तो नैतिकता और मूल्यों का परिचय वाला पाठ फिर पढ़ें।

मूल्य केवल परिचित दिनचर्या नहीं है

मूल्य अपेक्षाकृत स्थिर मानदंड है, जिसके आधार पर हम तय करते हैं कि क्या महत्वपूर्ण है और कैसा आचरण उचित है। आदत व्यवहार का दोहराया जाने वाला ढंग है। सामाजिक स्वीकृति दूसरे लोगों की अनुकूल प्रतिक्रिया है। ये एक-दूसरे को सहारा दे सकते हैं, लेकिन एक ही बात नहीं हैं।

एक लिपिक समय से पहले कार्यालय पहुँचता है। इसका कारण आदत, आलोचना का भय या नागरिकों के लिए काउंटर को भरोसेमंद बनाने की प्रतिबद्धता हो सकता है। केवल दिखाई देने वाले काम से कारण स्पष्ट नहीं होता। नागरिकों की जरूरत समझने वाले लिपिक के पास अधिकारी की अनुपस्थिति में भी समय पर आने का कारण है। यह मूल्य को आत्मसात् करने का संकेत है: अपने आचरण के लिए उस मानदंड को कारण मानना। इससे स्थायी सद्गुणी चरित्र सिद्ध नहीं होता।

मूल्यों को भी परखना जरूरी है। कोई व्यक्ति अपने समूह के अनुचित पक्षपात को पूरी ईमानदारी से आत्मसात् कर सकता है। उसकी निष्ठा विश्वास की मजबूती समझाती है; विश्वास का औचित्य सिद्ध नहीं करती।

मूल्य कैसे सीखे जाते हैं

एनसीईआरटी का शैक्षिक ढाँचा देखे गए आचरण, संबंधों, अभ्यास और चिंतन से सीखने की चर्चा करता है। उसमें घर, विद्यालय और व्यापक समुदाय परस्पर प्रभाव डालते हैं। यह उपयोगी शिक्षण-ढाँचा है; यह दावा नहीं कि किसी प्रभाव से कोई निश्चित चरित्र अनिवार्य रूप से बनता है। [एनसीईआरटी ढाँचा: मूल्य-अर्जन और आदर्श आचरण वाले खंड](#)

आचरण से उदाहरण प्रस्तुत करना। परिवार का कोई सदस्य बिल की गलती स्वयं स्वीकार करता है, जबकि किसी ने ध्यान नहीं दिया। सीखने वाला ईमानदारी को व्यवहार में देखता है। वयस्क प्रशिक्षण केंद्र की प्रशिक्षक अपने दिए गलत अंक को सबके सामने सुधारती है। इससे सीख मिलती है कि अधिकार रखने वाला व्यक्ति गरिमा खोए बिना गलती स्वीकार कर सकता है। यदि संस्था गलत रिपोर्ट को चुपचाप पुरस्कृत करे, तो ईमानदारी का भाषण कमजोर पड़ जाएगा।

प्रोत्साहन और बार-बार अभ्यास। आवासीय संघ उन स्वयंसेवकों का धन्यवाद करता है जो खर्च साफ बताते हैं। यह प्रतिक्रिया पारदर्शिता को प्रोत्साहित कर सकती है। रसीदे नियमित दर्ज करने से सावधान लेखांकन सहज बन सकता है। पुरस्कार केवल दिखावे को भी बढ़ा सकते हैं: यदि कम शिकायतों पर ही प्रशंसा मिले, तो कर्मचारी समस्याएँ सुलझाने के बजाय शिकायत करने से रोक सकते हैं। पूछें कि पुरस्कार वास्तव में किस व्यवहार को बढ़ावा देता है।

कारण, संवाद और चिंतन। महाविद्यालय विद्यार्थियों को चयन-निर्णय पर प्रश्न करने देता है और मानदंड समझाता है। वे कारण देना, आपत्ति सुनना और मत बदलना सीखते हैं। यह भी शिक्षा है। समय-सारिणी, सुलभ सुविधाएँ, मूल्यांकन की प्रक्रिया और असहमति के प्रति व्यवहार औपचारिक पाठ्यक्रम के साथ मूल्य सिखाते हैं।

पारिवारिक संबंध देखभाल सिखा सकते हैं; साथी और नागरिक समूह सहयोग बढ़ा सकते हैं; शिक्षण संस्थाएँ तर्कपूर्ण चर्चा और निष्पक्ष प्रक्रिया दे सकती हैं। कोई पारिवारिक ढाँचा या सामाजिक समूह नैतिक श्रेष्ठता अथवा कमजोरी की गारंटी नहीं है। प्रत्येक परिवेश पूर्वाग्रह भी पहुँचा सकता है। महत्वपूर्ण यह है कि व्यक्ति क्या सीखता है और क्या वह सीख निष्पक्ष परीक्षण में टिकती है।

जब प्रभाव एक-दूसरे से टकराएँ

परिवार परिचितों की सहायता को महत्व दे सकता है, सहकर्मी गति को पुरस्कृत कर सकते हैं और पेशेवर प्रशिक्षण निष्पक्ष चयन की माँग कर सकता है। समाजीकरण व्यक्ति की स्वतंत्र निर्णय-क्षमता समाप्त नहीं करता। तीन प्रश्न पूछें:

1. हर अपेक्षा के पीछे कौन-सी उचित चिंता है? निष्ठा में देखभाल हो सकती है; गति से देरी घट सकती है।
2. यहाँ इसे मानने की कीमत कौन चुकाएगा? सीमित सार्वजनिक लाभ परिचित को देने से उतना ही पात्र अपरिचित वंचित हो सकता है।
3. क्या प्रभावित लोगों के सामने निर्णय का सुसंगत और प्रासंगिक कारण दिया जा सकता है?

आलोचनात्मक चिंतन किसी चिंता को बनाए रखते हुए उसकी अभिव्यक्ति बदल सकता है। रिश्तेदार की परवाह उसके आवेदन का प्रारूप समझाने का कारण हो सकती है। केवल यह संबंध उसे बेहतर स्थान देने का औचित्य नहीं है।

हल किया हुआ उदाहरण: प्रशिक्षण की एक सीट

यह वयस्कों के कार्यस्थल का काल्पनिक प्रकरण है। नगरपालिका कार्यालय में वित्तपोषित प्रशिक्षण की एक सीट है। घोषित नीति पहले कार्य-संबंधी जरूरत और फिर पहले ऐसा प्रशिक्षण न मिल पाने को प्राथमिकता देती है। पूर्ण बराबरी पर दर्ज प्रक्रिया से लॉटरी होती है। चयनकर्ता स्पष्टीकरण माँग सकता है, लेकिन आवेदन बंद होने के बाद मानदंड नहीं बदल सकता।

मीरा की मौसी चाहती हैं कि वह वयस्क पड़ोसी नितिन को चुने, जिसने कभी परिवार की मदद की थी। नितिन समान प्रशिक्षण पहले ले चुका है। फराह की कार्य-संबंधी जरूरत बराबर है और उसे पहले ऐसा अवसर नहीं मिला। सहकर्मी कहते हैं कि परिचित व्यक्ति को चुनना आसान रहेगा।

तर्कपूर्ण उत्तर। घोषित दूसरे मानदंड के अनुसार मीरा को फराह को पहले स्थान पर रखना चाहिए, कारण दर्ज करने चाहिए और परिणाम सम्मानपूर्वक समझाना चाहिए। नितिन को आगामी प्रशिक्षण की ऐसी जानकारी दे सकती है जो सभी को समान रूप से उपलब्ध हो। पारिवारिक कृतज्ञता दबाव को समझाती है; पेशेवर प्रशिक्षण और घोषित प्रक्रिया निष्पक्ष मानदंड देते हैं। कारण दर्ज करने से निर्णय की जाँच संभव होती है; केवल दर्ज कर देने से अनुचित मानदंड उचित नहीं बन जाता।

यदि नया साक्ष्य कार्य-संबंधी जरूरत की तुलना बदलता है, तो दोनों आवेदकों के लिए समान अनुमत प्रक्रिया से उसकी जाँच करनी चाहिए। निष्पक्षता में प्रासंगिक अंतर मायने रख सकते हैं। इसका अर्थ सबको एक जैसा परिणाम देना नहीं है।

अपनी समझ परखें

जाँच 1। कर्मचारी केवल इसलिए गलती बताता है क्योंकि डेस्क की कैमरा रिकॉर्डिंग हो रही है। क्या इससे ईमानदारी आत्मसात् होना सिद्ध है?

उत्तर। नहीं। काम ईमानदारी के अनुकूल है, लेकिन बताया गया कारण बाहरी निगरानी है। अधिक मजबूत निष्कर्ष के लिए समझ और अलग परिस्थितियों में स्थिर आचरण देखना होगा।

जाँच 2। महाविद्यालय समानता पढ़ाता है, लेकिन प्रभावशाली आवेदकों को कतार से आगे जाने देता है। शैक्षिक समस्या और एक सुधार बताइए।

उत्तर। संस्थागत व्यवहार पाठ का विरोध करता है। निष्पक्ष कतार-प्रक्रिया घोषित करके लागू करें, प्रासंगिक जरूरतों के लिए सुलभ अपवाद-प्रक्रिया दें और अपवाद समझाएँ। केवल एक और भाषण विरोधी उदाहरण को नहीं सुधारता।

जाँच 3। परिवार, समाज और शिक्षण संस्था में मूल्य सीखने का एक-एक प्रभाव बताएँ। उसे अपनाने से पहले क्या परखना चाहिए?

उत्तर। परिवार में गलती स्वीकारना ईमानदारी का उदाहरण है; नागरिक समूह का साफ हिसाब पर प्रोत्साहन पारदर्शिता बढ़ाता है; महाविद्यालय का अपील-निर्णय समझाना कारण देना सिखाता है। हर स्थिति में कारण और प्रभावित लोगों के प्रति उसकी निष्पक्षता परखें। स्वीकृति या संस्थागत दर्जा शुद्धता तय नहीं करता। अन्य प्रासंगिक उदाहरण भी स्वीकार्य हैं।

मुख्य परीक्षा अभ्यास: 5 अंक, 50 शब्द। प्रशासनिक उदाहरण से मूल्य-संस्कार और बिना विचार किए अनुरूपता में अंतर बताइए।

संकेतात्मक उत्तर। मूल्य-संस्कार उदाहरण, अभ्यास और तर्कपूर्ण चिंतन से मानदंड विकसित करता है। बिना विचार किए अनुरूपता अपेक्षाओं की निष्पक्षता जाँचे बिना उनका पालन है। घोषित प्रशिक्षण-मानदंड समझकर लागू करना निष्पक्षता सीखना है; सहकर्मियों के दबाव में पड़ोसी चुनना मात्र अनुरूपता है। कारणों की समझ दबाव में नैतिक आचरण बनाए रखती है।

अंक-विभाजन। अंतर 2; प्रासंगिक प्रशासनिक उदाहरण 2; स्पष्टता 1। अच्छे उत्तर में चिंतन समझाया जाए, केवल “अच्छे मूल्य” न लिखा हो। यह मौलिक अभ्यास है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्न नहीं।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

एक दिशा-सूचक की कल्पना करें, जिसे चलाना आपने दूसरों से सीखा। उनका मार्गदर्शन दिशा खोजने में मदद करता है, लेकिन पास का चुंबक उसे भटका सकता है। इसी तरह स्वीकृति ईमानदारी को सहारा दे सकती है या पक्षपात की ओर खींच सकती है। चिंतन पूछता है कि दिशा प्रभावित लोगों के लिए न्यायसंगत है या नहीं। सीमा: नैतिक असहमति किसी एक भौतिक उत्तर-दिशा को खोज लेने से नहीं सुलझती। लोगों को कारण देने और परखने पड़ते हैं; दिशा-सूचक प्रभाव की जाँच याद दिलाता है, सही-गलत तय करने वाली मशीन नहीं है।

त्वरित पुनरावृत्ति

- मूल्य: निर्णय का मानदंड; आदत: दोहराया व्यवहार; स्वीकृति: दूसरों की प्रतिक्रिया।
- देखे गए आचरण, प्रोत्साहन और संस्थागत दिनचर्या से सीख मिलती है; संवाद उसे परखता है।
- आत्मसात् करने का संबंध अपने कारणों से है, केवल बाहरी पालन से नहीं।
- परंपरागत अपेक्षाओं की आलोचना संभव है; व्यक्ति की निर्णय-क्षमता बनी रहती है।
- सार्वजनिक आवंटन में प्रासंगिक मानदंड अपनाएँ, कारण समझाएँ और साक्ष्य निष्पक्षता से जाँचें।
- आगे: सत्यापित जीवन-प्रसंगों से सीखने वाले पाठ में सत्यापित जीवन-प्रसंग से मिलने वाली सीख परखें।

Lesson 2 · English

Learning ethically from leaders, reformers and administrators

What you will learn

Draw a defensible ethical lesson from a documented episode, separate evidence from interpretation, and test the lesson in a different situation. The lesson on value formation explained how examples influence values. Here we ask which examples deserve our confidence.

Read a choice, not a legend

A famous name does not make an argument sound. A useful biographical example needs a source, a specific action and a reasoned connection to the question. Do not begin by collecting flattering adjectives. Begin with: what can the record actually establish?

Use four moves. **Locate** the record and its date. **Describe** the choice, any documented constraint and the result actually recorded. **Interpret** the ethical significance. **Test** whether that interpretation travels to a new case. If the source does not establish a motive or outcome, leave it open. A participant's account is valuable evidence, but it is still an account from a particular position.

The following three episodes cover reform, leadership and administration. The facts are sourced; the ethical readings and new applications are this lesson's interpretations.

Reformers: making an opportunity real

Documented episode. NCERT's biographical account places Savitribai and Jyotirao Phule's educational work in Pune in 1848 and records Savitribai's teaching role. [NCERT biography: introductory biography, printed pp. 10–13](#)

Ethical reading. Inclusion requires usable opportunities, not appreciation alone. Teaching and organised educational work illustrate the difference between approving an aim and doing the work needed to pursue it.

Present-day test. A fictional adult learning centre offers places to everyone, yet its registration desk opens only when shift workers are at work. Saying “all are welcome” leaves a practical barrier intact. Staff should examine demand and available resources, then test an authorised alternative registration time. This applies the concern for access; it does not prove that any proposed timetable will succeed.

Transfer limit. Modern programmes also need safeguarding, competent staff, resources and evaluation. A historical example helps identify a concern; it cannot substitute for programme evidence. We need neither an exact opening day nor a sweeping “first in India” claim to learn from the bounded episode.

A leader: concern disciplined by evidence

Documented episode. In his note dated 17 June 1917, Gandhi describes pausing statement-taking and village visits while preparing evidence for the Champaran inquiry committee, and accepting participation while retaining a role in presenting raiyats' evidence. [Gandhi note: CWMG XIII, item 346, pp. 444–446](#)

Ethical reading. Taking affected people seriously can include organising evidence and negotiating a workable procedure. Compassion need not mean accepting every allegation without examination. Patient fact-finding can make people's concerns easier to assess.

Present-day test. A fictional grievance officer hears conflicting accounts about repeated service interruptions. She should distinguish verified records, first-hand reports and unresolved claims; give relevant parties an opportunity to respond; and act within the procedure available to her. She should also consider any authorised interim help, rather than treating an inquiry as a reason for indefinite inaction.

Transfer limit. Gandhi was a campaigner in a colonial setting. This episode supplies no power for a modern officer to ignore applicable law. Nor does his note independently establish every person's motives. In an answer, write "the episode suggests" when drawing the lesson, rather than presenting your interpretation as his quoted statement.

An administrator: preparation is part of responsibility

Documented episode. An Election Commission publication captions Sukumar Sen and staff supervising ballot boxes during mock elections in Delhi in September 1951. A separate ECI passage describes different box colours for Lok Sabha and Assembly elections. [ECI: p. 24 caption](#); [ECI second edition: p. 37](#)

Ethical reading. Public responsibility includes preparation and attention to foreseeable confusion. Good intentions do not operate a service. The rehearsal is the selected episode; the colour arrangement is institutional context, not an invention attributed personally to Sen.

Present-day test. Before launching a fictional appointment kiosk, staff can run a trial with varied adult users, check instructions and retain an authorised assisted route. A queue that looks efficient to its designer may be confusing to a first-time user. Record difficulties and repair the process before expanding it.

Transfer limit. A rehearsal does not prove universal inclusion or flawless administration. A present-day election decision must follow current applicable rules; this historical example supplies a concern for preparation, not a replacement procedure.

Worked transfer: a service desk that few people use

A fictional office plans an online-only application pilot. The officer may test it, change instructions and retain the existing assisted desk. She may not alter eligibility or waive evidence requirements. Usage is lower than expected, and nobody yet knows why.

An ethical response combines the lessons without mechanically copying history. Investigate whether registration barriers are keeping eligible adults out; collect evidence through user trials and service records; rehearse revised instructions; retain the assisted route during testing. This connects inclusion, evidence and preparation. It does not assume that every non-user lacks digital skills or that a successful small trial proves the whole system works.

Notice how little biography the answer needs. A precise episode supports a reason. Most of the answer should explain the new decision.

Practice and feedback

Claim check. “Sen's rehearsal proves that the entire election system had no defects.” What is wrong?

Answer. The conclusion exceeds the evidence. The caption establishes a preparation event. It cannot establish the quality of every process or every person's experience.

Transfer check. The adult learning centre says that announcing open admission is enough. Use the Phule episode to suggest one further inquiry, without claiming the history proves your programme will work.

Answer. The documented teaching work supports a concern with making education usable. Ask whether registration times or other practical barriers prevent eligible adults from joining, then test an authorised change. The episode informs the question; present evidence must establish what this centre needs.

Mains practice: 5 marks, 50 words. From the verified September 1951 mock-election episode, state an ethical inference, its evidence and one transfer limit.

Illustrative answer. The ECI caption records Sen and staff supervising ballot boxes during Delhi mock elections in September 1951. This supports an inference that preparation is part of administrative responsibility. A modern service should rehearse procedures and identify confusion. The episode neither proves flawless inclusion nor supplies authority to bypass current rules.

Rubric. Accurate inference 2; distinction between evidence and interpretation 1; transfer limit 1; clarity 1. Another well-reasoned inference may earn full marks if it remains within the record. Avoid invented quotations and claims that a single action validates a whole life.

A useful analogy and its limit

A documented episode is like a worked example in a mathematics lesson: you study the reasoning, then ask what changes in the next problem. Copying the final number would be useless. Likewise, copy neither a historical gesture nor a famous person's authority; examine the reason that may transfer. The limit is important: ethical cases have disputed values, institutions and human consequences, so their answers are not mechanically determined like a calculation.

Quick reference

- Separate documented action, ethical interpretation and transfer limit.
- Phules: Pune educational work in 1848 and Savitribai's teaching; infer practical commitment to inclusion.
- Gandhi: 17 June 1917 account of inquiry preparation; infer disciplined attention to evidence.
- Sen and staff: September 1951 mock-election preparation; infer care through rehearsal.
- Never invent a quotation, motive, exclusive “first,” or whole-life endorsement.
- Next: the lesson on Rit, Rin and Karmavada distinguishes historical concepts from present administrative authority.

नेताओं, सुधारकों और प्रशासकों के जीवन से नैतिक सीख

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

प्रमाणित प्रसंग से उचित नैतिक सीख निकालें, साक्ष्य को व्याख्या से अलग रखें और नई स्थिति में उस सीख को परखें। मूल्य-विकास वाले पाठ में देखा कि उदाहरण मूल्यों को कैसे प्रभावित करते हैं। यहाँ प्रश्न है कि किन उदाहरणों पर भरोसा किया जाए।

किंवदंती के बजाय निर्णय पढ़ें

प्रसिद्ध नाम किसी तर्क को सही नहीं बना देता। उपयोगी जीवन-प्रसंग के लिए स्रोत, विशिष्ट कार्य और प्रश्न से उसका तर्कपूर्ण संबंध चाहिए। प्रशंसात्मक विशेषण इकट्ठे करने के बजाय पूछें: अभिलेख वास्तव में क्या सिद्ध कर सकता है?

चार कदम अपनाएँ। अभिलेख और तिथि **खोजें**। विकल्प, दर्ज बाधा और वास्तव में दर्ज परिणाम का **वर्णन करें**। नैतिक महत्त्व की **व्याख्या करें**। फिर नई स्थिति में उस व्याख्या को **परखें**। स्रोत मंशा या परिणाम सिद्ध न करे तो उसे अनिश्चित रहने दें। सहभागी का विवरण महत्वपूर्ण साक्ष्य है, लेकिन एक विशेष स्थिति से दिया गया विवरण भी है।

अगले तीन प्रसंग सुधार, नेतृत्व और प्रशासन को समेटते हैं। तथ्य स्रोत-आधारित हैं; नैतिक सीख और नए प्रयोग इस पाठ की व्याख्याएँ हैं।

सुधारक: अवसर को व्यवहार में उपलब्ध कराना

प्रमाणित प्रसंग। एनसीईआरटी का जीवन-विवरण सावित्रीबाई और ज्योतिराव फुले के शैक्षिक कार्य को 1848 में पुणे से जोड़ता है और सावित्रीबाई की शिक्षण-भूमिका बताता है। [एनसीईआरटी जीवन-विवरण: आरंभिक जीवन-विवरण, मुद्रित पृ. 10-13](#)

नैतिक सीख। समावेशन के लिए केवल प्रशंसा नहीं, उपयोग करने योग्य अवसर चाहिए। शिक्षण और संगठित शैक्षिक कार्य किसी लक्ष्य का समर्थन करने तथा उसके लिए जरूरी काम करने का अंतर दिखाते हैं।

आज की स्थिति में परीक्षण। काल्पनिक वयस्क शिक्षण केंद्र सबको प्रवेश देता है, लेकिन पंजीकरण काउंटर तभी खुलता है जब पाली में काम करने वाले लोग काम पर होते हैं। “सभी का स्वागत है” कहने से व्यावहारिक बाधा नहीं हटती। कर्मचारी माँग और संसाधन जाँचकर अनुमत वैकल्पिक पंजीकरण समय का परीक्षण करें। इसमें पहुँच की चिंता लागू होती है; किसी भी प्रस्तावित समय-सारिणी की सफलता सिद्ध नहीं होती।

प्रयोग की सीमा। आधुनिक कार्यक्रम में सुरक्षा-व्यवस्थाएँ, सक्षम कर्मचारी, संसाधन और मूल्यांकन भी चाहिए। ऐतिहासिक उदाहरण चिंता पहचानने में मदद करता है; कार्यक्रम के साक्ष्य का स्थान नहीं लेता। इस सीमित प्रसंग से सीखने के लिए सटीक उद्घाटन-दिन या व्यापक “भारत में सर्वप्रथम” दावा जरूरी नहीं है।

नेता: साक्ष्य के अनुशासन के साथ संवेदना

प्रमाणित प्रसंग। 17 जून 1917 के अपने नोट में गांधी चंपारण जाँच समिति के लिए साक्ष्य तैयार करते समय बयान लेना और गाँवों का दौरा रोकने तथा रैयतों का साक्ष्य प्रस्तुत करने की भूमिका बनाए रखते हुए समिति में भागीदारी स्वीकारने का विवरण देते हैं। [गांधी का नोट: गांधी वाङ्मय, खंड XIII, सामग्री 346, पृ. 444-446](#)

नैतिक सीख। प्रभावित लोगों को गंभीरता से लेने में साक्ष्य व्यवस्थित करना और संवाद से काम करने योग्य प्रक्रिया तय करना शामिल हो सकता है। करुणा का अर्थ हर आरोप बिना जाँच स्वीकारना नहीं है। धैर्यपूर्ण तथ्य-जाँच से लोगों की चिंताओं का आकलन आसान हो सकता है।

आज की स्थिति में परीक्षण। काल्पनिक शिकायत अधिकारी बार-बार सेवा बाधित होने पर विरोधी विवरण सुनती है। उसे सत्यापित अभिलेख, प्रत्यक्ष अनुभव पर आधारित कथन और अनसुलझे दावे अलग रखने चाहिए; संबंधित पक्षों को उत्तर का अवसर देना चाहिए; तथा उपलब्ध प्रक्रिया के भीतर काम करना चाहिए। अनुमत अंतरिम सहायता पर भी विचार हो, ताकि जाँच अनिश्चितकालीन निष्क्रियता का बहाना न बने।

प्रयोग की सीमा। गांधी औपनिवेशिक परिस्थिति में आंदोलनकारी थे। यह प्रसंग आधुनिक अधिकारी को लागू कानून की उपेक्षा का अधिकार नहीं देता। उनका नोट प्रत्येक व्यक्ति की मंशा का स्वतंत्र प्रमाण भी नहीं है। उत्तर में सीख निकालते समय “इस प्रसंग से यह संकेत मिलता है” लिखें; अपनी व्याख्या को उनका उद्धृत कथन न बनाएँ।

प्रशासक: तैयारी भी जिम्मेदारी है

प्रमाणित प्रसंग। निर्वाचन आयोग के प्रकाशन का चित्र-विवरण सितंबर 1951 में दिल्ली के अभ्यास-निर्वाचन के दौरान सुकुमार सेन और कर्मचारियों द्वारा मतपेटियों के निरीक्षण का उल्लेख करता है। आयोग का अलग अंश लोकसभा और विधानसभा के लिए भिन्न रंग की पेटियाँ बताता है। [निर्वाचन आयोग: पृ. 24 का चित्र-विवरण; आयोग का द्वितीय संस्करण: पृ. 37](#)

नैतिक सीख। लोक जिम्मेदारी में तैयारी और संभावित भ्रम पर ध्यान देना शामिल है। केवल नेकनीयती से सेवा नहीं चलती। चुना हुआ प्रसंग पूर्वाभ्यास है; रंगों की व्यवस्था संस्थागत संदर्भ है, सेन का निजी आविष्कार बताई गई बात नहीं।

आज की स्थिति में परीक्षण। काल्पनिक अपॉइंटमेंट कियोस्क शुरू करने से पहले कर्मचारी अलग-अलग वयस्क उपयोगकर्ताओं के साथ परीक्षण करें, निर्देश जाँचें और अनुमत सहायता-काउंटर उपलब्ध रखें। निर्माता को कुशल दिखने वाली कतार पहली बार आने वाले को भ्रमित कर सकती है। विस्तार से पहले कठिनाइयाँ दर्ज करें और प्रक्रिया सुधारें।

प्रयोग की सीमा। पूर्वाभ्यास सार्वभौमिक समावेशन या त्रुटिहीन प्रशासन सिद्ध नहीं करता। वर्तमान निर्वाचन-निर्णय लागू नियमों से होगा; ऐतिहासिक उदाहरण तैयारी की चिंता देता है, स्थानापन्न प्रक्रिया नहीं।

हल किया हुआ प्रयोग: कम उपयोग वाला सेवा-केंद्र

काल्पनिक कार्यालय केवल ऑनलाइन आवेदन के पायलट की योजना बनाता है। अधिकारी उसका परीक्षण कर सकती है, निर्देश बदल सकती है और पुराना सहायता-काउंटर जारी रख सकती है। वह पात्रता बदल या साक्ष्य की शर्त हटा नहीं सकती। उपयोग अपेक्षा से कम है और कारण अभी अज्ञात है।

नैतिक प्रतिक्रिया इतिहास को हूबहू दोहराए बिना सीखों को जोड़ेगी। जाँचें कि पंजीकरण की बाधाएँ पात्र वयस्कों को रोक तो नहीं रहीं; उपयोगकर्ता-परीक्षण और सेवा-अभिलेखों से साक्ष्य जुटाएँ; बदले निर्देशों का पूर्वाभ्यास करें; परीक्षण के दौरान सहायता-काउंटर चलाते रहें। इससे समावेशन, साक्ष्य और तैयारी जुड़ते हैं। यह नहीं मानता कि प्रत्येक गैर-उपयोगकर्ता में डिजिटल कौशल की कमी है या छोटे सफल परीक्षण से पूरी व्यवस्था सफल सिद्ध हो गई।

ध्यान दें कि उत्तर में कितनी कम जीवनी चाहिए। सटीक प्रसंग एक कारण का समर्थन करता है। उत्तर का बड़ा भाग नए निर्णय को समझाए।

अभ्यास और प्रतिक्रिया

दावे की जाँच। “सेन के पूर्वाभ्यास से सिद्ध है कि पूरी निर्वाचन-व्यवस्था में कोई दोष नहीं था।” गलती क्या है?

उत्तर। निष्कर्ष साक्ष्य से आगे जाता है। चित्र-विवरण तैयारी की घटना स्थापित करता है। उससे हर प्रक्रिया की गुणवत्ता या प्रत्येक व्यक्ति का अनुभव सिद्ध नहीं होता।

प्रयोग-जाँच। वयस्क शिक्षण केंद्र कहता है कि सभी के लिए प्रवेश घोषित करना पर्याप्त है। फुले के प्रसंग से एक अतिरिक्त जाँच सुझाएँ; यह दावा न करें कि इतिहास आपके कार्यक्रम की सफलता सिद्ध करता है।

उत्तर। दर्ज शिक्षण-कार्य शिक्षा को उपयोग करने योग्य बनाने की चिंता का समर्थन करता है। पूछें कि पंजीकरण-समय या अन्य व्यावहारिक बाधाएँ पात्र वयस्कों को रोकती हैं या नहीं; फिर अनुमत बदलाव जाँचें। प्रसंग प्रश्न को दिशा देता है; इस केंद्र की जरूरत वर्तमान साक्ष्य से तय होगी।

मुख्य परीक्षा अभ्यास: 5 अंक, 50 शब्द। सितंबर 1951 के सत्यापित अभ्यास-निर्वाचन प्रसंग से नैतिक निष्कर्ष, उसका साक्ष्य और प्रयोग की एक सीमा बताइए।

संकेतात्मक उत्तर। आयोग का चित्र-विवरण सितंबर 1951 के दिल्ली अभ्यास-निर्वाचन में सेन और कर्मचारियों द्वारा मतपेटियों का निरीक्षण बताता है। इससे तैयारी को प्रशासनिक जिम्मेदारी मानने का निष्कर्ष निकलता है। सेवा में पूर्वाभ्यास और भ्रम की जाँच उपयोगी है। यह प्रसंग त्रुटिहीन समावेशन या वर्तमान नियम छोड़ने का अधिकार सिद्ध नहीं करता।

अंक-विभाजन। सही निष्कर्ष 2; साक्ष्य और व्याख्या का अंतर 1; प्रयोग की सीमा 1; स्पष्टता 1। अभिलेख की सीमा में रहने वाला दूसरा तर्कपूर्ण निष्कर्ष भी पूरे अंक पा सकता है। गढ़े उद्धरण और एक कार्य से पूरे जीवन को आदर्श बताने वाले दावे न करें।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

प्रमाणित प्रसंग गणित के हल किए उदाहरण जैसा है: तर्क समझकर पूछते हैं कि अगले प्रश्न में क्या बदलता है। केवल अंतिम संख्या उतारना बेकार होगा। इसी तरह ऐतिहासिक कार्य की नकल या प्रसिद्ध व्यक्ति की प्रतिष्ठा पर निर्भर रहने के बजाय स्थानांतरित हो सकने वाला कारण परखें। सीमा महत्वपूर्ण है: नैतिक प्रकरणों में विवादित मूल्य, संस्थाएँ और मानवीय परिणाम होते हैं; उनके उत्तर गणना की तरह यांत्रिक रूप से तय नहीं होते।

त्वरित पुनरावृत्ति

- दर्ज कार्य, नैतिक व्याख्या और प्रयोग की सीमा अलग रखें।
- फुले: 1848 में पुणे का शैक्षिक कार्य और सावित्रीबाई का शिक्षण; समावेशन की व्यावहारिक प्रतिबद्धता की सीख।
- गांधी: 17 जून 1917 का जाँच-तैयारी संबंधी विवरण; साक्ष्य पर अनुशासित ध्यान की सीख।
- सेन और कर्मचारी: सितंबर 1951 का अभ्यास-निर्वाचन; पूर्वाभ्यास द्वारा सावधानी की सीख।
- उद्धरण, मंशा, अनन्य “सर्वप्रथम” दावा या पूरे जीवन का समर्थन न गढ़ें।
- आगे: ऋत, ऋण और कर्मवाद वाला पाठ ऐतिहासिक अवधारणाओं और वर्तमान प्रशासनिक अधिकार में अंतर करेगा।

Lesson 3 · English

Rit Rin and Karmavada concepts and careful application

What you will learn

Distinguish Rit, Rin and Karmavada, and use a clearly labelled modern interpretation without turning historical ideas into administrative powers. The RPSC spelling is Rit/Rin; standard forms are **ṛta** / ऋत and **ṛṇa** / ऋण. ऋत is not ऋतु, the word for a season.

Three ideas answering different questions

Ṛta asks about order. In early Vedic thought, it concerns cosmic and moral order. It is broader than a convenient office routine. In the scholarly interpretation followed here, the idea connects an ordered world with a normative orientation. It is neither a modern scientific law nor the Constitution under an ancient name. [Stanford on Indian philosophy: section 4](#)

Ṛṇa asks about obligations. The three-debt formulation studied here concerns seers, gods and ancestors within a historical male Brahmin-householder setting. In Framarin's account, Vedic study answers the debt to seers, offerings the debt to gods, and progeny the debt to ancestors. These are historical prescriptions, not universal modern duties. Framarin distinguishes it from the four-debt formulation and five sacrifices. We follow his analysis without reproducing Sanskrit passages. [Framarin on the debts: opening discussion and note 7](#)

Debt here is not merely money borrowed from a bank. The historical concept concerns obligations understood within a religious and social framework. A modern inclusive reading can invite reflection on what we owe to knowledge, care and institutions inherited from others. That is our reinterpretation, not a literal ancient command applying to every citizen.

Karmavāda asks about action and morally significant consequences. Karma doctrines differ across traditions; there is no single theory shared unchanged by all Indian philosophies. Buddhist accounts, for example, give intention a central place. Beliefs about rebirth and moral causation belong to philosophical and religious accounts, not verified administrative evidence. [Stanford on Indian philosophy: section 4](#); [Stanford on Buddhist ethics: karma and intention](#)

For introductory ethical reflection, the useful question is: what am I doing now, with what intention, and with what responsibility? This is a limited teaching application. It does not make another person's suffering evidence of moral fault.

Keeping the distinctions useful

Imagine three separate notes on a desk: "What sustains a dependable order?", "What responsibilities follow from what we have received?", and "What responsibility attaches to our actions?" The notes ask different questions. They should not be merged into the claim that every existing arrangement is right or every disadvantage is deserved.

In particular, regularity alone does not establish justice. An office can apply a discriminatory practice very consistently. Conversely, acknowledging dependence on others need not mean paying an endless personal debt to powerful people. Public assistance is not a favour that makes its recipient politically or personally indebted.

The words can widen ethical reflection. They cannot establish an officer's jurisdiction, a citizen's eligibility or factual guilt. Those questions need the applicable authority and evidence. This recalls the introductory lesson on ethics and values: an ethical reason and a legal power are different things.

Worked application: maintaining a public water point

This is a fictional training scenario, not a description of Rajasthan law. A local officer manages a public water point under a written service plan. All residents are entitled to use it on equal terms. The officer may arrange authorised maintenance, publish a timetable and record complaints. She cannot create new religious conditions or deny service to punish alleged past conduct.

Repeated maintenance delays are disrupting supply. One resident proposes a voluntary community discussion about caring for a resource inherited from earlier residents. Another proposes charging only some households because their misfortune supposedly reflects past-life deeds.

A reasoned response. The officer should first verify the fault, arrange the permitted repair and communicate a realistic update. If voluntary discussion helps people protect the shared resource, she can explain its inclusive purpose without requiring a religious belief. An ṛṇa-inspired modern reading may encourage stewardship of what others helped create. It does not justify unequal access or compulsory ritual participation.

Thinking about responsible action also directs attention to present choices: report an actual leak, record the work, check whether it has been repaired. The claim about past-life deeds should play no part in service allocation. It provides neither evidence of the fault nor a relevant eligibility criterion.

Why this is better than name-dropping. The answer names a concept, explains the limited connection and makes a concrete decision using the stated powers. It does not attach three philosophical labels to an unchanged paragraph.

A second application: an error discovered late

An employee discovers that her incorrect entry delayed someone's application. Saying "the result was destined" evades the decision she can now make. She should disclose and correct the entry through the authorised process and help prevent recurrence. Reflecting on responsibility for action can motivate repair. Whether a particular karma tradition explains destiny in this way is a separate scholarly question; the example is not a definition of all karma doctrines.

Practice and feedback

Mains practice: 5 marks, 50 words. Distinguish Rit and Rin and state one caution about their modern administrative use.

Illustrative answer. Rit concerns cosmic and moral order in early Vedic thought. Rin concerns obligations, studied here through a historically specific debt framework. They invite different questions about order and responsibility. Modern administrative analogies must remain interpretations: neither concept independently grants legal powers, changes eligibility or authorises unequal treatment of citizens today.

Rubric. Accurate distinction 3; application limit 1; clarity 1. "Rin means a bank loan" misses the context. Calling Rit the Constitution erases the historical difference.

Independent Karmavada check. A service worker says: “The applicant's deprivation proves bad past karma, so assistance is unnecessary.” Give two reasons this is unacceptable, then state one responsible present action.

Explained answer. The claim treats an unverified metaphysical explanation as evidence about a person and replaces the stated service criteria with moral blame. Neither step is justified. Assess the application using the relevant evidence and applicable criteria, explain the decision, and correct any service error. A belief about responsibility can inspire one's own care; it cannot establish another person's desert.

Self-marking: 3 points. Identify the evidence error 1; identify the improper eligibility judgement 1; propose a relevant present action 1. This check is separate from the 5-mark writing task and from the module's 30-mark review.

A useful analogy and its limit

Consider a public library built through many people's work. Its reliable arrangements, inherited collection and today's choices about care invite different questions about order, obligation and action. This is a modern memory aid for separating the concepts, not a historical description of *rta*, *r̥ṇa* or karma. The library's actual rules and users' rights come from its present governing arrangements; the analogy creates no religious condition for borrowing a book.

Quick reference

- ऋतः cosmic and moral order; do not confuse with ऋतु.
- ऋणः obligation in a specified historical framework, not only a financial loan.
- कर्मवादः differing accounts of action and moral consequence; avoid fatalism and victim-blaming.
- State when you move from historical description to a modern inclusive interpretation.
- Apply actual evidence and valid service criteria; belief does not decide entitlement.
- Next: the lesson on duty, good and virtue asks how duty, good and virtue assess a concrete choice.

ऋत ऋण और कर्मवाद की अवधारणाएँ और सावधान प्रयोग

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

ऋत, ऋण और कर्मवाद में अंतर करें तथा ऐतिहासिक विचारों को प्रशासनिक शक्ति बनाए बिना स्पष्ट रूप से बताई गई आधुनिक व्याख्या का प्रयोग करें। आरपीएससी में Rit/Rin वर्तनी है; मानक रूप **rta / ऋत** और **rna / ऋण** हैं। ऋत को मौसम संबंधी शब्द ऋतु न लिखें।

तीन विचार और तीन अलग प्रश्न

ऋत व्यवस्था का प्रश्न उठाता है। आरंभिक वैदिक चिंतन में इसका संबंध विश्व और नैतिक व्यवस्था से है। यह कार्यालय की सुविधाजनक दिनचर्या से व्यापक है। यहाँ अपनाई विद्वत् व्याख्या में व्यवस्थित विश्व और नैतिक दिशा जुड़े हैं। यह न आधुनिक वैज्ञानिक नियम है, न संविधान का प्राचीन नाम। [भारतीय दर्शन पर स्टैनफोर्ड लेख: खंड 4](#)

ऋण दायित्वों का प्रश्न उठाता है। यहाँ अध्ययन की गई तीन-ऋण व्यवस्था ऐतिहासिक ब्राह्मण पुरुष गृहस्थ संदर्भ में ऋषियों, देवताओं और पितरों से संबंधित है। फ्रामारिन के विवरण में ऋषि-ऋण के साथ वेदाध्ययन, देव-ऋण के साथ आहुति और पितृ-ऋण के साथ संतानोत्पत्ति जुड़ती है। ये ऐतिहासिक निर्देश हैं, सार्वभौमिक आधुनिक कर्तव्य नहीं। फ्रामारिन इसे चार ऋण और पाँच यज्ञ की व्यवस्थाओं से अलग करते हैं। हम संस्कृत अंश उद्धृत किए बिना उनका विश्लेषण अपनाते हैं। [ऋण पर फ्रामारिन: आरंभिक चर्चा और टिप्पणी 7](#)

यहाँ ऋण केवल बैंक से उधार ली गई राशि नहीं है। ऐतिहासिक अवधारणा धार्मिक और सामाजिक ढाँचे में समझे गए दायित्वों से संबंधित है। आधुनिक समावेशी व्याख्या हमें दूसरों से मिले ज्ञान, देखभाल और संस्थाओं के प्रति जिम्मेदारी पर सोचने को कह सकती है। यह हमारी पुनर्व्याख्या है, हर नागरिक पर लागू शाब्दिक प्राचीन आदेश नहीं।

कर्मवाद कर्म और उसके नैतिक रूप से महत्वपूर्ण फल का प्रश्न उठाता है। कर्म की व्याख्याएँ परंपराओं में अलग हैं; सभी भारतीय दर्शन एक ही अपरिवर्तित सिद्धांत नहीं मानते। उदाहरणतः बौद्ध विवरणों में मंशा का केंद्रीय स्थान है। पुनर्जन्म और नैतिक कारणता की मान्यताएँ दार्शनिक-धार्मिक विवरण हैं, सत्यापित प्रशासनिक साक्ष्य नहीं। [भारतीय दर्शन पर स्टैनफोर्ड लेख: खंड 4; बौद्ध नैतिकता पर स्टैनफोर्ड लेख: कर्म और मंशा](#)

आरंभिक नैतिक चिंतन के लिए उपयोगी प्रश्न है: मैं अभी क्या कर रहा हूँ, किस मंशा से और किस जिम्मेदारी के साथ? यह सीमित शैक्षिक प्रयोग है। इससे दूसरे व्यक्ति का कष्ट उसके नैतिक दोष का प्रमाण नहीं बनता।

अंतर को उपयोगी बनाए रखें

मेज पर तीन अलग पर्चियाँ सोचें: “भरोसेमंद व्यवस्था किससे टिकती है?”, “हमें जो मिला है उससे कौन-सी जिम्मेदारियाँ बनती हैं?” और “हमारे कार्यों के साथ क्या जिम्मेदारी जुड़ती है?” प्रश्न अलग हैं। इन्हें मिलाकर यह दावा नहीं बनाना चाहिए कि हर मौजूदा व्यवस्था सही या हर अभाव योग्य दंड है।

विशेष रूप से, नियमितता अकेले न्याय सिद्ध नहीं करती। कार्यालय भेदभावपूर्ण व्यवहार को बहुत नियमित ढंग से लागू कर सकता है। दूसरी ओर, दूसरों पर अपनी निर्भरता स्वीकारने का अर्थ शक्तिशाली लोगों का अंतहीन व्यक्तिगत ऋणी होना नहीं है। सार्वजनिक सहायता कोई एहसान नहीं जो लाभार्थी को राजनीतिक या व्यक्तिगत रूप से ऋणी बना दे।

ये शब्द नैतिक चिंतन को व्यापक कर सकते हैं। इनसे अधिकारी का अधिकार-क्षेत्र, नागरिक की पात्रता या तथ्यात्मक दोष सिद्ध नहीं होता। इन प्रश्नों के लिए लागू अधिकार और साक्ष्य चाहिए। नैतिकता और मूल्यों का परिचय वाला पाठ याद करें: नैतिक कारण और वैधानिक शक्ति अलग बातें हैं।

हल किया हुआ उदाहरण: सार्वजनिक जल-स्थल का रखरखाव

यह काल्पनिक प्रशिक्षण-प्रकरण है, राजस्थान के कानून का विवरण नहीं। स्थानीय अधिकारी लिखित सेवा-योजना के अनुसार सार्वजनिक जल-स्थल सँभालती है। सभी निवासियों को समान शर्तों पर उपयोग का अधिकार है। अधिकारी अनुमत रखरखाव करा सकती है, समय-सारिणी बता सकती है और शिकायतें दर्ज कर सकती है। वह नई धार्मिक शर्त नहीं जोड़ सकती और कथित पूर्व कर्मों का दंड देने के लिए सेवा नहीं रोक सकती।

रखरखाव में बार-बार देरी से जलापूर्ति बाधित है। एक निवासी पूर्व निवासियों से मिले साझा संसाधन की देखभाल पर स्वैच्छिक सामुदायिक चर्चा का प्रस्ताव रखता है। दूसरा कहता है कि केवल कुछ परिवारों से शुल्क लें, क्योंकि उनका दुर्भाग्य कथित रूप से पूर्वजन्म के कर्मों का फल है।

तर्कपूर्ण उत्तर। अधिकारी पहले खराबी सत्यापित करे, अनुमत मरम्मत कराए और वास्तविक स्थिति बताए। स्वैच्छिक चर्चा साझा संसाधन की रक्षा में सहायक हो तो किसी धार्मिक विश्वास को अनिवार्य किए बिना उसका समावेशी उद्देश्य समझाया जा सकता है। ऋण से प्रेरित आधुनिक व्याख्या दूसरों द्वारा बनाए संसाधन की जिम्मेदार देखभाल बढ़ा सकती है। वह असमान पहुँच या अनिवार्य धार्मिक अनुष्ठान का औचित्य नहीं है।

जिम्मेदार कर्म का विचार वर्तमान विकल्पों पर भी ध्यान दिलाता है: वास्तविक रिसाव बताएँ, काम दर्ज करें और मरम्मत होने की जाँच करें। पूर्वजन्म वाला दावा सेवा-आवंटन में कोई भूमिका न निभाए। वह न खराबी का साक्ष्य देता है, न पात्रता का प्रासंगिक मानदंड।

यह केवल नाम जोड़ने से बेहतर क्यों है। उत्तर अवधारणा का नाम देता है, सीमित संबंध समझाता है और बताए अधिकारों के भीतर ठोस निर्णय करता है। वह अपरिवर्तित अनुच्छेद पर तीन दार्शनिक नाम नहीं चिपकाता।

दूसरा प्रयोग: देर से पता चली गलती

कर्मचारी को पता चलता है कि उसकी गलत प्रविष्टि से किसी का आवेदन विलंबित हुआ। “परिणाम भाग्य में था” कहना उस विकल्प से बचना है जो अब उसके पास है। वह अनुमत प्रक्रिया से गलती बताए और सुधारे तथा दोहराव रोकने में मदद करे। कर्म की जिम्मेदारी पर चिंतन सुधार के लिए प्रेरित कर सकता है। किसी विशिष्ट कर्म-परंपरा में भाग्य की यही व्याख्या है या नहीं, यह अलग विद्वत् प्रश्न है; उदाहरण सभी कर्म-सिद्धांतों की परिभाषा नहीं है।

अभ्यास और प्रतिक्रिया

मुख्य परीक्षा अभ्यास: 5 अंक, 50 शब्द। ऋत और ऋण का अंतर तथा आधुनिक प्रशासनिक प्रयोग की एक सावधानी बताइए।

संकेतात्मक उत्तर। ऋत आरंभिक वैदिक चिंतन में विश्व और नैतिक व्यवस्था से संबंधित है। ऋण दायित्वों से संबंधित है, जिन्हें यहाँ ऐतिहासिक ऋण-व्यवस्था में पढ़ा है। दोनों व्यवस्था और जिम्मेदारी के अलग प्रश्न उठाते हैं। आधुनिक प्रशासनिक उपमाएँ व्याख्याएँ हैं; इनसे वैधानिक शक्ति, नई पात्रता या असमान व्यवहार का अधिकार नहीं मिलता।

अंक-विभाजन। सही अंतर 3; प्रयोग की सीमा 1; स्पष्टता 1। “ऋण का अर्थ बैंक का कर्ज है” लिखने से संदर्भ छूटता है। ऋत को संविधान बताने से ऐतिहासिक अंतर मिटता है।

कर्मवाद की स्वतंत्र समझ-जाँच। सेवा-कर्मी कहता है: “आवेदक का अभाव बुरे पूर्व कर्म सिद्ध करता है, इसलिए सहायता अनावश्यक है।” इसके अस्वीकार्य होने के दो कारण और वर्तमान में एक जिम्मेदार कार्य बताइए।

समझाया हुआ उत्तर। दावा असत्यापित आध्यात्मिक व्याख्या को व्यक्ति के बारे में साक्ष्य मानता है तथा घोषित सेवा-मानदंडों की जगह नैतिक दोषारोपण करता है। दोनों कदम अनुचित हैं। प्रासंगिक साक्ष्य और लागू मानदंड से आवेदन जाँचें, निर्णय समझाएँ और सेवा की गलती सुधारें। जिम्मेदारी की मान्यता अपने व्यवहार में सावधानी प्रेरित कर सकती है; दूसरे का दंड-योग्य होना सिद्ध नहीं कर सकती।

स्वमूल्यांकन: 3 बिंदु। साक्ष्य संबंधी गलती 1; अनुचित पात्रता-निर्णय 1; प्रासंगिक वर्तमान कार्य 1। यह जाँच 5-अंकीय लेखन-कार्य और मॉड्यूल की 30-अंकीय समीक्षा से अलग है।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

कई लोगों के प्रयास से बने सार्वजनिक पुस्तकालय की कल्पना करें। उसकी भरोसेमंद व्यवस्था, विरासत में मिला संग्रह और आज की देखभाल के विकल्प क्रमशः व्यवस्था, दायित्व और कर्म के अलग प्रश्न उठाते हैं। यह अवधारणाएँ अलग रखने की आधुनिक स्मृति-सहायता है, ऋत, ऋण या कर्म का ऐतिहासिक विवरण नहीं। पुस्तकालय के वास्तविक नियम और उपयोगकर्ताओं के अधिकार वर्तमान संचालन-व्यवस्था से आते हैं; उपमा पुस्तक लेने की कोई धार्मिक शर्त नहीं बनाती।

त्वरित पुनरावृत्ति

- ऋत: विश्व और नैतिक व्यवस्था; ऋतु से अलग।
- ऋण: विशिष्ट ऐतिहासिक ढाँचे में दायित्व, केवल आर्थिक कर्ज नहीं।
- कर्मवाद: कर्म और नैतिक फल की भिन्न व्याख्याएँ; भाग्यवाद और पीड़ित को दोष देने से बचें।
- ऐतिहासिक विवरण से आधुनिक समावेशी व्याख्या की ओर बढ़ें तो स्पष्ट बताएँ।
- वास्तविक साक्ष्य और वैध सेवा-मानदंड अपनाएँ; मान्यता पात्रता तय नहीं करती।
- आगे: कर्तव्य, शुभ और सद्गुण वाला पाठ ठोस विकल्प को कर्तव्य, शुभ और सद्गुण से परखेगा।

Lesson 4 · English

Duty good and virtue three questions in ethical judgement

What you will learn

Assess the same decision through obligation, what is worth pursuing, and the character expressed. Identify a tension and justify a response. The aim is conceptual clarity before later lessons on particular thinkers, not a complete account of Aristotle, Kant or Mill.

Duty asks what one ought to do

A duty is an obligation, not simply something useful or attractive. Ethical duties can include keeping a justified promise, respecting persons and avoiding deception. A duty-based assessment asks what is required, permitted or prohibited; it need not make the largest beneficial result the sole test. [Stanford on duty: introduction and section 2](#)

In administration, identify the source and scope of an instruction. A supervisor calling something “your duty” does not settle its moral or legal authority. Equally, an officer’s personal preference is not enough to cancel a valid obligation. Distinguish the applicable role requirement from the ethical reasons for respecting or questioning it. If a requirement appears defective, use the available review or escalation route rather than secretly replacing it with personal favour.

Good asks what is valuable

“Good” can mean beneficial for someone, effective at a task, or morally valuable. These are different evaluations. A fast processor can be good at processing while producing an unfair decision. An outcome’s value does not alone settle which action is right. [Stanford on value: varieties of goodness and relation to obligation](#)

Here शुभ means what is ethically valuable or worth pursuing, not an auspicious date. In public service, ask which good is sought: timely access, relief, dignity, learning, trust, or another justified aim. Then ask for whom, at what cost, and with what evidence. Total benefit matters in many decisions, but neither popularity nor the biggest headcount defines the good in every theory.

Virtue asks what qualities support acting well

A virtue is a developed quality of character, such as honesty or courage, exercised with sound judgement. Practical wisdom helps a person recognise what the situation calls for. One admired act or a favourable reputation does not establish a stable virtue. [Stanford on virtue: virtue and practical wisdom](#)

Compassion needs attention to actual needs. Courage needs a worthy reason and awareness of avoidable harm. An official who loudly resists every instruction may be stubborn rather than courageous. A considerate official who conceals an error to avoid upsetting someone may undermine honesty. Character is expressed through informed action, not a list of flattering labels.

One case through all three questions

A fictional district support unit has one mobile application-help van. It can visit only one site today and the other tomorrow. The written allocation policy prioritises a verified deadline within 24 hours when applicants lack a usable alternative; otherwise it uses waiting time. The officer may verify facts, schedule visits and explain reasons, but may not alter eligibility or the allocation policy alone.

At Site A, 60 adult applicants have a deadline seven days away and a usable assistance centre nearby. At Site B, 18 adult applicants have a deadline tomorrow morning and no usable alternative. Both sets of facts have been verified. A supervisor asks for Site A because today's report will show more people served.

Duty. The stated policy requires priority for B. The officer should record the relevant facts and explain the allocation. The supervisor's preference does not amend the stated policy. Consistent procedure protects applicants against a decision based on visibility or personal influence.

Good. A visit to A yields a larger immediate count. A visit to B prevents an otherwise imminent loss of access. Counting users is useful, but it does not capture urgency or the absence of alternatives. On these facts, prioritising B protects a more time-sensitive good while A can still be served tomorrow. The judgement depends on the verified deadlines and available alternatives, not the smaller number being inherently more deserving.

Virtue. Honesty requires an accurate report rather than inflated success. Compassion requires noticing B's urgent barrier while remaining respectful to A. Courage may be needed to explain a defensible decision to the supervisor. Practical wisdom connects these qualities to a workable plan, including telling A when the van will arrive.

Decision and tension. Send the van to B today, schedule A tomorrow, and publish the reasons and timetable through the unit's authorised channel. The real tension is between a visible short-term service count and protecting urgent access under a fair policy. The three questions support this decision for different reasons. They will not agree in every case, and writing their names does not resolve a conflict automatically.

When a fact changes

Suppose B's supposed lack of alternatives has not been checked. Then the original conclusion is not yet justified by the case facts. Verify promptly; do not either accept or dismiss the claim because you like the expected result. If the policy allows an interim arrangement, consider it while checking. If no feasible plan avoids a serious loss, explain the unresolved trade-off and seek an authorised decision. Ethical writing should identify uncertainty rather than invent a convenient solution.

This develops the distinction between intention, means and consequences introduced in the first ethics lesson. A kind purpose matters, but so do authority, evidence, treatment of people and foreseeable effects. The lesson on value formation explains why pressure for impressive numbers may be learned at work. The lesson on learning from verified lives shows why preparation can express care.

Practice and feedback

Check 1. “The visit served 60 people, so it was necessarily the right decision.” What is missing?

Answer. The claim ignores urgency, alternatives, the stated allocation duty and who would lose access. A favourable result on one measure is not a complete moral justification.

Check 2. “The officer is widely admired, so we need not examine her records.” Is this virtue reasoning?

Answer. No. Reputation is an opinion about someone. Responsible assessment still examines conduct, circumstances and consistency. Trust does not remove accountability.

Mains practice: 5 marks, 50 words. Why do good intentions alone not establish the rightness of an administrative action?

Illustrative answer. Good intentions describe an aim; right action also requires justified means, relevant evidence and regard for duties and consequences. Sending a van to the larger crowd may seek wider benefit yet violate a fair urgency rule. Compassion becomes responsible when joined with honest fact-checking, impartial procedure and practical judgement.

Rubric. Relevant distinction 2; reasoned example 2; clarity 1. Full marks need a reason explaining the failure of intention alone. Merely naming three philosophers does not supply that reason.

A useful analogy and its limit

Think of a decision as a journey. Duty asks which routes are permissible and what commitments must be honoured; the good asks which destination is worth reaching; virtue asks how a capable, honest traveller judges and acts along the way. The limit: the destination, route and traveller influence one another, and moral theories disagree about their priority. This analogy separates questions; it is not a universal three-step algorithm.

Quick reference

- Duty / कर्तव्य: what is required, permitted or prohibited; justify the obligation's authority.
- Good / शुभ: what is valuable, for whom and at what cost; do not equate it with popularity.
- Virtue / सद्गुण: developed character with practical wisdom; reputation alone is insufficient.
- Intention, means, evidence and effects all need examination.
- Analyse one case through all three questions; state the actual tension and your reasoned choice.
- Complete the 30-mark module review before moving to thinker-specific lessons.

पाठ 4 - हिंदी

कर्तव्य शुभ और सद्गुण नैतिक निर्णय के तीन प्रश्न

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

एक ही निर्णय को दायित्व, साधनीय मूल्य और व्यक्त चरित्र से परखें। तनाव पहचानें और उत्तर का औचित्य दें। उद्देश्य विशिष्ट चिंतकों के आगे के अध्ययन से पहले अवधारणाएँ स्पष्ट करना है; अरस्तू, कांट या मिल का पूरा दर्शन देना नहीं।

कर्तव्य पूछता है कि क्या करना चाहिए

कर्तव्य दायित्व है, केवल उपयोगी या आकर्षक काम नहीं। नैतिक कर्तव्यों में उचित वचन निभाना, व्यक्तियों का सम्मान और छल से बचना शामिल हो सकता है। कर्तव्य-आधारित मूल्यांकन पूछता है कि क्या आवश्यक, अनुमत या निषिद्ध है; सबसे बड़े लाभ को अकेला परीक्षण मानना जरूरी नहीं। [कर्तव्य पर स्टैनफोर्ड लेख: परिचय और खंड 2](#)

प्रशासन में निर्देश का स्रोत और दायरा पहचानें। वरिष्ठ किसी बात को “आपका कर्तव्य” कह दे तो उसकी नैतिक या वैधानिक मान्यता तय नहीं हो जाती। वैसे ही अधिकारी की निजी पसंद वैध दायित्व समाप्त करने के लिए पर्याप्त नहीं है। लागू पदगत आवश्यकता और उसे मानने या प्रश्न करने के नैतिक कारण अलग रखें। आवश्यकता दोषपूर्ण लगे तो उपलब्ध समीक्षा या उच्च स्तर पर विचार की प्रक्रिया अपनाएँ; चुपचाप उसकी जगह व्यक्तिगत पक्षपात न रखें।

शुभ पूछता है कि क्या मूल्यवान है

“अच्छा” किसी के लिए लाभकारी, किसी कार्य में प्रभावी या नैतिक रूप से मूल्यवान हो सकता है। ये अलग मूल्यांकन हैं। तेज प्रक्रिया निष्पादन में अच्छी होकर भी अनुचित निर्णय दे सकती है। परिणाम का मूल्य अकेले यह तय नहीं करता कि कौन-सा कार्य उचित है। [मूल्य पर स्टैनफोर्ड लेख: अच्छाई के प्रकार और दायित्व से संबंध](#)

यहाँ शुभ का अर्थ नैतिक रूप से मूल्यवान या साधनीय है, शुभ मुहूर्त नहीं। लोक सेवा में पूछें कि कौन-सा शुभ साधा जा रहा है: समय पर पहुँच, राहत, गरिमा, शिक्षा, विश्वास या अन्य उचित लक्ष्य? फिर पूछें कि किसके लिए, किस कीमत पर और किस साक्ष्य के आधार पर। कई निर्णयों में कुल लाभ महत्वपूर्ण है, लेकिन हर सिद्धांत में लोकप्रियता या सबसे बड़ी संख्या ही शुभ की परिभाषा नहीं है।

सद्गुण पूछता है कि कौन-से गुण उचित आचरण में सहायक हैं

सद्गुण विकसित चारित्रिक गुण है, जैसे ईमानदारी या साहस, जिसका प्रयोग विवेक से होता है। व्यावहारिक विवेक व्यक्ति को परिस्थिति की माँग पहचानने में मदद करता है। एक प्रशंसित कार्य या अच्छी प्रतिष्ठा से स्थिर सद्गुण सिद्ध नहीं होता। [सद्गुण पर स्टैनफोर्ड लेख: सद्गुण और व्यावहारिक विवेक](#)

करुणा के लिए वास्तविक जरूरतों पर ध्यान चाहिए। साहस के लिए उचित कारण और टाली जा सकने वाली हानि की समझ चाहिए। हर निर्देश का जोर से विरोध करने वाला अधिकारी साहसी के बजाय हठी हो सकता है। किसी को दुख से बचाने के लिए गलती छिपाने वाला संवेदनशील अधिकारी ईमानदारी कमजोर कर सकता है। चरित्र सूचित कार्य से दिखता है, प्रशंसात्मक शब्दों की सूची से नहीं।

तीनों प्रश्नों से एक ही प्रकरण का विश्लेषण

काल्पनिक जिला सहायता इकाई के पास आवेदन में मदद करने वाली एक मोबाइल वैन है। आज वह एक स्थल और कल दूसरे स्थल जा सकती है। लिखित आवंटन-नीति सत्यापित 24 घंटे के भीतर की अंतिम तिथि और उपयोग करने योग्य विकल्प के अभाव को प्राथमिकता देती है; अन्यथा प्रतीक्षा-अवधि देखी जाती है। अधिकारी तथ्य जाँच सकती है, दौरा तय कर सकती है और कारण समझा सकती है, लेकिन अकेले पात्रता या आवंटन-नीति नहीं बदल सकती।

स्थल A पर 60 वयस्क आवेदकों की अंतिम तिथि सात दिन बाद है और पास में उपयोग करने योग्य सहायता-केंद्र है। स्थल B पर 18 वयस्क आवेदकों की अंतिम तिथि कल सुबह है और उपयोग करने योग्य विकल्प नहीं है। दोनों विवरण सत्यापित हैं। वरिष्ठ स्थल A जाने को कहते हैं, ताकि आज की रिपोर्ट में अधिक लोगों को सेवा देना दिखे।

कर्तव्य। बताई नीति के अनुसार B को प्राथमिकता चाहिए। अधिकारी प्रासंगिक तथ्य दर्ज करे और आवंटन समझाए। वरिष्ठ की पसंद घोषित नीति में संशोधन नहीं करती। सुसंगत प्रक्रिया आवेदकों को दिखावे या व्यक्तिगत प्रभाव पर आधारित निर्णय से बचाती है।

शुभ। A जाने से तत्काल संख्या बड़ी मिलेगी। B जाने से पहुँच का आसन्न नुकसान रुकेगा। उपयोगकर्ताओं को गिनना उपयोगी है, लेकिन इसमें तात्कालिकता और विकल्प का अभाव नहीं झलकता। इन तथ्यों पर B को प्राथमिकता अधिक समय-संवेदी लाभ बचाती है, जबकि A को कल सेवा दी जा सकती है। निर्णय सत्यापित अंतिम तिथियों और विकल्पों पर निर्भर है; कम संख्या अपने आप अधिक पात्र नहीं बनाती।

सद्गुण। ईमानदारी बढ़ा-चढ़ाकर सफलता दिखाने के बजाय सही रिपोर्ट माँगती है। करुणा B की तात्कालिक बाधा पहचानती है और A के प्रति भी सम्मान रखती है। वरिष्ठ को उचित निर्णय समझाने के लिए साहस चाहिए हो सकता है। व्यावहारिक विवेक इन गुणों को लागू करने योग्य योजना से जोड़ता है, जिसमें A को वैन के आने का समय बताना भी है।

निर्णय और तनाव। आज वैन B भेजें, कल A का दौरा तय करें और इकाई के अधिकृत माध्यम से कारण तथा समय-सारिणी बताएँ। वास्तविक तनाव कम समय में दिखने वाली सेवा-संख्या और निष्पक्ष नीति के अंतर्गत तात्कालिक पहुँच बचाने के बीच है। तीनों प्रश्न अलग कारणों से इस निर्णय का समर्थन करते हैं। वे हर प्रकरण में सहमत नहीं होंगे; केवल उनके नाम लिखने से टकराव स्वतः नहीं सुलझता।

जब एक तथ्य बदल जाए

मान लें कि B के विकल्प-विहीन होने की जाँच नहीं हुई। तब प्रकरण के तथ्य मूल निष्कर्ष को अभी उचित नहीं ठहराते। तुरंत सत्यापन करें; अपेक्षित परिणाम पसंद होने के कारण दावा न स्वीकारें, न खारिज करें। नीति अंतरिम व्यवस्था की अनुमति दे तो जाँच के दौरान उस पर विचार करें। यदि कोई संभव योजना गंभीर नुकसान नहीं रोक सकती, तो अनसुलझा तनाव स्पष्ट करके अधिकृत निर्णय माँगें। नैतिक लेखन में अनिश्चितता पहचानी जाए, सुविधाजनक समाधान गढ़ा न जाए।

इससे नैतिकता और मूल्यों के परिचय वाले पाठ में मंशा, साधन और परिणाम का अंतर आगे बढ़ता है। दयालु उद्देश्य महत्त्वपूर्ण है, लेकिन अधिकार, साक्ष्य, लोगों के साथ व्यवहार और अनुमानित प्रभाव भी महत्त्वपूर्ण हैं। मूल्य-विकास वाला पाठ समझाता है कि प्रभावशाली संख्या दिखाने का दबाव कार्यस्थल पर कैसे सीखा जा सकता है। सत्यापित जीवन-प्रसंगों से सीखने वाला पाठ दिखाता है कि तैयारी देखभाल की अभिव्यक्ति कैसे बनती है।

अभ्यास और प्रतिक्रिया

जाँच 1। “दौरे से 60 लोगों को सेवा मिली, इसलिए निर्णय निश्चित रूप से उचित था।” इसमें क्या छूटा है?

उत्तर। दावा तात्कालिकता, विकल्प, बताए आवंटन-कर्तव्य और पहुँच खोने वाले लोगों को अनदेखा करता है। एक माप पर अनुकूल परिणाम पूरा नैतिक औचित्य नहीं है।

जाँच 2। “अधिकारी की बहुत प्रशंसा होती है, इसलिए उसके अभिलेख जाँचने की जरूरत नहीं।” क्या यह सद्गुण संबंधी तर्क है?

उत्तर। नहीं। प्रतिष्ठा किसी के बारे में राय है। जिम्मेदार मूल्यांकन फिर भी आचरण, परिस्थिति और निरंतरता जाँचता है। विश्वास जवाबदेही समाप्त नहीं करता।

मुख्य परीक्षा अभ्यास: 5 अंक, 50 शब्द। प्रशासनिक कार्य की उचितता तय करने में अच्छी मंशा अकेले पर्याप्त क्यों नहीं है?

संकेतात्मक उत्तर। अच्छी मंशा लक्ष्य बताती है; उचित कार्य के लिए न्यायसंगत साधन, प्रासंगिक साक्ष्य तथा कर्तव्य और परिणामों पर ध्यान भी चाहिए। बड़ी भीड़ को वैन भेजना व्यापक लाभ चाहकर भी तात्कालिकता का निष्पक्ष नियम तोड़ सकता है। करुणा सत्यापन, निष्पक्ष प्रक्रिया और व्यावहारिक विवेक से जिम्मेदार बनती है।

अंक-विभाजन। प्रासंगिक अंतर 2; तर्कपूर्ण उदाहरण 2; स्पष्टता 1। पूरे अंक के लिए अकेली मंशा की अपर्याप्तता का कारण चाहिए। केवल तीन दार्शनिकों के नाम वह कारण नहीं देते।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

निर्णय को यात्रा मानें। कर्तव्य पूछता है कि कौन-से रास्ते अनुमत हैं और कौन-सी प्रतिबद्धताएँ निभानी हैं; शुभ पूछता है कि कौन-सी मंजिल साधनीय है; सद्गुण पूछता है कि सक्षम, ईमानदार यात्री रास्ते में कैसे सोचता और कार्य करता है। सीमा: मंजिल, रास्ता और यात्री एक-दूसरे को प्रभावित करते हैं तथा नैतिक सिद्धांत उनकी प्राथमिकता पर असहमत हैं। उपमा प्रश्न अलग करती है; यह हर स्थिति का तीन-चरणीय सूत्र नहीं है।

त्वरित पुनरावृत्ति

- कर्तव्य / Duty: क्या आवश्यक, अनुमत या निषिद्ध है; दायित्व की मान्यता समझाएँ।
- शुभ / Good: क्या, किसके लिए और किस कीमत पर मूल्यवान है; इसे लोकप्रियता न मानें।
- सद्गुण / Virtue: व्यावहारिक विवेक सहित विकसित चरित्र; केवल प्रतिष्ठा पर्याप्त नहीं।
- मंशा, साधन, साक्ष्य और प्रभाव सभी की जाँच चाहिए।
- एक प्रकरण को तीनों प्रश्नों से परखें; वास्तविक तनाव और तर्कपूर्ण विकल्प बताएँ।
- चिंतक-विशिष्ट पाठों से पहले 30-अंकीय मॉड्यूल समीक्षा पूरी करें।

30-mark module review

Answer all five questions. Questions 1–4 carry 5 marks each with a 50-word limit. Question 5 carries 10 marks with a 150-word limit. Suggested practice time: 35 minutes, followed by self-review. This is an original teaching assessment, not an official RPSC paper or the full ethics unit test. Write before opening the answer guide; justified alternatives may receive credit.

Q1 • 5 marks • 50 words

A trainee learns generosity at home, sees peers praise queue-jumping for acquaintances, and studies impartial selection in training. Explain why value formation is not simple copying. Suggest one institutional practice that would help the trainee act impartially.

Q2 • 5 marks • 50 words

The supplied record is Gandhi's 17 June 1917 note about preparing evidence for the Champaran inquiry while retaining a role in presenting raiyats' evidence. Derive one ethical lesson for a grievance officer. Clearly separate your inference from the fact and state one transfer limit.

Q3 • 5 marks • 50 words

A speaker calls Rit "the current Constitution" and Rin "a compulsory debt owed by every citizen to local officials." Correct both descriptions and give one legitimate, clearly labelled modern use of either idea.

Q4 • 5 marks • 50 words

An officer secretly moves a friend ahead of a fair application queue, hoping the friend will receive urgent help. Explain why this good intention is insufficient, using duty, good and virtue without treating the three questions as synonyms.

Q5 • 10 marks • 150 words

Fictional case: A public application desk closes at 4 p.m. A network failure prevents processing from 1 to 3 p.m.; a queue of adult applicants remains. The written contingency plan lets the officer issue numbered receipts to everyone present before 4 p.m. and process these later after the supervisor countersigns the outage record. It does not allow waiving eligibility evidence. A respected colleague says successful staff clear the dashboard quickly: process influential acquaintances first and mark the remaining people "absent." The officer's family has taught her to help familiar people; training has emphasised impartiality. Analyse these value influences, assess the decision through duty, good and virtue, and justify a course of action with safeguards and one limitation.

Write on separate paper. Turn to the answer guide only after attempting all questions.

Review answer guide and rubrics

These are illustrative answers, not the only acceptable wording. Award marks for accurate distinctions, relevant reasons and a workable response.

Q1 • Illustrative answer

Family, peer and educational influences may conflict. Value formation includes examining their reasons, not merely reproducing approved behaviour. The trainee can preserve generosity by helping everyone understand the process rather than favouring acquaintances. A consistently applied queue with explained, relevant exceptions makes impartiality visible in everyday institutional practice.

Rubric: Explains conflicting influences and reflection 2; Gives a relevant institutional practice with its ethical purpose 2; Clear and within scope 1

Feedback: A slogan such as “family teaches good values” does not explain the conflict. A lecture alone is weaker than a practice whose operation matches its stated principle.

Q2 • Illustrative answer

The note records evidence preparation and participation in an inquiry. I infer that concern for affected people can be strengthened by disciplined fact-finding. A grievance officer should organise claims, verify records and hear relevant parties. The inference does not establish Gandhi’s every motive or authorise departure from current lawful duties.

Rubric: Defensible ethical inference 2; Separates record from interpretation 1; Relevant transfer limit 1; Clarity 1

Feedback: The record does not say what a modern officer’s powers are. Connect the episode to a defensible working principle, then identify the current role constraint.

Q3 • Illustrative answer

Rit concerns cosmic and moral order; Rin concerns obligations in particular historical religious frameworks. Neither is identical to the Constitution or a debt to officials. A modern inclusive reinterpretation of Rin may encourage care for inherited public resources, but it cannot impose religious duties or create administrative powers.

Rubric: Corrects the two concepts 3; Labels and bounds a relevant modern use 1; Clarity 1

Feedback: Do not merely replace “officials” with “society” while keeping an unqualified universal ancient command. Explain that the inclusive application is a present interpretation.

Q4 • Illustrative answer

Duty requires applying the justified queue or its authorised urgency exception impartially. The good sought is timely help, but hidden preference burdens other applicants. Virtue requires compassion with honesty and practical judgement. Verify urgency, use an available fair exception and explain the decision; friendship alone cannot justify priority.

Rubric: Distinguishes intention from justified action through the three questions 2; Reasoned correction of the example 2; Clarity 1

Feedback: Compassion is not the error. Undisclosed preference without a fair basis is. Do not assume every urgent applicant must simply wait if a valid exception exists.

Q5 • Illustrative answer

Family loyalty and workplace praise exert different pressures, while training supplies an impartial standard. Reflection can preserve helpfulness without favouritism. Duty requires truthful records and the stated contingency procedure; a colleague's prestige cannot authorise false absence entries. The good sought is meaningful access despite the outage, not a misleadingly clear dashboard. Virtue combines compassion for waiting applicants, honesty about delays, courage to resist pressure and practical judgement. I would record the outage, issue numbered receipts to all applicants present before closing, seek the required countersignature and explain the later processing arrangements. I would retain the applicable evidence requirements, preserve queue order and check the completed records for omissions. Reasons should be available for review without exposing applicants' private information. This protects fairness while using the authorised flexibility. However, receipts do not guarantee eligibility or instant completion; processing status and unresolved delays must be communicated accurately.

Rubric: Analyses competing value influences and reflection 2; Applies duty, good and virtue distinctly to this case 3; Justifies a feasible authorised course 2; Gives practical safeguards 2; States a genuine limitation 1

Feedback: Credit a different feasible sequence if it preserves honest records, equal access to the stated contingency route and the evidence requirement. Do not award the three lens marks for merely listing their names. "Work harder" alone neither repairs the false entries nor addresses the authorised process.

30 अंकों की मॉड्यूल समीक्षा

सभी पाँच प्रश्न हल करें। प्रश्न 1-4 प्रत्येक 5 अंक और 50 शब्द-सीमा के हैं। प्रश्न 5 के 10 अंक और 150 शब्द-सीमा है। सुझाया अभ्यास-समय: 35 मिनट, फिर स्वमूल्यांकन करें। यह मौलिक शैक्षिक आकलन है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्नपत्र या पूरी आचारशास्त्र इकाई की परीक्षा नहीं। उत्तर-निर्देश खोलने से पहले लिखें; तर्कपूर्ण वैकल्पिक उत्तर भी अंक पा सकते हैं।

Q1 • 5 अंक • 50 शब्द

प्रशिक्षु घर में उदारता सीखता है, साथियों को परिचितों की कतार तुड़वाने पर प्रशंसा करते देखता है और प्रशिक्षण में निष्पक्ष चयन पढ़ता है। समझाइए कि मूल्य-विकास केवल नकल क्यों नहीं है। निष्पक्ष आचरण सिखाने की एक संस्थागत पद्धति सुझाइए।

Q2 • 5 अंक • 50 शब्द

दिया अभिलेख गांधी का 17 जून 1917 का नोट है, जिसमें रैयतों का साक्ष्य प्रस्तुत करने की भूमिका रखते हुए चंपारण जाँच के लिए साक्ष्य तैयार करने का विवरण है। शिकायत अधिकारी के लिए नैतिक सीख निकालिए। अपना निष्कर्ष तथ्य से अलग रखिए और प्रयोग की एक सीमा बताइए।

Q3 • 5 अंक • 50 शब्द

वक्ता ऋतु को “वर्तमान संविधान” और ऋतु को “प्रत्येक नागरिक द्वारा स्थानीय अधिकारियों को चुकाया जाने वाला अनिवार्य कर्ज” बताता है। दोनों विवरण सुधारिए और किसी एक विचार का स्पष्ट रूप से चिह्नित उचित आधुनिक प्रयोग बताइए।

Q4 • 5 अंक • 50 शब्द

अधिकारी मित्र को जल्दी मदद दिलाने की मंशा से चुपचाप निष्पक्ष आवेदन-कतार में आगे कर देता है। कर्तव्य, शुभ और सद्गुण को समानार्थी माने बिना समझाइए कि अच्छी मंशा पर्याप्त क्यों नहीं है।

Q5 • 10 अंक • 150 शब्द

काल्पनिक प्रकरण: सार्वजनिक आवेदन-काउंटर शाम 4 बजे बंद होता है। नेटवर्क बाधा के कारण दोपहर 1 से 3 बजे तक काम नहीं होता; वयस्क आवेदकों की कतार बचती है। लिखित वैकल्पिक योजना अधिकारी को 4 बजे से पहले मौजूद सभी लोगों को क्रमांकित रसीद देने और वरिष्ठ द्वारा बाधा-अभिलेख पर प्रतिहस्ताक्षर के बाद उनके आवेदन बाद में संसाधित करने देती है। पात्रता-साक्ष्य की शर्त हटाने की अनुमति नहीं है। सम्मानित सहकर्मी कहता है कि सफल कर्मचारी डैशबोर्ड जल्दी साफ करते हैं: प्रभावशाली परिचितों का काम पहले करें और बाकी को “अनुपस्थित” लिख दें। परिवार ने अधिकारी को परिचितों की सहायता सिखाई है; प्रशिक्षण ने निष्पक्षता पर जोर दिया है। मूल्य-प्रभावों का विश्लेषण करें, कर्तव्य, शुभ और सद्गुण से निर्णय परखें तथा सुरक्षा-उपायों और एक सीमा सहित कार्यवाही का औचित्य दें।

अलग कागज पर लिखें। सभी प्रश्नों का प्रयास करने के बाद ही उत्तर-निर्देश देखें।

समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन

ये संकेतात्मक उत्तर हैं, एकमात्र स्वीकार्य शब्दांकन नहीं। सही अंतर, प्रासंगिक कारण और लागू करने योग्य उत्तर के लिए अंक दें।

Q1 • संकेतात्मक उत्तर

परिवार, साथी और शिक्षा के प्रभाव टकरा सकते हैं। मूल्य-विकास में उनके कारणों की जाँच भी है, स्वीकृत व्यवहार की नकल नहीं। परिचितों को आगे करने के बजाय सबको प्रक्रिया समझाना उदारता बचाता है। प्रासंगिक अपवाद समझाकर समान रूप से लागू कतार रोजमर्रा के संस्थागत व्यवहार में निष्पक्षता सिखाती है।

अंक-विभाजन: विरोधी प्रभाव और चिंतन समझाना 2; नैतिक उद्देश्य सहित प्रासंगिक संस्थागत पद्धति 2; स्पष्ट और विषयानुकूल उत्तर 1

प्रतिक्रिया: “परिवार अच्छे मूल्य सिखाता है” जैसा नारा टकराव नहीं समझाता। केवल भाषण से बेहतर वह पद्धति है जिसका वास्तविक संचालन घोषित सिद्धांत से मेल खाए।

Q2 • संकेतात्मक उत्तर

नोट साक्ष्य-तैयारी और जाँच-भागीदारी दर्ज करता है। निष्कर्ष है कि अनुशासित तथ्य-जाँच प्रभावित लोगों की चिंता को मजबूत कर सकती है। शिकायत अधिकारी दावे व्यवस्थित करे, अभिलेख सत्यापित करे और संबंधित पक्ष सुने। निष्कर्ष गांधी की हर मंशा सिद्ध नहीं करता, न वर्तमान वैध कर्तव्य छोड़ने का अधिकार देता है।

अंक-विभाजन: उचित नैतिक निष्कर्ष 2; अभिलेख और व्याख्या में अंतर 1; प्रासंगिक प्रयोग-सीमा 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: अभिलेख आधुनिक अधिकारी की शक्तियाँ नहीं बताता। प्रसंग को उचित कार्य-सिद्धांत से जोड़ें, फिर वर्तमान पद की सीमा पहचानें।

Q3 • संकेतात्मक उत्तर

ऋतु विश्व और नैतिक व्यवस्था से तथा ऋण विशिष्ट ऐतिहासिक धार्मिक ढाँचों के दायित्वों से संबंधित है। वे संविधान या अधिकारियों के कर्ज के समान नहीं। ऋण की आधुनिक समावेशी पुनर्व्याख्या विरासत में मिले सार्वजनिक संसाधनों की देखभाल प्रेरित कर सकती है; इससे धार्मिक कर्तव्य या प्रशासनिक शक्ति नहीं बनती।

अंक-विभाजन: दोनों अवधारणाओं का सही सुधार 3; प्रासंगिक आधुनिक प्रयोग को चिह्नित करके उसकी सीमा बताना 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: सार्वभौमिक प्राचीन आदेश का दावा बनाए रखकर केवल “अधिकारियों” की जगह “समाज” न लिखें। बताएँ कि समावेशी प्रयोग वर्तमान व्याख्या है।

Q4 • संकेतात्मक उत्तर

कर्तव्य उचित कतार या अनुमत तात्कालिक अपवाद को निष्पक्ष लागू करना है। वांछित शुभ समयबद्ध सहायता है, लेकिन छिपा पक्षपात दूसरों पर बोझ डालता है। सद्गुण करुणा के साथ ईमानदारी और विवेक माँगता है। तात्कालिकता जाँचकर निष्पक्ष उपलब्ध अपवाद अपनाएँ और कारण बताएँ; मित्रता अकेले प्राथमिकता का औचित्य नहीं है।

अंक-विभाजन: तीनों प्रश्नों से मंशा और उचित कार्य का अंतर 2; उदाहरण का तर्कपूर्ण सुधार 2; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: करुणा गलती नहीं है। निष्पक्ष आधार के बिना छिपी प्राथमिकता गलती है। वैध अपवाद हो तो यह न मानें कि हर तात्कालिक जरूरत वाला आवेदक बस प्रतीक्षा करे।

Q5 • संकेतात्मक उत्तर

पारिवारिक निष्ठा और कार्यस्थल की प्रशंसा अलग दबाव बनाते हैं; प्रशिक्षण निष्पक्ष मानदंड देता है। चिंतन सहायता की भावना बनाए रखते हुए पक्षपात से बचना सिखा सकता है। कर्तव्य सही अभिलेख और निर्धारित वैकल्पिक प्रक्रिया है; सहकर्मी की प्रतिष्ठा झूठी अनुपस्थिति लिखने का अधिकार नहीं देती। शुभ बाधा के बावजूद वास्तविक पहुँच है, भ्रामक साफ डैशबोर्ड नहीं। सद्गुण में करुणा, देरी की ईमानदार सूचना, दबाव का सामना और व्यावहारिक विवेक शामिल हैं। मैं बाधा दर्ज करूँगी, बंद होने से पहले उपस्थित सबको क्रमांकित रसीद दूँगी, आवश्यक प्रतिहस्ताक्षर माँगूँगी और बाद की प्रक्रिया समझाऊँगी। पात्रता-साक्ष्य की शर्त, कतार-क्रम और छूटे नामों की जाँच बनी रहेगी। निजी जानकारी उजागर किए बिना कारण समीक्षा के लिए उपलब्ध हों। इससे अधिकृत लचीलेपन के साथ निष्पक्षता बचती है। सीमा यह है कि रसीद पात्रता या तत्काल निपटारा सुनिश्चित नहीं करती; वास्तविक स्थिति और अनसुलझी देरी सही बतानी होगी।

अंक-विभाजन: प्रतिस्पर्धी मूल्य-प्रभाव और चिंतन का विश्लेषण 2; प्रकरण में कर्तव्य, शुभ और सद्गुण का अलग प्रयोग 3; संभव अधिकृत कार्यवाही का औचित्य 2; व्यावहारिक सुरक्षा-उपाय 2; वास्तविक सीमा 1

प्रतिक्रिया: क्रम अलग होने पर भी अंक दें, यदि अभिलेख सही हों, बताई वैकल्पिक प्रक्रिया की समान उपलब्धता हो और साक्ष्य की शर्त बनी रहे। केवल तीन दृष्टियों के नाम लिखने पर उनके तीन अंक न दें। केवल “अधिक मेहनत करें” न झूठी प्रविष्टियाँ सुधारता है, न अधिकृत प्रक्रिया समझाता है।

Sources and reading locations

Checked 30 September 2026. Source summaries are brief and original. The cases, analogies, questions, models and rubrics are original teaching material. Historical ethical inferences are interpretations, not quotations or endorsements of entire lives. No source PDFs or images are reproduced.

RPSC RAS Mains syllabus, 9 January 2026

English PDF page 5, Paper II Unit I, first two bullets

Examination scope; the four-lesson grouping is a teaching choice.

NCERT, Education for Values in Schools: A Framework

Printed pp.12–13 (PDF pp.28–29), How Values are Acquired; printed pp.41–43 (PDF pp.57–59), Relationship and Modelling; printed pp.58–60 (PDF pp.74–76), Home-School-Community Partnership

Educational framework for learning values; not experimental effect estimates.

NCERT, Savitribai Phule First Memorial Lecture 2008

Printed pp. 10–13 / PDF pp. 12–15, introductory biographical account; teaching role on printed p. 10 and institution history on pp. 11–13

Bounded support for Pune educational work in 1848 and Savitribai's teaching.

M. K. Gandhi, Note on the Situation in Champaran–VI, 17 June 1917, CWMG volume XIII, item 346

Extract PDF pp.1–3; printed pp.444–446; use item 346 only, excluding next letter beginning on last page

Contemporary participant account; use item 346, not the following letter.

PIB, Hundred years of Champaran Satyagraha, 7 April 2017

Paragraphs on inquiry methods and committee report

Signed historical feature used for context; Gandhi's 17 June 1917 note is the selected episode's source.

PIB, institutional description of Gandhipedia

NCSM table, Gandhipedia row

Institutional provenance of the Gandhipedia digitisation.

Election Commission of India, Leap of Faith: Journey of Indian Elections

Printed p.24 / viewer page 40, September 1951 mock-election photograph caption

Limited documentary basis for the September 1951 Delhi rehearsal.

Election Commission of India, Leap of Faith, second edition

Printed p.37 / viewer page 55

Separate institutional context for differently coloured ballot boxes.

Stanford Encyclopedia of Philosophy, Naturalism in Classical Indian Philosophy

Section 4, Moral Naturalism: karma and adṛṣṭa; revised 11 March 2026

Scholarly interpretation of ṛta and karma; not one self-description shared by all schools.

Christopher Framarin, Three Debts and Five Sacrifices, 1 September 2020

Opening paragraphs and note 7; TS 6.3.10.5 and ŚB 1.7.2.1–6; cited primary editions in bibliography

Scholarly textual analysis; historical explanation without direct Sanskrit quotation.

University of Calgary, Christopher Framarin faculty profile

Affiliation, biography and research areas

Verification of the author's affiliation and research expertise.

Stanford Encyclopedia of Philosophy, Ethics in Indian Buddhism

Section on karma and ethical action; discussion of intention

Brief comparative context for intention; distinct traditions are not collapsed.

Stanford Encyclopedia of Philosophy, Deontological Ethics

Introduction and section 2

Introductory basis for duty-oriented moral assessment.

Stanford Encyclopedia of Philosophy, Value Theory

Sections 1 and 1.1, varieties of goodness; section 3, relation to the deontic

Basis for distinguishing varieties of goodness and right action.

Stanford Encyclopedia of Philosophy, Virtue Ethics

Sections 1–2, virtue and practical wisdom

Introductory basis for character and practical wisdom.

स्रोत और पठन स्थान

जॉच 30 सितंबर 2026। स्रोत-सार छोटे और मौलिक हैं। प्रकरण, उपमाएँ, प्रश्न, मॉडल और अंक-विभाजन मौलिक शिक्षण-सामग्री हैं। ऐतिहासिक नैतिक निष्कर्ष व्याख्याएँ हैं, उद्धरण या पूरे जीवन का समर्थन नहीं। स्रोत PDF या चित्र पुनर्प्रस्तुत नहीं किए गए हैं।

आरपीएससी आरएस मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम, 9 जनवरी 2026

अंग्रेजी PDF पृ. 5, प्रश्नपत्र II, इकाई I, आरंभिक दो बिंदु

परीक्षा का दायरा; चार पाठों का विभाजन हमारी शिक्षण-योजना है।

एनसीईआरटी, विद्यालयों में मूल्य-शिक्षा का ढाँचा

मुद्रित पृ. 12-13, 41-43, 58-60; PDF पृ. 28-29, 57-59, 74-76

मूल्य सीखने का शैक्षिक ढाँचा; अपरिहार्य कारणता या प्रयोगात्मक प्रतिशत का दावा नहीं।

एनसीईआरटी, सावित्रीबाई फुले प्रथम स्मृति व्याख्यान 2008

आरंभिक जीवन-विवरण, मुद्रित पृ. 10-13 / PDF पृ. 12-15; शिक्षण-भूमिका पृ. 10 और संस्थागत इतिहास पृ. 11-13

1848 में पुणे के शैक्षिक कार्य और शिक्षण की सीमित पुष्टि; सर्वप्रथम होने का व्यापक दावा नहीं।

गांधी, चंपारण की स्थिति पर नोट VI, 17 जून 1917

संपूर्ण गांधी वाङ्मय, खंड XIII, सामग्री 346, मुद्रित पृ. 444-446; अंश PDF पृ. 1-3

सहभागी का समकालीन विवरण; अगले पत्र को इसमें न मिलाएँ।

पीआईबी, चंपारण सत्याग्रह के सौ वर्ष, 7 अप्रैल 2017

जॉच-पद्धति और समिति संबंधी अनुच्छेद

संदर्भ की पुष्टि करने वाला हस्ताक्षरित ऐतिहासिक लेख; मुख्य प्रसंग के लिए गांधी का 17 जून 1917 का नोट देखें।

पीआईबी, गांधीपीडिया का संस्थागत विवरण

एनसीएसएम तालिका में गांधीपीडिया की पंक्ति

डिजिटलीकरण की संस्थागत पृष्ठभूमि; अलग नैतिक दावा नहीं।

भारत निर्वाचन आयोग, भारतीय निर्वाचन की यात्रा

मुद्रित पृ. 24; दर्शक पृष्ठ 40 का सितंबर 1951 वाला चित्र-विवरण

दिल्ली के अभ्यास-निर्वाचन की सीमित पुष्टि।

भारत निर्वाचन आयोग, भारतीय निर्वाचन की यात्रा, द्वितीय संस्करण

मुद्रित पृ. 37; दर्शक पृष्ठ 55

अलग रंग की पेटियों का संस्थागत संदर्भ; सेन का निजी आविष्कार नहीं बताया गया।

स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश, शास्त्रीय भारतीय दर्शन में प्रकृतिवाद

खंड 4, कर्म और अदृष्ट; संशोधन 11 मार्च 2026

ऋत और कर्म पर विद्वत् व्याख्या; सभी परंपराओं की एक ही स्वव्याख्या नहीं।

क्रिस्टोफर फ्रामारिन, तीन ऋण और पाँच यज्ञ, 1 सितंबर 2020

आरंभिक अनुच्छेद और टिप्पणी 7; तैत्तिरीय संहिता 6.3.10.5 तथा शतपथ ब्राह्मण 1.7.2.1-6 के संदर्भ
विद्वत् विश्लेषण के आधार पर ऐतिहासिक व्याख्या; कोई प्रत्यक्ष संस्कृत उद्धरण नहीं।

कैलगरी विश्वविद्यालय, क्रिस्टोफर फ्रामारिन का परिचय

संबद्धता और शोध-क्षेत्र

लेखक की विशेषज्ञता की पुष्टि; पाठ की जगह नहीं।

स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश, भारतीय बौद्ध नैतिकता

कर्म और मंशा की चर्चा

संक्षिप्त तुलनात्मक संदर्भ; अलग परंपराओं को एक सिद्धांत में न मिलाएँ।

स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश, कर्तव्यवादी नैतिकता

परिचय और खंड 2

दायित्व-आधारित मूल्यांकन का आरंभिक आधार।

स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश, मूल्य-सिद्धांत

खंड 1 और 1.1; दायित्व से संबंध के लिए खंड 3

शुभ और उचित कार्य के अंतर का आधार।

स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश, सद्गुण नैतिकता

खंड 1-2, सद्गुण और व्यावहारिक विवेक

चरित्र और विवेक संबंधी आरंभिक आधार।