

RAS Mains Ethics Mini Mock

RAS मुख्य परीक्षा नैतिकता लघु अभ्यास-परीक्षा

30 marks • Suggested 30 minutes • Four compulsory questions

30 अंक • सुझाया समय 30 मिनट • चार अनिवार्य प्रश्न

This is original topic practice, not an official RPSC paper or a full-syllabus mock. The time is a teaching suggestion. Answer in either Hindi or English; do not write both translations. Attempt all questions before reading the model answers on pages 3-4. Use separate sheets.

यह मौलिक विषय-अभ्यास है, RPSC का आधिकारिक प्रश्नपत्र या संपूर्ण पाठ्यक्रम का मॉक नहीं। समय शिक्षण-सुझाव है। हिन्दी या अंग्रेजी में उत्तर दें, दोनों अनुवाद न लिखें। पृष्ठ 3-4 के आदर्श उत्तर देखने से पहले सभी प्रश्न करें। अलग उत्तर-पत्रक लें।

Q 1 / प्रश्न 1 • 5 marks / अंक • 50 words / शब्द

Distinguish accountability from a blame culture. Give one administrative example.

जवाबदेही और दोषारोपण की संस्कृति में अंतर स्पष्ट कीजिए। एक प्रशासनिक उदाहरण दीजिए।

Q 2 / प्रश्न 2 • 5 marks / अंक • 50 words / शब्द

How can moral courage strengthen integrity when an officer discovers an error in their own report?

अधिकारी अपनी रिपोर्ट में त्रुटि पाए तो नैतिक साहस सत्यनिष्ठा को कैसे मजबूत कर सकता है?

Q 3 / प्रश्न 3 • 10 marks / अंक • 150 words / शब्द

A department proposes publishing every grievance, including names, phone numbers and personal circumstances, to demonstrate transparency. Evaluate the proposal and suggest a more ethical design. Assume no specific publication mandate is given.

एक विभाग पारदर्शिता दिखाने के लिए सभी शिकायतें, नाम, फोन नंबर और निजी परिस्थितियाँ प्रकाशित करना चाहता है। प्रस्ताव का मूल्यांकन करके अधिक नैतिक व्यवस्था सुझाइए। मान लें कोई विशिष्ट प्रकाशन-अनिवार्यता नहीं दी गई है।

Planning suggestion: 4 minutes each for Q 1-Q 2, 9 minutes each for Q 3-Q 4, and 4 minutes to review. Adjust during later practice if necessary.

समय-सुझाव: प्रश्न 1-2 के लिए 4-4 मिनट, प्रश्न 3-4 के लिए 9-9 मिनट तथा समीक्षा के लिए 4 मिनट। आगे के अभ्यास में आवश्यकता अनुसार बदलें।

Case-study question

प्रकरण-आधारित प्रश्न

Q 4 / प्रश्न 4 • 10 marks / अंक • 150 words / शब्द

Fictional case: You manage an inspection team. A dashboard counts cases as “completed” when a visit is scheduled, even if the inspection has not occurred. You discover this error before a review meeting. Your supervisor says that correcting it immediately will make the team look inefficient and asks you to retain the figures until next month. Some pending inspections may concern serious safety risks. You can correct team records and prioritise visits within your assigned powers; you cannot sanction additional staff or funds. What would you do, and why? Compare options and give safeguards.

काल्पनिक प्रकरण: आप निरीक्षण दल के प्रभारी हैं। डैशबोर्ड निरीक्षण हुए बिना, केवल भ्रमण तय होते ही प्रकरण “पूर्ण” गिन लेता है। समीक्षा बैठक से पहले आपको यह त्रुटि मिलती है। वरिष्ठ अधिकारी कहता है कि अभी सुधार से दल अकुशल दिखेगा और अगले महीने तक वही आँकड़े रखने को कहता है। कुछ लंबित निरीक्षण गंभीर सुरक्षा-जोखिम से जुड़े हो सकते हैं। आप अपने अधिकार में दल के रिकॉर्ड सुधार और भ्रमण-प्राथमिकता तय कर सकते हैं, पर अतिरिक्त कर्मचारी या धन स्वीकृत नहीं कर सकते। क्या करेंगे और क्यों? विकल्पों की तुलना तथा सुरक्षा-उपाय दीजिए।

Before you finish / समाप्ति से पहले

Check that your response identifies the real problem, compares plausible options, stays within stated authority, addresses safety risk and explains follow-up. Do not invent laws, powers, inspection results or allegations. A directive to falsify figures does not become ethical merely because it comes from a senior.

देखें कि उत्तर वास्तविक समस्या पहचानता है, संभावित विकल्पों की तुलना करता है, दिए अधिकार में रहता है, सुरक्षा-जोखिम देखता है और आगे की कार्रवाई समझाता है। कानून, अधिकार, निरीक्षण-परिणाम या आरोप न गढ़ें। वरिष्ठ का गलत आँकड़े रखने का निर्देश अपने-आप नैतिक नहीं हो जाता।

Stop here until your attempt is complete. Model answers are illustrative, not the only acceptable wording. Alternative lawful and well-reasoned approaches can receive credit under the teaching rubric.

अपना प्रयास पूरा होने तक यहाँ रुकें। आदर्श उत्तर उदाहरण हैं, एकमात्र स्वीकार्य शब्दावली नहीं। वैकल्पिक वैध और सुतर्कित दृष्टिकोण को शिक्षण-मानदंड के अनुसार अंक मिल सकते हैं।

Model answers: Q 1-Q 3

आदर्श उत्तर: प्रश्न 1-3

Q 1 / प्रश्न 1

Accountability requires explaining decisions, accepting scrutiny and correcting failures. A blame culture seeks a culprit without fairly examining evidence or systems. After a delayed service, a manager should establish responsibility, hear staff, fix the process and apply proportionate consequences, rather than publicly accusing one employee before inquiry.

जवाबदेही में निर्णय के कारण, समीक्षा तथा त्रुटि-सुधार आवश्यक हैं। दोषारोपण की संस्कृति साक्ष्य और व्यवस्था जाँचे बिना दोषी खोजती है। सेवा में देरी पर प्रबंधक जिम्मेदारी तय करे, कर्मचारी को सुने, प्रक्रिया सुधारे तथा उचित परिणाम लागू करे; जाँच से पहले किसी एक पर सार्वजनिक आरोप न लगाए।

Rubric / मानदंड: Distinction 2; example 2; clarity 1. / अंतर 2; उदाहरण 2; स्पष्टता 1।

Q 2 / प्रश्न 2

Moral courage enables an officer to disclose an error despite embarrassment or pressure. Integrity requires truthful reporting, not protection of one's image. The officer should verify the mistake, inform the appropriate authority, correct the record transparently and reduce downstream harm, while documenting changes and preventing recurrence.

नैतिक साहस अधिकारी को संकोच या दबाव के बावजूद त्रुटि बताने में सक्षम बनाता है। सत्यनिष्ठा के लिए सच्ची रिपोर्ट जरूरी है, छवि-रक्षा नहीं। अधिकारी गलती सत्यापित करे, उचित प्राधिकारी को बताए, रिकॉर्ड पारदर्शी ढंग से सुधारे, आगे की हानि घटाए तथा बदलाव दर्ज करके पुनरावृत्ति रोके।

Rubric / मानदंड: Conceptual link 2; practical response 2; clarity 1. / अवधारणात्मक संबंध 2; व्यावहारिक कदम 2; स्पष्टता 1।

Q 3 / प्रश्न 3

Transparency should make the department's decisions understandable, not expose complainants unnecessarily. Publishing all identifying information may cause embarrassment, retaliation or misuse and discourage genuine complaints. Yet secrecy about performance can hide delay or unfairness. I would publish eligibility or service standards, anonymised grievance categories, aggregate disposal times and reasons for systemic decisions. Each complainant should receive their own case status through an appropriately protected channel. Staff access to personal details should be limited to legitimate operational need. The design should consider re-identification risks even after names are removed, especially in small communities. A correction and grievance mechanism should let people challenge inaccurate disclosure or mishandling. Any applicable legal disclosure duty should be checked before implementation. Proportionate disclosure, reasoned decisions and privacy safeguards can therefore reinforce accountability without treating all personal data as public property.

पारदर्शिता विभाग के निर्णय समझाए, शिकायतकर्ताओं को अनावश्यक रूप से उजागर न करे। सभी पहचान-सूचनाएँ प्रकाशित करने से अपमान, प्रतिशोध या दुरुपयोग का जोखिम तथा वास्तविक शिकायतों में कमी हो सकती है। लेकिन प्रदर्शन की गोपनीयता देरी या अन्याय छिपा सकती है। सेवा-मानक, पहचानरहित शिकायत-श्रेणियाँ, समेकित निस्तारण-समय और व्यवस्थागत निर्णयों के कारण प्रकाशित किए जाएँ। प्रत्येक शिकायतकर्ता को सुरक्षित माध्यम से अपने प्रकरण की स्थिति मिले। निजी विवरण तक कर्मचारियों की पहुँच वैध कार्य-आवश्यकता तक सीमित हो। नाम हटने के बाद भी, विशेषकर छोटे समुदायों में, दोबारा पहचान का जोखिम देखें। गलत प्रकटीकरण या अनुचित व्यवहार को चुनौती देने के लिए सुधार और शिकायत-व्यवस्था हो। लागू कानूनी प्रकटीकरण-दायित्व पहले जाँचें। अनुपातिक जानकारी, कारणयुक्त निर्णय और निजता-सुरक्षा जवाबदेही मजबूत कर सकते हैं; निजी जानकारी सार्वजनिक संपत्ति नहीं है।

Rubric / मानदंड: Trade-off 2; risks 2; workable design 3; review/legal limits 2; clarity 1. / संतुलन 2; जोखिम 2; व्यावहारिक व्यवस्था 3; समीक्षा/वैध सीमा 2; स्पष्टता 1।

Model answer: Q 4

आदर्श उत्तर: प्रश्न 4

Retaining the figures would knowingly misrepresent unfinished work; silently correcting them without explanation could also undermine traceability. I would verify the counting rule and affected records, preserve an audit trail and explain the error and correction to my supervisor before the review. The report should distinguish scheduled, inspected and genuinely completed cases. I would present the revised figures with a recovery plan rather than hide the backlog. Within my powers, inspections would be prioritised by credible safety risk, with reasons recorded and feasible assignments given to staff. Any additional resources would be requested from the competent authority, not promised without approval. If pressure to misreport continued, I would use the appropriate internal reporting channel with factual records and avoid unsupported accusations. I would test the revised dashboard and review delayed cases. Integrity requires accurate reporting; accountability adds correction, risk reduction and prevention of recurrence.

आँकड़े यथावत रखना अधूरे कार्य को जानते हुए पूर्ण दिखाना होगा; बिना कारण दर्ज किए चुपचाप सुधार भी जाँच-योग्यता घटा सकता है। गणना-नियम और प्रभावित रिकॉर्ड सत्यापित करके पुराने रिकॉर्ड का परीक्षण-पथ सुरक्षित रखूँगा तथा समीक्षा से पहले वरिष्ठ को त्रुटि और सुधार समझाऊँगा। रिपोर्ट में निर्धारित, निरीक्षित और वास्तव में पूर्ण प्रकरण अलग दिखाऊँगा। लंबित काम छिपाने के बजाय सुधरे आँकड़े तथा सुधार-योजना प्रस्तुत करूँगा। अपने अधिकार में विश्वसनीय सुरक्षा-जोखिम के आधार पर निरीक्षण प्राथमिकता तय कर, कारण दर्ज और व्यावहारिक कार्य-वितरण करूँगा। अतिरिक्त संसाधन सक्षम प्राधिकारी से माँगूँगा; बिना स्वीकृति वादा नहीं करूँगा। गलत रिपोर्ट का दबाव बना रहे तो तथ्यात्मक रिकॉर्ड के साथ उचित आंतरिक माध्यम अपनाऊँगा और अप्रमाणित आरोपों से बचूँगा। संशोधित डैशबोर्ड जाँचूँगा और विलंबित मामलों की समीक्षा करूँगा। सत्यनिष्ठा सही रिपोर्ट चाहती है; जवाबदेही सुधार, जोखिम-न्यूनता और पुनरावृत्ति-रोकथाम भी चाहती है।

Rubric / मानदंड: Problem/options 2; integrity/accountability 2; authorised risk-based action 3; records/escalation/review 2; clarity 1. / समस्या-विकल्प 2; सत्यनिष्ठा-जवाबदेही 2; अधिकृत जोखिम-आधारित कार्रवाई 3; रिकॉर्ड/सूचना/समीक्षा 2; स्पष्टता 1।

Turn the score into improvement / अंक से सुधार तक

Add Q 1/5 + Q 2/5 + Q 3/10 + Q 4/10 = total/30. The score is a self-study diagnostic, not a predicted RPSC result. Underline one unsupported claim, circle one missing safeguard and rewrite the weakest answer within its word limit. Award no credit for an invented fact merely because it sounds authoritative.

प्रश्न 1/5 + प्रश्न 2/5 + प्रश्न 3/10 + प्रश्न 4/10 = कुल/30। अंक स्वाध्याय-जाँच हैं, RPSC परिणाम का अनुमान नहीं। एक अप्रमाणित दावा रेखांकित करें, छूटा सुरक्षा-उपाय पहचानें और सबसे कमजोर उत्तर शब्द-सीमा में पुनः लिखें। प्रभावशाली लगने वाले गढ़े तथ्य को अंक न दें।

Alignment sources / पाठ्यक्रम-संदर्भ: RPSC, 09-01-2026, Paper II Unit I, Administrative Ethics. [Official syllabus](#); [official question scheme](#). Checked 30-09-2026. The 5-mark/50-word and 10-mark/150-word formats follow the published GS guidance; this four-question selection, 30-minute timing, cases, model answers and scoring rubric are original teaching choices. / 5 अंक/50 शब्द तथा 10 अंक/150 शब्द का प्रारूप प्रकाशित मार्गदर्शन से है; चार प्रश्नों का चयन, 30 मिनट, प्रकरण, आदर्श उत्तर तथा मूल्यांकन शिक्षण हेतु मौलिक हैं।