

Reasoned decisions and case practice

तर्कसंगत निर्णय और प्रकरण अभ्यास

Five bilingual lessons with worked cases and a 30 mark review

हल किए प्रकरणों और 30 अंकों की समीक्षा सहित पाँच द्विभाषी पाठ

Learn to justify fair access, distinguish different rational orientations, decide between competing duties and use AI with meaningful oversight. Finish with a coached conservation case, then test your reasoning on new review questions.

न्यायसंगत पहुँच का औचित्य, तर्कशीलता की अलग अभिमुखताएँ, टकराते कर्तव्यों में निर्णय और सार्थक निगरानी के साथ एआई का प्रयोग समझें। चरणबद्ध संरक्षण-प्रकरण के बाद नए समीक्षा-प्रश्नों पर तर्क जाँचें।

Use either language. The separate review has four 5-mark answers within 50 words and one 10-mark answer within 150 words. Suggested practice time is 35 minutes, followed by self-assessment. Lesson exercises are teaching practice and are not added to that total.

किसी भी भाषा में पढ़ें। अलग समीक्षा में चार 5-अंकीय उत्तर 50 शब्दों में और एक 10-अंकीय उत्तर 150 शब्दों में हैं। सुझाया अभ्यास-समय 35 मिनट है, फिर स्वमूल्यांकन करें। पाठों के शिक्षण-अभ्यास इस कुल में नहीं जोड़े जाते।

Cases, model answers and analogies are original. All case powers and time periods are fictional. This is not an official paper or a full-length mock. The official indicative Ethics unit pattern is 65 marks; RPSC says unit-wise distribution may vary.

प्रकरण, आदर्श उत्तर और उपमाएँ मौलिक हैं। प्रकरणों के अधिकार और अवधियाँ काल्पनिक हैं। यह आधिकारिक या पूर्ण लंबाई का प्रश्नपत्र नहीं। आधिकारिक संकेतात्मक नैतिकता-इकाई 65 अंकों की है; आरपीएससी के अनुसार इकाईवार वितरण बदल सकता है।

Free study material · Sources checked 30 September 2026

निःशुल्क अध्ययन सामग्री · स्रोत जाँच 30 सितंबर 2026

Find a section विषय खोजें

• 1 · Social justice humanitarian concerns and accountability	3
• 1 · सामाजिक न्याय मानवीय चिंता और जवाबदेही	9
• 2 · Instrumental and value rationality Choosing effective and defensible means	14
• 2 · उपकरण परक और मूल्य परक बौद्धिकता प्रभावी तथा उचित साधनों का चयन	20
• 3 · Competing duties Reasoning through administrative dilemmas	26
• 3 · टकराते कर्तव्य प्रशासनिक दुविधाओं में तर्कपूर्ण निर्णय	32
• 4 · AI and conscience Evidence oversight and human responsibility.....	38
• 4 · कृत्रिम बौद्धिकता और अंतर्विवेक साक्ष्य निगरानी और मानवीय जिम्मेदारी	44
• 5 · Case workshop From ethical lenses to a defensible decision.....	50
• 5 · प्रकरण कार्यशाला नैतिक दृष्टियों से उचित निर्णय तक	56
• 30 mark review questions.....	62
• Review answers and rubrics.....	64
• Sources and reading locations.....	72
• 30 अंकों की समीक्षा के प्रश्न	67
• समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन	69
• स्रोत और पठन स्थान	73

Before you begin

Distinguish a good intention from a justified decision. Identify what an official knows, may do and must explain. For the final workshop, retrieve the earlier duty-based and impartial-consequence lessons; philosopher names alone are not arguments.

शुरू करने से पहले

अच्छी मंशा और उचित निर्णय अलग करें। पहचानें कि अधिकारी क्या जानता है, क्या कर सकता है और क्या समझाना चाहिए। अंतिम कार्यशाला के लिए पहले के कर्तव्य और निष्पक्ष परिणाम वाले पाठ याद करें; चिंतकों के नाम अकेले तर्क नहीं हैं।

Lesson 1 · English

Social justice humanitarian concerns and accountability

What you will learn

Explain fair access without confusing it with identical treatment; respond humanely without inventing entitlement; connect public reasons to review and correction; and choose a feasible action within a stated role.

Recall the distinction from the earlier lessons: a good intention describes what an officer hopes to achieve. It does not establish that the officer has chosen a fair method or possesses the power to carry it out. This lesson asks how a public institution can make an ethically defensible intention work for the people it serves.

Three questions that belong together

Social justice who can actually use the service

An office can announce the same rule to everyone while its delivery arrangements exclude some people. Equal wording is therefore a starting point, not a complete assessment of justice. Ask separately who receives an opportunity, how decisions are made, and whether people are treated as persons of equal standing.

These questions illuminate different failures. An opportunity can be distributed unfairly. A decision process can conceal the reasons for rejection. A person can receive the correct formal result but be humiliated while obtaining it. Changing only the final count of services delivered would miss the latter two problems.

Relevant differences matter. If stairs prevent a user from reaching an application-help desk, an accessible route addresses a barrier to obtaining the same assistance. It does not establish that the user satisfies the application's substantive conditions. Conversely, applying a special benefit merely because the applicant is the officer's acquaintance is not an access adjustment. The reason for different treatment must connect to the public purpose and be defensible to others in comparable circumstances.

Do not turn this into the opposite slogan, "Every different outcome is unjust." A fair process may produce different outcomes because relevant evidence differs. The task is to examine the criterion, the opportunity to use the process and the resulting burden, rather than infer fairness or unfairness from equality of numbers alone.

A bounded constitutional anchor

The Constitution's Preamble places justice, equality and dignity within the public framework. Article 14 concerns equality before the law and equal protection of the laws. Article 38 directs the State towards a just social order and reduced inequalities, including differences in status, facilities and opportunities. Article 37 states the distinct position of the Directive Principles: they are fundamental to governance but not enforceable by a court as such.

For this lesson, these provisions help explain why public administration should take unequal access seriously. They do not, by themselves, give the fictional camp coordinator a power to approve an application, award compensation or waive an eligibility requirement. Constitutional principle, a particular legal entitlement and the officer's assigned power are related questions, not interchangeable answers. The case below states the operational powers separately.

Humanitarian concern how does the institution respond to difficulty

Humanitarian concern notices avoidable hardship, vulnerability and dignity. It asks whether a process imposes a burden that could reasonably be reduced. The person should not need to perform gratitude, disclose unrelated private experiences or secure a personal recommendation before receiving assistance that the service already permits.

Respectful help can be concrete: explain a requirement in understandable terms, identify a usable route, provide the same level of assistance through an authorised alternative, or explain a genuine delay honestly. Such actions can protect dignity without deciding entitlement in advance.

Compassion becomes unreliable when it is distributed according to emotional appeal alone. A quiet applicant with the same barrier may have an equally strong claim to help. The officer should therefore translate concern into a consistent arrangement whose reasons can be explained. Listening remains important, but an affecting story is not a substitute for the evidence required by the authorised decision-maker.

Accountability what happens after a reason is given

Giving reasons is necessary, but a reason can be wrong, incomplete or ignored. A useful accountability arrangement connects an assigned duty to a record, a person or body able to examine it, a response to a complaint, and a way to correct failure. Where consequences for misconduct are justified, they must follow the appropriate fair process; accountability is not a demand to punish someone whenever an outcome disappoints.

Records also support institutional learning: the responsible office can identify recurring barriers and improve future arrangements instead of solving each complaint in isolation.

The Second Administrative Reforms Commission's 2007 report discussed service standards, complaint response, feedback and assigned operational and supervisory responsibility. Those are recommendations and analysis, not evidence that every proposed remedy became current law. We use them to examine the design of a service, while the fictional case supplies its own review procedure.

Consider two offices publishing identical monthly totals. One provides a named route for a user to explain that help was inaccessible, examines the claim and fixes the arrangement. The other merely points to the published total. Both disclose information; only the first, on these facts, supplies the missing response-and-correction connection. The test is what a person can actually do with the information.

Worked case an assistance camp

This case and its procedure are fictional. They are not a statement of Rajasthan service rules.

A fictional public records office offers free application-preparation help, not a waiver of eligibility. Its announced camp venue has stairs and no accessible entry. Several adult users cannot reach it; staff tell them to bring a helper. An accessible ground-floor room in the same building is available. Under the fictional camp plan, the coordinator may move the desk, provide equivalent

assistance, correct directions, record access complaints and send them to the named camp review officer, who must respond within two working days. Only the records officer decides applications. No emergency or entitlement decision is established. A helper may attend if a user chooses, but is not a condition of assistance.

Step 1 identify the failure precisely

The established failure is inaccessible assistance. It is not proved that any applicant is substantively eligible, that a deadline will be missed or that an employee deliberately discriminated. Starting with the precise failure prevents both indifference and overreaction.

Telling everyone to bring a helper leaves the institution's barrier in place and shifts the cost of access to the affected user. A person may freely choose help from someone they trust; that choice does not justify making personal dependence the default condition of receiving this public service.

Step 2 choose the available authorised response

Move the help desk to the available accessible room, provide equivalent assistance and correct the directions. This is a practical use of the coordinator's stated power. It avoids the false choice between excluding users and ignoring eligibility rules: neither is required to remove the access barrier.

Check that the announcement, route and assistance are genuinely usable. Merely changing the room label is not success if people still cannot find or use the service. Ask affected users about remaining obstacles without requiring unrelated private disclosure.

Step 3 close the accountability gap

Record the access problem and the action taken. Send complaints to the named camp review officer through the stated process, and explain that the fictional plan requires a response within two working days. Follow up on whether the promised assistance and response occurred. If a difficulty remains, preserve it in the record rather than claim the move solved everything.

The coordinator should not promise approval of applications or statutory compensation. The records officer retains the application decision. Honest limits are part of humane treatment: an attractive promise that the coordinator cannot honour would create another avoidable burden.

When a fact changes reconsider the response

Variant 1 no accessible room today

No accessible room is available today. The camp plan permits the coordinator to schedule a mobile help visit tomorrow, notify affected users and refer any verified deadline risk to the records officer for an authorised arrangement; the coordinator cannot extend deadlines.

Reasoned response: Arrange the permitted visit, tell users what it can provide and check whether tomorrow creates a real deadline problem. Refer a verified risk to the records officer for an authorised arrangement. The public reason remains fair access, but the feasible means have changed. Do not pretend that a room exists, promise an extension you cannot grant or use the delay to abandon the users. Record the alternative and verify that it happened.

Variant 2 the route exists but the information is wrong

Inspection confirms the original venue already has a working accessible entrance, but the notice omitted it.

Reasoned response: Correct the directions and verify that users can reach and use the entrance. Relocation is no longer automatically necessary: the original conclusion depended on the absence of a usable route. Keep the opportunity to report any remaining obstacle. This is a useful example of changing a decision without abandoning its principle; the aim was effective access, not moving furniture for its own sake.

Check your reasoning

Check 1 access and eligibility

Why can an accessible alternative be fair without making eligibility optional?

Answer: Eligibility concerns the conditions for the service or decision. Accessibility concerns whether a person can meaningfully use the process. Removing stairs as an obstacle to equivalent application help can preserve the same eligibility test. Fairness requires a relevant reason for the adjustment and comparable help for others facing the same barrier; it does not require pretending that all needs are identical.

Check 2 concern and evidence

Does a sympathetic story alone establish entitlement? Explain help that does not invent eligibility.

Answer: No. The story can reveal a need for respectful explanation or permitted assistance, but it does not establish missing eligibility evidence. Help the person understand and use the process, while the proper officer assesses the application. Refusing to invent entitlement is compatible with concern; refusing all help simply because entitlement is not yet proved is a different and unnecessary response.

Check 3 publication and answerability

A monthly dashboard is published but grievances receive no response. What accountability mechanism is missing?

Answer: A named, usable route for a response, review and correction is missing. A public total does not answer an individual's supported complaint or show that the failure has been repaired. Assign responsibility, examine the complaint and communicate the outcome. A dashboard can support accountability, but it cannot replace these actions.

Check 4 power and outcome

Identify one necessary authorisation and one outcome to review in the camp case.

Answer: The coordinator's location power permits moving the assistance desk; it does not include deciding applications. Review whether users actually obtained equivalent help and whether the named officer responded to access complaints under the fictional plan. These checks concern delivered service, not merely whether a relocation memo was issued.

Mains writing practice 5 marks maximum 50 words

Explain why moving the camp desk to an accessible room can promote social justice without changing eligibility. Add one accountability step.

Illustrative answer

Moving the desk removes an irrelevant access barrier without changing who qualifies. Equal eligibility is preserved while users obtain equivalent help with dignity. The coordinator acts within the camp plan, records complaints, refers them to the named review officer and checks whether assistance became usable. Help does not guarantee approval.

Self assessment rubric

- Fair access versus equal eligibility: 2 marks
- Humane application to the case: 1 mark
- A specific accountability step: 1 mark
- Clarity and the stated authority limit: 1 mark

Credit a different concise formulation if it preserves these distinctions. Naming a constitutional article without explaining the access problem does not earn the two distinction marks.

Repair a weak answer

Weak answer: "Treat everyone equally, approve the vulnerable applicants and publish a report."

It moves from a legitimate concern to an unsupported decision. The coordinator cannot approve applications, and a published report does not itself correct the barrier. Replace the approval promise with equivalent accessible help, and connect the record to the named review officer and a check of the actual outcome. A stronger answer explains both what changes and what remains unchanged.

Sources and limits

- [Constitution of India, official Legislative Department edition](#): Preamble; Articles 14, 37 and 38. English text checked; this lesson's Hindi explanations are original paraphrases.
- [Second ARC, Ethics in Governance, January 2007](#): sections 5.1.7-5.1.9, 5.1.12(a-b) and 6.11.2, printed pages 128-129 and 150. Recommendations and analysis, not an assertion of current enacted remedies.
- [RPSC Mains syllabus, 9 January 2026](#), page 5, Administrative Ethics. Cases, teaching explanations and assessment are original. Sources checked 30 September 2026.

A useful analogy and its limit

A service notice is like a radio announcement: transmitting the same message does not establish that everyone can receive it. A usable alternative can improve access without changing the message's substantive conditions. Limit: this comparison identifies a communication barrier; it does not decide legal entitlement, resource priorities or which accommodation is required in every case.

Quick reference

- Social justice: examine access, process and equal standing
- Humanitarian concern: reduce avoidable hardship without private favour
- Equal eligibility does not require identical access arrangements
- Accountability: assigned duty → reasons/record → scrutiny → response/correction → learning
- Article 38 is a Directive Principle; Article 37 states its enforcement position
- Use stated powers; do not invent approval or compensation authority
- Change the means when relevant facts change; preserve the public reason

सामाजिक न्याय मानवीय चिंता और जवाबदेही

आप क्या सीखेंगे

न्यायसंगत पहुँच और यांत्रिक समान व्यवहार में अंतर करें; पात्रता गढ़े बिना मानवीय सहायता दें; सार्वजनिक कारणों को समीक्षा और सुधार से जोड़ें; तथा बताए गए अधिकारों में व्यावहारिक कार्यवाही चुनें।

पिछले पाठों का अंतर याद करें: अच्छी मंशा बताती है कि अधिकारी क्या हासिल करना चाहता है। इससे यह सिद्ध नहीं होता कि उसका तरीका निष्पक्ष है या उसे वह काम करने का अधिकार है। इस पाठ में हम देखते हैं कि सार्वजनिक संस्था उचित मंशा को उपयोगकर्ताओं के लिए वास्तविक सहायता में कैसे बदले।

तीन प्रश्न जिन्हें साथ समझना चाहिए

सामाजिक न्याय सेवा का वास्तविक उपयोग कौन कर पाता है

कार्यालय सबके लिए एक ही नियम घोषित कर सकता है, फिर भी सेवा की व्यवस्था कुछ लोगों को बाहर रख सकती है। इसलिए समान शब्दांकन शुरुआत है, न्याय की पूरी जाँच नहीं। अलग-अलग पूछें: अवसर किसे मिलता है, निर्णय कैसे होता है और क्या लोगों के साथ समान हैसियत वाले व्यक्तियों जैसा व्यवहार होता है?

इन प्रश्नों से अलग कमियाँ सामने आती हैं। अवसर का वितरण अनुचित हो सकता है। निर्णय-प्रक्रिया अस्वीकृति के कारण छिपा सकती है। किसी व्यक्ति को औपचारिक रूप से सही परिणाम मिल सकता है, लेकिन उसे पाने में अपमान सहना पड़ सकता है। केवल पूरी की गई सेवाओं की संख्या बदलने से आखिरी दोनों समस्याएँ नहीं दिखेंगी।

प्रासंगिक अंतर महत्व रखते हैं। सीढ़ियों के कारण कोई आवेदन-सहायता काउंटर तक नहीं पहुँच पाता तो सुलभ रास्ता उसे वही सहायता लेने का अवसर देता है। इससे यह सिद्ध नहीं होता कि वह आवेदन की मूल शर्तें पूरी करता है। दूसरी ओर, अधिकारी का परिचित होने के कारण विशेष लाभ देना पहुँच-संबंधी सुविधा नहीं है। अलग व्यवहार का कारण सार्वजनिक उद्देश्य से जुड़ा और समान परिस्थिति वाले दूसरे लोगों के सामने उचित ठहराने योग्य होना चाहिए।

इससे उलटा नारा भी न बनाएँ कि “हर अलग परिणाम अन्याय है।” प्रासंगिक साक्ष्य अलग होने पर निष्पक्ष प्रक्रिया से अलग परिणाम आ सकते हैं। केवल आँकड़ों की समानता देखकर निर्णय देने के बजाय मानदंड, प्रक्रिया इस्तेमाल करने का अवसर और लोगों पर पड़ने वाला बोझ परखें।

सीमित संवैधानिक आधार

संविधान की प्रस्तावना न्याय, समानता और गरिमा को सार्वजनिक ढाँचे में स्थान देती है। अनुच्छेद 14 विधि के समक्ष समानता और विधियों के समान संरक्षण से संबंधित है। अनुच्छेद 38 राज्य को न्यायपूर्ण सामाजिक व्यवस्था तथा हैसियत, सुविधाओं और अवसरों सहित असमानताओं में कमी की दिशा देता है। अनुच्छेद 37 नीति-निदेशक तत्वों की अलग स्थिति स्पष्ट करता है: वे शासन में मूलभूत हैं, लेकिन अपने आप न्यायालय द्वारा प्रवर्तनीय नहीं हैं।

इस पाठ में ये प्रावधान समझाते हैं कि लोक प्रशासन को असमान पहुँच गंभीरता से क्यों लेनी चाहिए। इनसे अकेले काल्पनिक शिविर-समन्वयक को आवेदन मंजूर करने, मुआवजा देने या पात्रता की शर्त हटाने का अधिकार नहीं मिलता। संवैधानिक सिद्धांत, कोई विशेष कानूनी हक और अधिकारी की शक्ति संबंधित प्रश्न हैं, एक-दूसरे के स्थान पर रखे जाने वाले उत्तर नहीं। नीचे प्रकरण में काम करने के अधिकार अलग से बताए गए हैं।

मानवीय चिंता संस्था कठिनाई का उत्तर कैसे देती है

मानवीय चिंता टाली जा सकने वाली कठिनाई, असुरक्षा और गरिमा पर ध्यान देती है। वह पूछती है कि क्या प्रक्रिया ऐसा बोझ डाल रही है जिसे उचित रूप से कम किया जा सकता है। सेवा में पहले से अनुमत सहायता पाने के लिए व्यक्ति को कृतज्ञता दिखाने, असंबंधित निजी अनुभव बताने या किसी की व्यक्तिगत सिफारिश लाने की जरूरत नहीं होनी चाहिए।

सम्मानपूर्ण मदद ठोस हो सकती है: शर्त सरल भाषा में समझाना, उपयोग योग्य रास्ता बताना, अधिकृत विकल्प से समान स्तर की सहायता देना या वास्तविक देरी ईमानदारी से बताना। इससे पहले ही पात्रता तय किए बिना गरिमा बचाई जा सकती है।

करुणा केवल भावनात्मक प्रभाव के अनुसार बाँटी जाए तो अविश्वसनीय हो जाती है। उसी बाधा का सामना कर रहे शांत आवेदक का सहायता पर उतना ही उचित दावा हो सकता है। इसलिए चिंता को ऐसी सुसंगत व्यवस्था में बदलें जिसके कारण समझाए जा सकें। सुनना आवश्यक है, लेकिन मार्मिक कहानी अधिकृत निर्णायक द्वारा माँगे जाने वाले साक्ष्य की जगह नहीं लेती।

जवाबदेही कारण देने के बाद क्या होता है

कारण देना जरूरी है, पर कारण गलत, अधूरा या अनसुना भी हो सकता है। उपयोगी जवाबदेही में स्पष्ट दायित्व, अभिलेख, उसे परखने वाला व्यक्ति या निकाय, शिकायत का उत्तर और विफलता सुधारने का रास्ता जुड़ते हैं। कदाचार पर कार्रवाई उचित हो तो संबंधित निष्पक्ष प्रक्रिया अपनाती होगी; हर निराशाजनक परिणाम पर किसी को दंड देना जवाबदेही नहीं है।

अभिलेख संस्थागत सीख का आधार भी बनते हैं: जिम्मेदार कार्यालय बार-बार आने वाली बाधाएँ पहचानकर भविष्य की व्यवस्था सुधार सकता है, ताकि हर शिकायत को अलग-थलग निपटाना ही अंतिम कदम न रह जाए।

द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग की 2007 की रिपोर्ट ने सेवा-मानकों, शिकायत के उत्तर, प्रतिक्रिया और कार्य-संचालन तथा पर्यवेक्षण की स्पष्ट जिम्मेदारी पर विचार किया। ये सिफारिशें और विश्लेषण हैं; इससे हर प्रस्तावित उपाय आज का कानून सिद्ध नहीं होता। इनसे हम सेवा-व्यवस्था परखते हैं, जबकि काल्पनिक प्रकरण अपनी समीक्षा-प्रक्रिया स्वयं बताता है।

दो कार्यालय समान मासिक आँकड़े प्रकाशित करते हैं। पहला उपयोगकर्ता को नामित माध्यम देता है जहाँ वह सहायता न मिल पाने की बात कह सके; दावा परखा जाता है और व्यवस्था सुधरती है। दूसरा केवल प्रकाशित संख्या दिखाता है। दोनों सूचना देते हैं, लेकिन इन तथ्यों में केवल पहला उत्तर और सुधार की कड़ी देता है। कसौटी यह है कि व्यक्ति सूचना का वास्तविक उपयोग क्या कर सकता है।

हल किया प्रकरण सहायता शिविर

यह प्रकरण और इसकी प्रक्रिया काल्पनिक हैं। इन्हें राजस्थान की सेवा-नियमावली का विवरण न मानें।

एक काल्पनिक लोक अभिलेख कार्यालय आवेदन तैयार करने में निःशुल्क सहायता देता है; पात्रता में छूट नहीं। शिविर के घोषित स्थान पर सीढ़ियाँ हैं और प्रवेश का सुलभ रास्ता नहीं है। कई वयस्क वहाँ नहीं पहुँच सकते; कर्मचारी उन्हें सहायक साथ लाने को कहते हैं। उसी भवन में भूतल पर सुलभ कमरा उपलब्ध है। काल्पनिक शिविर-योजना के अनुसार समन्वयक सहायता-काउंटर वहाँ ले जा सकता है, समान स्तर की सहायता दे सकता है, दिशानिर्देश सुधार सकता है और पहुँच की शिकायतें दर्ज करके नामित शिविर समीक्षा-अधिकारी को भेज सकता है। समीक्षा-अधिकारी को दो कार्यदिवस में उत्तर देना है। आवेदन पर निर्णय केवल अभिलेख अधिकारी करता है। कोई आपात स्थिति या पात्रता का निर्णय स्थापित नहीं है। उपयोगकर्ता चाहे तो सहायक ला सकता है, लेकिन सहायता पाने की यह शर्त नहीं है।

कदम 1 कमी ठीक ठीक पहचानें

स्थापित कमी सहायता तक पहुँच न होना है। यह सिद्ध नहीं कि कोई आवेदक मूल शर्तों के अनुसार पात्र है, कोई समय-सीमा छूटेगी या कर्मचारी ने जानबूझकर भेदभाव किया। सही कमी से शुरुआत करने पर उदासीनता और अतिप्रतिक्रिया दोनों से बचते हैं।

सबको सहायक लाने को कहने से संस्था की बाधा बनी रहती है और पहुँच का बोझ उपयोगकर्ता पर चला जाता है। व्यक्ति अपनी इच्छा से किसी भरोसेमंद की मदद ले सकता है; यह इच्छा सार्वजनिक सेवा पाने के लिए व्यक्तिगत निर्भरता अनिवार्य करने का औचित्य नहीं है।

कदम 2 उपलब्ध अधिकृत उपाय चुनें

सहायता-काउंटर उपलब्ध सुलभ कमरे में ले जाएँ, समान स्तर की मदद दें और दिशानिर्देश सुधारें। यह समन्वयक के बताए अधिकार का व्यावहारिक उपयोग है। उपयोगकर्ताओं को बाहर रखने और पात्रता की शर्तें हटाने के बीच झूठा चुनाव करने की जरूरत नहीं; पहुँच-बाधा हटाने के लिए दोनों में से कोई कदम आवश्यक नहीं है।

जाँचें कि सूचना, रास्ता और सहायता सच में उपयोग योग्य हैं। लोग सेवा खोज या इस्तेमाल न कर पाएँ तो केवल कमरे का नाम बदलना सफलता नहीं। असंबंधित निजी जानकारी माँगे बिना प्रभावित उपयोगकर्ताओं से बची बाधाओं पर प्रतिक्रिया लें।

कदम 3 जवाबदेही की कड़ी पूरी करें

पहुँच की समस्या और की गई कार्रवाई दर्ज करें। निर्धारित माध्यम से नामित शिविर समीक्षा-अधिकारी को शिकायत भेजें और बताएँ कि इस काल्पनिक योजना में दो कार्यदिवस में उत्तर देना है। देखें कि घोषित सहायता और उत्तर वास्तव में मिले या नहीं। कठिनाई बची हो तो उसे रिकॉर्ड में रखें; स्थान बदलते ही सब ठीक होने का दावा न करें।

समन्वयक आवेदन मंजूर होने या कानूनी मुआवजे का वादा न करे। आवेदन पर निर्णय अभिलेख अधिकारी का है। सीमा ईमानदारी से बताना मानवीय व्यवहार का हिस्सा है: पूरा न हो सकने वाला आकर्षक वादा एक और टाली जा सकने वाली कठिनाई पैदा करेगा।

तथ्य बदले तो उत्तर फिर परखें

विकल्प 1 आज सुलभ कमरा नहीं है

आज सुलभ कमरा उपलब्ध नहीं है। शिविर-योजना समन्वयक को कल मोबाइल सहायता-भ्रमण रखने, प्रभावित उपयोगकर्ताओं को सूचना देने और सत्यापित समय-सीमा जोखिम अभिलेख अधिकारी को अधिकृत व्यवस्था के लिए भेजने देती है; समन्वयक समय-सीमा बढ़ा नहीं सकता।

तर्कपूर्ण उत्तर: अनुमत भ्रमण तय करें, बताएँ उससे क्या मदद मिलेगी और जाँचें कि कल तक रुकने से कोई वास्तविक समय-सीमा जोखिम है या नहीं। सत्यापित जोखिम अभिलेख अधिकारी को अधिकृत व्यवस्था के लिए भेजें। सार्वजनिक कारण अब भी न्यायसंगत पहुँच है, लेकिन संभव साधन बदल गए हैं। कमरा होने की कल्पना न करें, अपने अधिकार से बाहर समय-सीमा बढ़ाने का वादा न करें और देरी के कारण उपयोगकर्ताओं को छोड़ न दें। विकल्प दर्ज करके उसके पूरा होने की जाँच करें।

विकल्प 2 रास्ता है सूचना गलत है

निरीक्षण पुष्टि करता है कि मूल स्थल में चालू सुलभ प्रवेश पहले से है, लेकिन सूचना में उसका उल्लेख नहीं था।

तर्कपूर्ण उत्तर: दिशानिर्देश सुधारें और पुष्टि करें कि लोग प्रवेश तक पहुँचकर उसका उपयोग कर सकते हैं। स्थानांतरण अब अपने आप जरूरी नहीं: पहला निष्कर्ष उपयोग योग्य रास्ता न होने पर निर्भर था। बची बाधा बताने का अवसर बनाए रखें। यह सिद्धांत छोड़े बिना निर्णय बदलने का उदाहरण है; लक्ष्य वास्तविक पहुँच था, केवल फर्नीचर हटाना नहीं।

अपना तर्क जाँचें

जाँच 1 पहुँच और पात्रता

सुलभ विकल्प देना पात्रता को वैकल्पिक बनाए बिना न्यायसंगत कैसे हो सकता है?

उत्तर: पात्रता सेवा या निर्णय की शर्तों से जुड़ी है। सुलभता पूछती है कि व्यक्ति प्रक्रिया का सार्थक उपयोग कर सकता है या नहीं। समान आवेदन-सहायता पाने में सीढ़ियों की बाधा हटाने पर पात्रता की कसौटी वही रह सकती है। सुविधा का प्रासंगिक कारण और वैसी ही बाधा वाले दूसरों के लिए तुलनीय मदद जरूरी है; सबकी जरूरत एक जैसी मानना जरूरी नहीं।

जाँच 2 चिंता और साक्ष्य

क्या केवल सहानुभूति जगाने वाली कहानी पात्रता सिद्ध करती है? पात्रता गढ़े बिना मदद समझाएँ।

उत्तर: नहीं। कहानी सम्मानपूर्ण स्पष्टीकरण या अनुमत मदद की जरूरत दिखा सकती है, लेकिन अनुपस्थित पात्रता-साक्ष्य सिद्ध नहीं करती। व्यक्ति को प्रक्रिया समझने और इस्तेमाल करने में मदद दें; उचित अधिकारी आवेदन परखें। पात्रता न गढ़ना चिंता के अनुकूल है। पात्रता अभी साबित न होने के कारण हर मदद से इनकार करना अलग और अनावश्यक प्रतिक्रिया है।

जाँच 3 प्रकाशन और उत्तर देना

मासिक डैशबोर्ड प्रकाशित होता है, लेकिन शिकायतों का उत्तर नहीं मिलता। जवाबदेही की कौन-सी व्यवस्था अनुपस्थित है?

उत्तर: नामित और उपयोग योग्य उत्तर, समीक्षा तथा सुधार का माध्यम नहीं है। सार्वजनिक कुल संख्या व्यक्ति की साक्ष्य-समर्थित शिकायत का उत्तर नहीं देती और न विफलता सुधारना दिखाती है। जिम्मेदारी तय करें, शिकायत जाँचें और परिणाम बताएँ। डैशबोर्ड जवाबदेही में मदद कर सकता है, इन कार्रवाइयों का स्थान नहीं ले सकता।

जाँच 4 शक्ति और परिणाम

शिविर प्रकरण में एक जरूरी अधिकार और समीक्षा योग्य एक परिणाम पहचानें।

उत्तर: स्थान तय करने का अधिकार समन्वयक को सहायता-काउंटर ले जाने देता है, आवेदन का निर्णय करने नहीं। जाँचें कि उपयोगकर्ताओं को वास्तव में समान सहायता मिली और नामित अधिकारी ने काल्पनिक योजना के अनुसार पहुँच की शिकायतों का उत्तर दिया। ये जाँचें दी गई सेवा की हैं, केवल स्थानांतरण का पत्र जारी होने की नहीं।

मुख्य परीक्षा लेखन अभ्यास 5 अंक अधिकतम 50 शब्द

शिविर-काउंटर सुलभ कमरे में ले जाने से पात्रता बदले बिना सामाजिक न्याय कैसे बढ़ सकता है? जवाबदेही का एक कदम जोड़ें।

संकेतात्मक उत्तर

काउंटर सुलभ कमरे में ले जाने से पहुँच-बाधा हटती है, पात्रता नहीं बदलती। उपयोगकर्ताओं को गरिमा सहित समान सहायता मिलती है। समन्वयक योजना के तहत स्थान बदले, शिकायत दर्ज कर समीक्षा-अधिकारी को भेजे और जाँचें कि सहायता सच में सुलभ हुई। आवेदन की मंजूरी का वादा न करे।

स्वमूल्यांकन के मानदंड

- न्यायसंगत पहुँच और समान पात्रता का अंतर: 2 अंक
- मानवीय प्रकरणानुकूल प्रयोग: 1 अंक
- जवाबदेही का ठोस कदम: 1 अंक
- स्पष्टता और बताए अधिकार की सीमा: 1 अंक

इन अंतरों को बनाए रखने वाला दूसरा संक्षिप्त शब्दांकन भी स्वीकारें। पहुँच की समस्या समझाए बिना केवल संवैधानिक अनुच्छेद का नाम लिखने पर अंतर के दो अंक नहीं मिलते।

कमजोर उत्तर सुधारें

कमजोर उत्तर: “सबके साथ समान व्यवहार करें, कमजोर आवेदकों को मंजूरी दें और रिपोर्ट प्रकाशित करें।”

यह उचित चिंता से बिना आधार वाले निर्णय पर पहुँच जाता है। समन्वयक आवेदन मंजूर नहीं कर सकता, और प्रकाशित रिपोर्ट अकेले बाधा नहीं हटाती। मंजूरी के वादे की जगह समान सुलभ सहायता लिखें; अभिलेख को नामित समीक्षा-अधिकारी और वास्तविक परिणाम की जाँच से जोड़ें। बेहतर उत्तर बताता है कि क्या बदलता है और क्या पहले जैसा रहता है।

स्रोत और सीमाएँ

- संविधान का विधायी विभाग का आधिकारिक संस्करण: प्रस्तावना; अनुच्छेद 14, 37 और 38। अंग्रेजी मूल की जाँच की गई; पाठ की हिंदी व्याख्या मौलिक पुनर्कथन है।
- द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, शासन में नैतिकता, जनवरी 2007: खंड 5.1.7-5.1.9, 5.1.12(a-b) और 6.11.2, मुद्रित पृष्ठ 128-129 तथा 150। सिफारिशें और विश्लेषण, आज लागू कानूनी उपायों का दावा नहीं।
- आरपीएससी मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम, 9 जनवरी 2026, पृष्ठ 5, प्रशासकीय नीतिशास्त्र। प्रकरण, शिक्षण-व्याख्याएँ और आकलन मौलिक हैं। स्रोत-जाँच: 30 सितंबर 2026।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

सेवा की सूचना रेडियो घोषणा जैसी समझें: एक ही संदेश प्रसारित करने से यह सिद्ध नहीं होता कि सब उसे सुन सकते हैं। उपयोग योग्य विकल्प मूल शर्तें बदले बिना पहुँच सुधार सकता है। सीमा: यह तुलना संचार की बाधा दिखाती है; कानूनी पात्रता, संसाधन-प्राथमिकता या हर स्थिति में आवश्यक सुविधा तय नहीं करती।

त्वरित पुनरावृत्ति

- सामाजिक न्याय: पहुँच, प्रक्रिया और समान हैसियत पर रखें
- मानवीय चिंता: निजी पक्षपात के बिना टाली जा सकने वाली कठिनाई कम करें
- समान पात्रता के लिए पहुँच की व्यवस्था हूबहू समान होना जरूरी नहीं
- जवाबदेही: दायित्व → कारण/अभिलेख → जाँच → उत्तर/सुधार → सीख
- अनुच्छेद 38 नीति-निदेशक तत्व है; अनुच्छेद 37 उसकी प्रवर्तनीयता की स्थिति बताता है
- बताए अधिकार में काम करें; मंजूरी या मुआवजे की शक्ति न गढ़ें
- प्रासंगिक तथ्य बदलने पर साधन बदलें, सार्वजनिक कारण बनाए रखें

Lesson 2 · English

Instrumental and value rationality Choosing effective and defensible means

What you will learn

Distinguish two ways of orienting action, explain why neither is a certificate of moral goodness, combine defensible service commitments with practical evidence, and recognise when an activity measure has replaced the purpose it was meant to serve.

Recall the earlier distinction between a value and a result. An official can care about an obligation and still need evidence about how to fulfil it. Conversely, a carefully calculated action can efficiently achieve something that should not have been pursued. The missing question is not simply “Was this rational?” but “Rational in what sense, towards what, and with what justification?”

Understand the terms before judging the action

Instrumental rationality

The official Hindi syllabus uses उपकरण परक बौद्धिकता. We explain it here as साधन-लक्ष्य आधारित तर्कशीलता: deliberation about goals, means and their likely effects. In Weber’s account, this orientation can include weighing alternative ends and side effects, not merely finding a quick technique after someone else fixes the goal.

For example, suppose a supervisor compares permitted maintenance schedules by asking which will restore reliable equipment, how much staff time each takes and whether it creates another problem. That comparison is a form of practical means-and-effects reasoning. It can be careful or careless depending on the evidence and assumptions. The word “instrumental” does not itself mean dishonest or selfish. This orientation is defined by deliberation rather than an immediate emotional impulse; identifying it does not mean the person has no feelings.

Value rationality

The syllabus term मूल्य परक बौद्धिकता points towards action guided by a consciously held commitment to something regarded as valuable in itself, rather than made worthwhile only by external success. An official may regard truthful records as something owed even when deception would bring a reward and honesty would not.

The focus is the meaning guiding the actor. It is not enough to observe a truthful record and announce that its author must be value-rational. The same outward action could be chosen solely to avoid a penalty, from a commitment to truthfulness, through habit, or from mixed reasons. Where a case supplies the motive, use it; where it does not, avoid pretending to read the person’s mind.

Analytical types are not moral grades

Weber also distinguishes affectual and traditional orientations, associated with emotion and established habit. These provide context for the two rational orientations studied here. An “ideal type” is an analytical construction that makes a pattern clearer, not an ideal person whom everyone should imitate. Real conduct can combine orientations.

This classification and an ethical judgement ask different questions. The classification asks what meaning or orientation guides the action. The ethical judgement asks whether the reasons, goal and treatment of others are defensible. A sincerely held commitment may be discriminatory. A highly efficient plan may serve an unjust aim. Neither sincerity nor calculation removes the need to assess that aim.

Equally, an ethically worthwhile commitment does not require waste. An official who values reliable public service can use good evidence to choose a faster method that delivers the same quality and safeguards. Here value commitment helps explain the purpose, while instrumental deliberation helps choose the means. This is our administrative application of the distinction, not a claim that Weber supplied a universal moral instruction to combine them in this exact way.

Do not mistake the indicator for the purpose

A measure is useful when it tells us something relevant about the service. Counting completed maintenance tasks can help organise work. But the count and the service are not identical. Twenty tasks that add no useful capacity may be less helpful than four tasks that restore needed equipment.

There are two different failures to distinguish. In one, someone falsifies what happened. In the other, the entries are all true but work is selected to improve the count rather than the service. Truthful reporting is necessary, yet it does not make every reported activity worthwhile. This lesson's case concerns the second failure; accusing the staff of false records would misread the facts.

A better assessment asks what the measure leaves out. Does it track functioning equipment, repeat failures or usable service, as well as activity? Who is authorised to change the definition? Improving a measure should itself follow an accountable route, rather than allowing each employee to rewrite it whenever their numbers look poor.

Worked case maintenance activity or working equipment

The institution, procedure and technical findings below are fictional. Treat the technical effects as stated facts; no repair expertise is required.

A fictional municipal adult-learning centre owns 12 projectors. A qualified technician has verified that four do not work and eight work reliably. The authorised work menu permits either restoring the four faulty units this afternoon or performing 20 repeat cosmetic-cleaning tasks on the eight working units. The technician confirms equal staff time, no safety issue, no preservation benefit from today's repeat cleaning, and no other material difference. The dashboard counts maintenance tasks; all work would be recorded truthfully. The public-service aim is reliable equipment for tomorrow's adult classes. The supervisor may choose either permitted schedule, record reasons and report both completed tasks and usable units; only the centre director may change the dashboard definition. A colleague prefers the larger count because it looks more productive.

Diagnose the choice

The technician's findings remove several possible uncertainties. There is no stated safety trade-off, extra preservation benefit or difference in staff time to offset the benefit of restoration. The choice is not between truth and deception in the records: both schedules can be truthfully recorded. It is between useful restored capacity and repeat activity that does not serve the stated purpose today.

On these facts, restoring the four faulty units improves usable equipment from eight to twelve. Twenty cosmetic-cleaning tasks produce a larger activity count but leave the same four units unusable. A higher count is therefore evidence of more counted tasks, not evidence of better service.

Explain both orientations without turning them into slogans

A commitment to responsible public service gives a reason to care about actual usable equipment rather than appearances. Instrumental deliberation then compares the permitted schedules using the verified effects and equal resource cost. They need not compete in this decision: the practical comparison helps fulfil the defensible commitment.

Do not infer that the colleague is entirely corrupt or lacks all public values. The case gives one preference and its stated reason. Challenge the reason: looking productive does not settle whether the chosen work benefits the service. Ethical analysis should be precise enough to correct a decision without inventing a biography.

Act and report within the role

Choose restoration, record the work accurately and report both completed tasks and usable units. Explain why this schedule better serves tomorrow's classes. Suggest that the director review the indicator so useful outcomes are not obscured by a count of activities. The supervisor may propose that change, but cannot silently alter the dashboard definition.

There is also a limit to the conclusion. It depends on the verified absence of a benefit from today's repeat cleaning and the stated restoration effect. It is not a universal rule that repair always beats preventive care or that all quantitative measures are misleading. A good answer identifies the conditions that make its recommendation reasonable.

Change the evidence then reconsider the means

Variant 1 the initial diagnosis was wrong

A recheck finds the initial test instrument was faulty: all 12 projectors work reliably. A scheduled preventive inspection, with a verified benefit, is available within the same approved time and budget.

Reasoned response: Correct the equipment-status record and use the useful scheduled inspection. The case no longer supports restoring four faulty projectors because that supposed fault has been disproved. Preventive work can be valuable before a breakdown when its benefit is established. Keeping the original repair answer would protect the writer's earlier conclusion rather than the public-service purpose.

Variant 2 equally good methods different time costs

Two authorised restoration methods now have the same verified reliability, safety, future costs and access effects; one uses half the staff time. The supervisor may choose either.

Reasoned response: Prefer the method taking less staff time on the stipulated evidence. Nothing in value commitment makes avoidable waste admirable. The time saved can remain available for legitimate work; no extra project needs to be invented to establish the comparison. Reconsider only if a relevant difference in effects, reliability or constraints is actually found, not merely to avoid endorsing efficiency.

Check your reasoning

Check 1 outward conduct and guiding reasons

Two officials keep accurate records, one only to avoid a penalty, one because truthfulness is owed even without reward. Why may identical conduct have different orientations?

Answer: The case supplies different reasons. One person uses accurate records as a means of avoiding a consequence; the other treats truthfulness as an obligation independent of reward. The outward record is the same, but the described orientation differs. This does not establish each person's complete character, and it does not rule out mixed motives in real life.

Check 2 efficiency and sincerity

Can efficient unfair exclusion become ethical through efficiency? Can sincere conviction cure discrimination?

Answer: Neither follows. Efficiency tells us about how effectively or economically an aim is pursued; it does not by itself defend the aim. Sincere conviction tells us that a commitment is genuinely held, not that the commitment treats others justly. The ethical reasons for inclusion or exclusion still need assessment. The two Weberian labels describe orientations rather than award moral marks.

Check 3 commitment and evidence together

How can a commitment to reliable public equipment guide the goal while evidence chooses the maintenance method?

Answer: Responsible service can supply a reason to keep public equipment reliably usable. Evidence compares what permitted methods will achieve, their costs and side effects. A commitment does not select a technical method by itself, and a calculation cannot settle whether an unfair purpose should be pursued. Combining these questions helps avoid both empty moral language and efficient misdirection.

Check 4 a truthful but unhelpful count

All maintenance entries are truthful, but the count rises through useless repeat cleaning. What has improved, and what has not?

Answer: The activity indicator has increased, but the number of working projectors and the intended service have not improved. The flaw is selecting unhelpful repeat work, not falsifying its record. Report the activity accurately alongside usable capacity and propose an outcome-sensitive indicator to the director. "All numbers are useless" would be as mistaken as treating this count as sufficient.

Mains writing practice 5 marks maximum 50 words

Use Weber's two rational orientations to explain why honest maintenance counts alone cannot justify the chosen work. Identify one defensible method.

Illustrative answer

Value-rational action treats conduct as intrinsically worthwhile regardless of success; instrumental reasoning weighs ends, means and effects. Neither label proves moral rightness. Truthful cleaning counts do not show useful service. On the stipulated evidence, restore the faulty units, report usable capacity and propose an improved indicator through the director.

Self assessment rubric

- Accurate distinction between the orientations: 2 marks
- Indicator versus service outcome: 1 mark
- An evidence-based permitted method: 1 mark
- Clarity without treating the types as moral grades: 1 mark

Accept a different concise formulation that makes the distinctions and uses the stipulated facts. Merely writing the two Hindi or German terms is not an explanation.

Repair a weak answer

Weak answer: "Instrumental rationality is selfish, so the supervisor should ignore all numbers and act on values."

This misclassifies a reasoning orientation as a moral defect. It also throws away the technician's useful evidence. Replace the slogan with a comparison: the service purpose is reliable equipment, and the evidence shows which permitted action advances it. Keep truthful counts, explain their limitation and seek a better measure through the authorised person.

Sources and limits

- Max Weber, [The Theory of Social and Economic Organization \(public scan\)](#), Henderson/Parsons translation, 1947, chapter I section 2, printed pages 115-118 (PDF pages 126-129): primary discussion of action orientations. Original [German section 2](#) cross-checked. Definitions are paraphrased; cases and applications here are original.
- [Stanford Encyclopedia of Philosophy, Max Weber](#), section 5.2, for supplementary explanation of ideal types. The classification is not presented as a complete normative ethics.
- [RPSC Mains syllabus, 9 January 2026](#), page 5. The maintenance choices are fictional, not technical instructions or Rajasthan service rules. Sources checked 30 September 2026.

A useful analogy and its limit

A step counter records movement, not whether the walker reached the intended destination. The count may be perfectly accurate while the journey goes in circles. Likewise, a maintenance count can be truthful yet miss usable service. Limit: the analogy does not make walking in circles inherently bad; exercise may itself be the goal. Always identify the real purpose before judging the measure.

Quick reference

- Instrumental orientation: weigh goals, means and side effects
- Value-rational orientation: consciously regard conduct as worthwhile in itself, independently of success
- Ideal type means analytical pattern, not morally ideal person
- Identical outward acts can have different or mixed motives
- Neither efficiency nor sincerity establishes moral justification
- A truthful activity count can still miss the service outcome
- Use evidence to select permissible effective means; revise when facts change
- Propose indicator changes through the authorised decision-maker

उपकरण परक और मूल्य परक बौद्धिकता प्रभावी तथा उचित साधनों का चयन

आप क्या सीखेंगे

कर्म को दिशा देने वाली दो अभिमुखताओं में अंतर करें; समझें कि कोई भी नैतिक अच्छाई का प्रमाणपत्र नहीं है; उचित लोकसेवा-प्रतिबद्धता को व्यावहारिक साक्ष्य से जोड़ें; और पहचानें कि गतिविधि का आँकड़ा अपने मूल उद्देश्य की जगह कब ले लेता है।

पहले पढ़ा मूल्य और परिणाम का अंतर याद करें। अधिकारी किसी दायित्व को महत्व दे सकता है, फिर भी उसे निभाने का तरीका चुनने के लिए साक्ष्य चाहिए। दूसरी ओर, सावधानी से गणना किया गया काम ऐसे लक्ष्य को दक्षता से पूरा कर सकता है जिसे पाना ही उचित नहीं था। इसलिए केवल “क्या यह तर्कसंगत था?” न पूछें; पूछें, “किस अर्थ में, किस लक्ष्य के लिए और किस औचित्य से?”

निर्णय देने से पहले शब्दों का अर्थ समझें

उपकरण परक बौद्धिकता

आधिकारिक हिंदी पाठ्यक्रम में उपकरण परक बौद्धिकता पद है। यहाँ इसे साधन-लक्ष्य आधारित तर्कशीलता से समझें: लक्ष्य, साधन और संभावित प्रभावों पर विचार। वेबर के विवरण में वैकल्पिक लक्ष्यों और सह-परिणामों को तौलना भी आ सकता है; केवल किसी और के तय लक्ष्य के लिए तेज तकनीक खोजना ही इसका अर्थ नहीं है।

मान लें पर्यवेक्षक अनुमत रखरखाव कार्यक्रमों की तुलना करता है: किससे भरोसेमंद उपकरण मिलेंगे, कितना कर्मचारी-समय लगेगा और क्या दूसरी समस्या पैदा होगी? यह साधन और प्रभाव का व्यावहारिक तर्क है। साक्ष्य और धारणाओं के अनुसार वह सावधान या लापरवाह हो सकता है। “उपकरण परक” अपने आप बेईमान या स्वार्थी नहीं होता। इस अभिमुखता का आधार सोच-विचार है, तत्काल भावावेग नहीं; इसकी पहचान से यह सिद्ध नहीं होता कि व्यक्ति में भावनाएँ ही नहीं हैं।

मूल्य परक बौद्धिकता

मूल्य परक बौद्धिकता में व्यक्ति सचेत रूप से ऐसी प्रतिबद्धता से काम करता है जिसे वह स्वयं मूल्यवान मानता है, केवल बाहरी सफलता के कारण मूल्यवान नहीं। अधिकारी सही अभिलेख रखना अपना दायित्व मान सकता है, भले धोखे से पुरस्कार मिले और ईमानदारी से न मिले।

ध्यान कर्म को दिशा देने वाले अर्थ पर है। सही अभिलेख देखकर यह कहना पर्याप्त नहीं कि लेखक जरूर मूल्य-तर्क से चला होगा। वही काम केवल दंड से बचने, सत्यनिष्ठा के प्रति प्रतिबद्धता, आदत या मिली-जुली वजहों से हो सकता है। प्रकरण प्रेरणा बताए तो उसका उपयोग करें; न बताए तो व्यक्ति का मन पढ़ने का दावा न करें।

विश्लेषण के प्रकार नैतिक अंक नहीं हैं

वेबर भावावेग और परंपरा से जुड़ी अभिमुखताओं में भी अंतर करते हैं। इनके संक्षिप्त संदर्भ में यहाँ पढ़ी जा रही दो तर्कशील अभिमुखताओं का स्थान समझ आता है। “आदर्श-प्रकार” ऐसा विश्लेषणात्मक ढाँचा है जिससे कोई प्रवृत्ति स्पष्ट होती है; वह अनुकरण योग्य आदर्श व्यक्ति नहीं है। वास्तविक कर्म में अभिमुखताएँ मिल सकती हैं।

वर्गीकरण और नैतिक निर्णय अलग प्रश्न पूछते हैं। वर्गीकरण पूछता है कि कर्म को कौन-सा अर्थ या अभिमुखता दिशा देती है। नैतिक निर्णय पूछता है कि कारण, लक्ष्य और दूसरे लोगों के साथ व्यवहार उचित हैं या नहीं। सच्चे मन से मानी गई प्रतिबद्धता भेदभावपूर्ण हो सकती है। अत्यंत दक्ष योजना अन्यायपूर्ण लक्ष्य की सेवा कर सकती है। किसी विश्वास को ईमानदारी से मानना या गणना करना लक्ष्य की नैतिक जाँच की जरूरत समाप्त नहीं करता।

उचित मूल्य-प्रतिबद्धता का अर्थ अपव्यय भी नहीं है। भरोसेमंद लोकसेवा को महत्त्व देने वाला अधिकारी साक्ष्य से ऐसा तेज तरीका चुन सकता है जिसकी गुणवत्ता और सुरक्षा समान हों। यहाँ मूल्य-प्रतिबद्धता उद्देश्य समझाती है और साधन-लक्ष्य तर्क तरीका चुनने में मदद करता है। यह अंतर का हमारा प्रशासनिक प्रयोग है; यह दावा नहीं कि वेबर ने ठीक इसी तरह दोनों मिलाने का सार्वभौम नैतिक आदेश दिया था।

संकेतक को उद्देश्य न मान लें

माप तब उपयोगी है जब वह सेवा के बारे में प्रासंगिक बात बताए। पूरे रखरखाव-काम गिनने से व्यवस्था बनाने में मदद मिल सकती है। पर संख्या और सेवा एक चीज नहीं हैं। उपयोग योग्य क्षमता न बढ़ाने वाले बीस काम, जरूरी उपकरण ठीक करने वाले चार कामों से कम उपयोगी हो सकते हैं।

दो कमियाँ अलग रखें। पहली में किसी ने हुआ काम झूठा लिखा। दूसरी में हर प्रविष्टि सही है, लेकिन काम सेवा के बजाय संख्या बढ़ाने के लिए चुना गया। सच्ची सूचना जरूरी है, फिर भी उससे दर्ज हर गतिविधि उपयोगी सिद्ध नहीं होती। इस पाठ का प्रकरण दूसरी कमी का है; कर्मचारियों पर झूठे अभिलेख का आरोप लगाना तथ्य गलत पढ़ना होगा।

बेहतर जाँच पूछती है कि माप क्या छोड़ रहा है। क्या गतिविधि के साथ चालू उपकरण, बार-बार की खराबी या उपयोग योग्य सेवा भी देखी जा रही है? परिभाषा बदलने का अधिकार किसे है? बेहतर माप बनाने का रास्ता भी जवाबदेह हो; कर्मचारी अपने आँकड़े खराब दिखने पर अपने आप परिभाषा न बदलता जाए।

हल किया प्रकरण रखरखाव की गतिविधि या उपयोग योग्य उपकरण

नीचे संस्था, प्रक्रिया और तकनीकी निष्कर्ष काल्पनिक हैं। तकनीकी प्रभाव बताए तथ्य मानें; मरम्मत का विशेषज्ञ ज्ञान जरूरी नहीं है।

एक काल्पनिक नगर-निकाय वयस्क शिक्षण केंद्र के पास 12 प्रोजेक्टर हैं। योग्य तकनीशियन ने पुष्टि की है कि चार काम नहीं करते और आठ भरोसेमंद ढंग से चलते हैं। स्वीकृत कार्य-सूची में आज दोपहर चार खराब उपकरण ठीक करना या आठ चालू उपकरणों पर बाहरी सफाई के 20 दोहराए काम करना, दोनों अनुमत हैं। तकनीशियन समान कर्मचारी-समय, सुरक्षा की समस्या न होने, आज की दोबारा सफाई से संरक्षण-लाभ न मिलने और अन्य महत्वपूर्ण अंतर न होने की पुष्टि करता है। डैशबोर्ड रखरखाव के काम गिनता है; हर काम सच्चाई से दर्ज होगा। लोकसेवा का लक्ष्य कल की वयस्क कक्षाओं के लिए भरोसेमंद उपकरण है। पर्यवेक्षक दोनों में से अनुमत कार्यक्रम चुन सकता है, कारण दर्ज कर सकता है और पूरे काम तथा उपयोग योग्य उपकरण, दोनों बता सकता है; डैशबोर्ड की परिभाषा केवल केंद्र-निदेशक बदल सकता है। सहकर्मी बड़ी संख्या पसंद करता है क्योंकि उससे अधिक उत्पादकता दिखती है।

चुनाव का सही निदान करें

तकनीशियन के निष्कर्ष कई संभावित अनिश्चितताएँ दूर करते हैं। सुरक्षा का कोई अलग जोखिम, संरक्षण का अतिरिक्त लाभ या कर्मचारी-समय का ऐसा अंतर नहीं बताया गया जो मरम्मत के लाभ का मुकाबला करे। अभिलेख में सत्य और धोखे का चुनाव नहीं है: दोनों कार्यक्रम सच्चाई से दर्ज हो सकते हैं। चुनाव उपयोग योग्य क्षमता बढ़ाने और आज उद्देश्य पूरा न करने वाली दोहराई गतिविधि के बीच है।

इन तथ्यों पर चार खराब उपकरण ठीक करने से चालू उपकरण आठ से बारह हो जाते हैं। बाहरी सफाई के बीस काम गतिविधि की संख्या बढ़ाते हैं, लेकिन चार उपकरण अनुपयोगी रहते हैं। इसलिए बड़ा आँकड़ा अधिक गिने हुए काम का प्रमाण है, बेहतर सेवा का नहीं।

दोनों अभिमुखताएँ समझाएँ नारे न बनाएँ

उत्तरदायी लोकसेवा की प्रतिबद्धता दिखावे के बजाय वास्तविक उपयोग योग्य उपकरणों की चिंता करने का कारण देती है। साधन-लक्ष्य तर्क सत्यापित प्रभाव और समान संसाधन-लागत देखकर अनुमत कार्यक्रमों की तुलना करता है। इस निर्णय में दोनों को विरोधी होने की जरूरत नहीं: व्यावहारिक तुलना उचित प्रतिबद्धता निभाने में मदद करती है।

यह न निकालें कि सहकर्मी पूरी तरह भ्रष्ट है या उसमें कोई सार्वजनिक मूल्य नहीं। प्रकरण एक पसंद और उसका बताया कारण देता है। कारण को चुनौती दें: उत्पादक दिखना यह तय नहीं करता कि चुना काम सेवा के लिए उपयोगी है। नैतिक विश्लेषण निर्णय सुधारने जितना स्पष्ट हो, काल्पनिक जीवन-चरित्र गढ़ने वाला नहीं।

अपनी भूमिका में काम और सूचना दें

मरम्मत चुनें, काम सही दर्ज करें और पूरे कार्यों के साथ उपयोग योग्य उपकरणों की संख्या भी बताएँ। समझाएँ कि कल की कक्षाओं के लिए यह कार्यक्रम बेहतर क्यों है। निदेशक को संकेतक की समीक्षा सुझाएँ ताकि गतिविधियों की गिनती उपयोगी परिणाम न छिपाए। पर्यवेक्षक बदलाव सुझा सकता है, डैशबोर्ड की परिभाषा चुपचाप बदल नहीं सकता।

निष्कर्ष की सीमा भी है। यह आज की दोबारा सफाई से लाभ न मिलने और मरम्मत के बताए प्रभाव पर निर्भर है। यह सार्वभौम नियम नहीं कि मरम्मत हमेशा निवारक देखभाल से बेहतर है या सभी संख्यात्मक माप भ्रामक हैं। अच्छा उत्तर अपनी सिफारिश उचित बनाने वाली शर्तें पहचानता है।

साक्ष्य बदलें तो साधन फिर परखें

विकल्प 1 शुरुआती निदान गलत था

दोबारा जाँच में शुरुआती परीक्षण-यंत्र खराब निकलता है: सभी 12 प्रोजेक्टर भरोसेमंद ढंग से चलते हैं। उसी स्वीकृत समय और बजट में सत्यापित लाभ वाला निर्धारित निवारक निरीक्षण उपलब्ध है।

तर्कपूर्ण उत्तर: उपकरणों की स्थिति का रिकॉर्ड सुधारें और उपयोगी निर्धारित निरीक्षण करें। चार खराब प्रोजेक्टर ठीक करने का आधार नहीं बचता, क्योंकि वह कथित खराबी गलत सिद्ध हुई है। लाभ स्थापित हो तो खराबी आने से पहले निवारक काम मूल्यवान हो सकता है। पुराने मरम्मत-उत्तर पर अड़े रहने से लोकसेवा के उद्देश्य के बजाय लेखक का पहला निष्कर्ष बचता है।

विकल्प 2 परिणाम समान समय अलग

अब मरम्मत के दो अधिकृत तरीकों की सत्यापित विश्वसनीयता, सुरक्षा, आगे की लागत और पहुँच पर प्रभाव समान हैं; एक में आधा कर्मचारी-समय लगता है। पर्यवेक्षक कोई भी तरीका चुन सकता है।

तर्कपूर्ण उत्तर: दिए साक्ष्य पर कम कर्मचारी-समय वाला तरीका चुनें। मूल्य-प्रतिबद्धता टाले जा सकने वाले अपव्यय को प्रशंसनीय नहीं बनाती। बचा समय उचित काम के लिए उपलब्ध रह सकता है; तुलना सिद्ध करने को कोई अतिरिक्त परियोजना गढ़ना जरूरी नहीं। प्रभाव, विश्वसनीयता या सीमा का प्रासंगिक अंतर सच में मिले तभी पुनर्विचार करें, केवल दक्षता के पक्ष में निर्णय देने से बचने के लिए नहीं।

अपना तर्क जाँचें

जाँच 1 दिखने वाला कर्म और दिशा देने वाले कारण

दो अधिकारी सही अभिलेख रखते हैं; एक केवल दंड से बचने के लिए, दूसरा पुरस्कार न मिलने पर भी सत्यनिष्ठा का दायित्व मानकर। समान आचरण की अभिमुखता अलग कैसे हो सकती है?

उत्तर: प्रकरण अलग कारण देता है। पहला व्यक्ति सही अभिलेख को एक परिणाम से बचने का साधन बनाता है; दूसरा सत्यनिष्ठा को पुरस्कार से स्वतंत्र दायित्व मानता है। बाहरी अभिलेख समान है, पर बताई अभिमुखता अलग है। इससे किसी का पूरा चरित्र सिद्ध नहीं होता और वास्तविक जीवन में मिश्रित प्रेरणाओं की संभावना समाप्त नहीं होती।

जाँच 2 दक्षता और सच्ची प्रतिबद्धता

क्या दक्षता से किया अन्यायपूर्ण बहिष्करण नैतिक बन जाता है? क्या सच्ची धारणा भेदभाव को उचित कर देती है?

उत्तर: दोनों निष्कर्ष गलत हैं। दक्षता बताती है कि लक्ष्य कितनी प्रभावी या कम संसाधन वाली विधि से पूरा हुआ; वह अकेले लक्ष्य उचित नहीं करती। सच्ची धारणा से पता चलता है कि व्यक्ति सच में प्रतिबद्ध है, यह नहीं कि वह प्रतिबद्धता दूसरों के साथ न्याय करती है। शामिल करने या बाहर रखने के नैतिक कारण फिर भी परखने होंगे। वेबर के दोनों पद अभिमुखता बताते हैं, नैतिक अंक नहीं देते।

जाँच 3 प्रतिबद्धता और साक्ष्य साथ

भरोसेमंद सार्वजनिक उपकरणों की प्रतिबद्धता लक्ष्य को और साक्ष्य रखरखाव का तरीका चुनने को कैसे दिशा दे सकते हैं?

उत्तर: उत्तरदायी सेवा सार्वजनिक उपकरण भरोसेमंद बनाए रखने का कारण दे सकती है। साक्ष्य अनुमत तरीकों के परिणाम, लागत और सह-परिणामों की तुलना करता है। प्रतिबद्धता अकेले तकनीकी तरीका नहीं चुनती, और गणना यह तय नहीं करती कि अन्यायपूर्ण उद्देश्य अपनाना चाहिए या नहीं। दोनों प्रश्न साथ रखने से खोखली नैतिक भाषा और गलत दिशा की दक्षता से बचते हैं।

जाँच 4 सच्ची लेकिन अनुपयोगी संख्या

रखरखाव की सभी प्रविष्टियाँ सच्ची हैं, लेकिन निष्फल दोबारा सफाई से संख्या बढ़ती है। क्या सुधरा और क्या नहीं?

उत्तर: गतिविधि-संकेतक बढ़ा है, लेकिन चालू प्रोजेक्टर और अपेक्षित सेवा नहीं सुधरे। दोष अनुपयोगी दोहराए काम चुनने का है, झूठा रिकॉर्ड बनाने का नहीं। गतिविधि के साथ उपयोग योग्य क्षमता सही बताएँ और निदेशक को परिणाम-संवेदनशील संकेतक सुझाएँ। “सभी आँकड़े बेकार हैं” कहना उतना ही गलत होगा जितना इस संख्या को पर्याप्त मानना।

मुख्य परीक्षा लेखन अभ्यास 5 अंक अधिकतम 50 शब्द

वेबर की दो तर्कशील अभिमुखताओं से समझाएँ कि सच्ची रखरखाव-संख्या अकेले काम के चयन को उचित क्यों नहीं करती। एक उचित तरीका बताएँ।

संकेतात्मक उत्तर

मूल्य-तर्क में आचरण सफलता से स्वतंत्र स्वयं मूल्यवान माना जाता है; साधन-तर्क लक्ष्य, साधन और प्रभाव तौलता है। कोई प्रकार नैतिक औचित्य नहीं सिद्ध करता। सच्ची सफाई-संख्या उपयोगी सेवा नहीं दिखाती। दिए साक्ष्य पर खराब उपकरण ठीक करें, उपयोग योग्य क्षमता बताएँ और निदेशक को बेहतर संकेतक सुझाएँ।

स्वमूल्यांकन के मानदंड

- अभिमुखताओं का सही अंतर: 2 अंक
- संकेतक और सेवा-परिणाम का अंतर: 1 अंक
- साक्ष्य-आधारित अनुमत तरीका: 1 अंक
- प्रकारों को नैतिक अंक दिए बिना स्पष्टता: 1 अंक

अंतर स्पष्ट करने और दिए तथ्यों का उपयोग करने वाला दूसरा संक्षिप्त शब्दांकन स्वीकारें। केवल दोनों हिंदी या जर्मन पद लिखना व्याख्या नहीं है।

कमजोर उत्तर सुधारें

कमजोर उत्तर: “उपकरण परक बौद्धिकता स्वार्थी है, इसलिए पर्यवेक्षक सभी आँकड़े छोड़कर मूल्यों से काम करे।”

यह तर्क की अभिमुखता को गलत ढंग से नैतिक दोष बना देता है। तकनीशियन का उपयोगी साक्ष्य भी छोड़ देता है। नारे की जगह तुलना दें: सेवा का उद्देश्य भरोसेमंद उपकरण है और साक्ष्य बताता है कि कौन-सा अनुमत काम उसे आगे बढ़ाता है। सही संख्या रखें, उसकी सीमा समझाएँ और अधिकृत व्यक्ति से बेहतर माप का प्रस्ताव करें।

स्रोत और सीमाएँ

- मैक्स वेबर, [The Theory of Social and Economic Organization](#) (सार्वजनिक स्कैन), हैंडरसन/पार्सन्स अनुवाद, 1947, अध्याय I, खंड 2, मुद्रित पृष्ठ 115-118 (पीडीएफ पृष्ठ 126-129): कर्म की अभिमुखताओं का प्राथमिक विवेचन। मूल [जर्मन खंड 2](#) से भी जाँच की गई। परिभाषाओं का पुनर्कथन किया गया है; प्रकरण और प्रयोग मौलिक हैं।
- [स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश](#), [Max Weber](#), खंड 5.2: आदर्श-प्रकारों की अतिरिक्त व्याख्या। इस वर्गीकरण को संपूर्ण नैतिक सिद्धांत नहीं माना गया है।
- [आरपीएससी मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम](#), 9 जनवरी 2026, पृष्ठ 5। रखरखाव के विकल्प काल्पनिक हैं, तकनीकी निर्देश या राजस्थान के सेवा-नियम नहीं। स्रोत-जाँच: 30 सितंबर 2026।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

कदम गिनने वाला यंत्र चलना दर्ज करता है, यह नहीं कि व्यक्ति तय गंतव्य तक पहुँचा। गिनती बिल्कुल सही होकर भी व्यक्ति गोल-गोल घूम सकता है। वैसे ही रखरखाव की सही संख्या उपयोग योग्य सेवा न दिखाए। सीमा: गोल घूमना अपने आप गलत नहीं; व्यायाम ही लक्ष्य हो सकता है। माप पर निर्णय से पहले वास्तविक उद्देश्य पहचानें।

त्वरित पुनरावृत्ति

- साधन-लक्ष्य अभिमुखता: लक्ष्य, साधन और सह-परिणाम तौलें
- मूल्य-तर्क अभिमुखता: सफलता से स्वतंत्र, आचरण को अपने आप में मूल्यवान मानकर सचेत कर्म
- आदर्श-प्रकार विश्लेषण की प्रवृत्ति है, नैतिक आदर्श व्यक्ति नहीं
- समान बाहरी कर्म की प्रेरणाएँ अलग या मिश्रित हो सकती हैं
- दक्षता या सच्ची धारणा अकेले नैतिक औचित्य नहीं देती
- सच्ची गतिविधि-संख्या भी सेवा-परिणाम छोड़ सकती है
- साक्ष्य से प्रभावी अनुमत साधन चुनें; तथ्य बदलें तो पुनर्विचार करें
- संकेतक बदलने का प्रस्ताव अधिकृत निर्णायक के माध्यम से दें

Lesson 3 · English

Competing duties Reasoning through administrative dilemmas

What you will learn

Separate temptation, uncertainty and competing moral claims; map the facts and powers before deciding; compare feasible responses; and acknowledge the cost of a justified priority without inventing guilt or a cost-free solution.

The earlier decision checklist helps you notice what might be missing. Here you will use those questions to explain a choice when two legitimate commitments cannot both be fulfilled as originally planned. The point is not to collect impressive value names. It is to show which facts make one reason stronger in this situation, what the decision-maker may do and what remains owed to those disappointed.

Not every difficult choice is the same kind of problem

Temptation is not automatically a dilemma

A choice may be psychologically hard because one option brings personal advantage. That difficulty does not by itself create a competing moral duty. If the only stated reason for falsifying a routine claim is private gain, calling the choice a “dilemma” does not transform that reason into an obligation to deceive.

Do not add an unstated threat or dependent family member merely to make the case more dramatic. If such a fact is supplied, examine it; if it is not, answer the actual case. Accurate reading is already an ethical discipline because a fabricated fact can justify almost any preferred conclusion.

Uncertainty can be about facts or reasons

Sometimes we do not know what will happen, whether a deadline is real or which option is feasible. More information can change the decision. Sometimes the relevant facts are clear but there are competing reasons: keep a promise, prevent a serious loss, honour an equal claim or avoid shifting a burden onto others.

These problems can coexist. Requesting a missing fact is useful when it could change the choice and can be obtained in time. “Investigate everything first” is not always responsible if the decision deadline will pass; neither is immediate action without checking a decisive fact that is readily available. Identify what you need, why it matters and what can safely proceed while it is checked.

Conflict and the narrower genuine dilemma

In a moral conflict, reasons pull in different directions. One may be overridden by a stronger reason in the circumstances. In the narrower philosophical use, a genuine dilemma involves moral requirements that can each be met separately but not together, with neither overridden. Philosophers disagree about whether such dilemmas can occur and how moral theory should understand them.

For an administrative answer, you do not need to settle that debate before acting. But you should not label every inconvenient choice an irresolvable dilemma. Explain the competing claims and test whether the facts establish a defensible priority. If they do not, state the uncertainty rather than invent certainty. A generic sentence that “both sides are important” identifies a conflict but does not resolve or responsibly manage it.

Build the decision from facts reasons and limits

Start with five distinctions, then connect them:

- **Verified facts:** what the case actually establishes, including deadlines and capacity
- **Unknowns:** what is relevant but not yet established
- **Claims and duties:** why each affected group has a reason to expect action
- **Feasible options:** what can genuinely be done with the available time and resources
- **Authority:** who may choose, approve, communicate or review the response

Authority and ethical justification are different tests. An action can fall within a role yet be poorly justified; an attractive outcome may require approval the actor cannot grant. A good answer satisfies both instead of treating either as a substitute for the other.

Compare more than the calendar. An earlier deadline matters, but the severity and reversibility of loss, the importance of the commitment, available alternatives and burdens on others also matter. Avoid a universal rule such as “urgent work always wins.” A minor self-created rush need not outweigh a serious promise to someone else. State the features doing the work in your particular argument.

Consultation can improve that argument. A superior or specialist may clarify a power or likely consequence. However, “I will consult my senior” is not a complete decision: it leaves the options, reasons, owner and next step unspecified. Consultation should make responsibility clearer, not dissolve it into an unnamed group.

Worked case one team two commitments

All institutions, facts and procedures in this case are fictional.

A fictional archives office has one trained team available for one indivisible job on Friday. It promised organisers a catalogue draft that evening for an exhibition opening two weeks later. A verified retrieval fault now blocks records several adults need for a Monday application deadline. The records can be retrieved in Friday's shift; no trained staff will be available over the weekend. Organisers can use a truthful partial catalogue, and the full draft can be completed Tuesday without preventing the exhibition. The head may reprioritise staff, notify organisers and record a revised delivery plan. No overtime or second team is available. Retrieval safeguards must remain intact.

For clarity, the truthful partial catalogue is already available from earlier work. Producing it does not secretly divide Friday's indivisible job or require a second team.

Identify both legitimate claims

The organisers have a promise that matters. Their ability to plan depends on reliable communication and delivery. The adults needing records also have a concrete service need connected to a verified Monday deadline. Neither claim should be dismissed merely because another group seems more sympathetic or influential.

The decisive difference is the available alternative. The catalogue can be completed Tuesday without preventing an exhibition two weeks away, and an existing partial version can be used meanwhile. The records cannot be retrieved over the weekend because the trained team is unavailable. Friday's retrieval therefore protects a time-sensitive opportunity that the catalogue work does not have to displace permanently.

Choose within the stated power

The head may reprioritise, so direct the team to retrieve the records during Friday's shift while retaining the safeguards. Explain the changed plan to the organisers, offer the existing partial catalogue honestly and record Tuesday as the revised full-delivery date. Do not label the partial version "complete" to make the conflict disappear.

This is not a claim that promises are worthless. A promise supplies a reason that must be considered and whose disruption needs explanation. On these facts, it can be outweighed without being erased. Keeping it in view is precisely why the revised delivery, communication and follow-through are part of the answer.

Reject attractive but unavailable solutions

"Make the team do both" ignores indivisibility and capacity. "Use overtime" invents a resource expressly ruled out. "Ask untrained staff to retrieve the files" evades the stated safeguard problem rather than solves it. "Delay both until everyone agrees" risks losing the very opportunity that makes action necessary.

The head should not assert that all harm has vanished. The organisers still experience a disrupted promise and may have to adjust their work. Acknowledge that cost and make the revised commitment realistic. Afterwards, review whether the office can identify retrieval problems earlier or make delivery contingencies clearer; do not accuse an employee of causing the fault without evidence.

Two changes that test the reasoning

Variant 1 relative urgency reverses

The application deadline is officially extended by a week. Organisers now provide a verified Friday catalogue commitment whose breach would cancel their contracted printing slot; the head may reprioritise but cannot alter that contract.

Reasoned response: The earlier reason for prioritising retrieval has weakened: the application window has extended. The verified printing consequence makes Friday catalogue delivery more pressing on the changed facts. Prioritise that job under the head's existing authority, communicate with the records users and plan retrieval within the extended window after checking capacity. Do not promise to alter the printing contract or presume the original priority must remain right because it was once justified.

Variant 2 scarcity remains and the losses are unclear

Both jobs now have verified Friday deadlines. Neither can be divided or completed later without substantial loss; no safe partial output or extra resources exist. The head retains authority to prioritise, but the comparative severity of losses still needs clarification from both affected groups.

Reasoned response: Seek timely clarification from both groups about the severity, reversibility and probability of the losses. The facts do not yet justify a categorical ranking. If the record delay creates a substantially less recoverable loss, that supports retrieval; if the reverse is established, it supports the catalogue. State the reason for whichever priority the available evidence supports, record uncertainty and communicate the remaining cost.

If uncertainty cannot be resolved before action is required, the authorised head must still make and explain a defensible decision using the best available information. Do not hide the uncertainty, invent spare staff or claim a numerical formula has proved the uniquely right answer. A reasoned alternative can receive credit when it respects the same facts and explains the trade-off. Follow-through includes permitted mitigation and honest communication, not a promise that the unchosen group will suffer no loss.

Regret repair and responsible follow through

Regret can recognise that something valuable was lost. It does not, by itself, prove that the priority was wrong. Equally, believing the priority was justified does not make the affected group's cost irrelevant.

Separate three statements: "This outcome disappointed people," "The decision had a defensible reason," and "The decision was unjustified or involved misconduct." The first two can both be true without establishing the third. If an actual error is discovered, acknowledge and correct it through the proper route. If no error is established, explain the cost and the remedy you can honestly offer without making a false admission or pretending the cost did not occur.

Check your reasoning

Check 1 a tempting wrong option

Is choosing whether to falsify a routine claim for personal gain necessarily a genuine moral dilemma?

Answer: No. Private gain can explain temptation without creating an opposing moral requirement. A genuine dilemma in the narrower sense needs incompatible requirements with neither overridden; mere difficulty does not establish this. Examine the stated reasons rather than treat the word "dilemma" as permission to falsify a claim.

Check 2 a decision changing unknown

In the hard scarcity variant, what missing fact could change priority and what can be checked before deciding?

Answer: The comparative seriousness and recoverability of the two losses could change the ranking. Ask each affected group for timely evidence about those consequences and check the stated deadlines. This inquiry improves the comparison; it does not create an extra team or make the indivisible jobs divisible. Keep the required decision time in view.

Check 3 consultation and responsibility

Why does consulting a superior not remove the need to explain options and consequences?

Answer: Advice can clarify evidence or authority, but the decision still needs a feasible option, reasons and a responsible owner. Present the relevant facts and alternatives, say who may decide and record the outcome. Merely naming a superior leaves the ethical argument and practical action unfinished.

Check 4 a cost that remains

If a justified choice disappoints one group, what follow-through is owed without admitting an invented violation?

Answer: Acknowledge the disrupted commitment, explain the reason, communicate a realistic revised plan, mitigate within the available powers and check that follow-through occurs. Regret for the impact is compatible with a justified priority. Do not invent misconduct, compensation powers or a guarantee that all consequences can be removed.

Mains writing practice 5 marks maximum 50 words

Why may the archives head change Friday's promised work without treating promises as worthless? Give the case reason and one follow-through step.

Illustrative answer

Promise-keeping matters, but Friday retrieval protects a verified Monday deadline; the exhibition can proceed with an existing partial catalogue and Tuesday delivery. The head may reprioritise while retaining safeguards. Explain the change, acknowledge the disrupted promise and record the revised plan rather than claim that nobody bears a cost.

Self assessment rubric

- Competing moral claims: 1 mark
- Verified urgency and consequences: 2 marks
- Authority and follow-through: 1 mark
- Clarity and recognition of cost: 1 mark

A different formulation may receive credit if it uses the decisive alternative and deadline facts. "Urgency is more important than promises" alone does not explain why this priority is justified here.

Repair a weak answer

Weak answer: "Both duties are equally important, so the head should order overtime and satisfy everyone."

The case does not establish equal weight, and overtime is unavailable. Replace the invented solution with the verified Friday/Monday constraint and the catalogue's workable alternative. Then explain the authorised priority and the obligation to communicate and fulfil the revised promise. Ethical quality comes from a defensible decision under the real constraints, not from imagining them away.

Sources and limits

- [Terrance McConnell, Moral Dilemmas, Stanford Encyclopedia of Philosophy](#), sections 1-3 and 6: competing requirements, overriding reasons, the disputed narrower dilemma and the interpretation of moral residue. No claim that all philosophers agree about genuine dilemmas.
- [Second ARC, Ethics in Governance, January 2007](#), sections 5.1.7-5.1.9, 5.1.12(a-b) and 6.11.2, printed pages 128-129 and 150: service responsibility, review and response. Recommendations are not presented as current enacted powers.
- [RPSC Mains syllabus, 9 January 2026](#), page 5. The archives case and assessment are original fiction; no real contract or application rule is stated. Sources checked 30 September 2026.

A useful analogy and its limit

Two appointments can both matter even when one calendar slot cannot hold both. Finding a workable alternative for one appointment can justify changing its timing without declaring the original promise worthless. Limit: public decisions are not private diary management; duties, authority, seriousness of harm and fair treatment must be established separately.

Quick reference

- Difficulty does not automatically establish competing moral requirements
- Separate temptation, factual uncertainty and moral conflict
- Narrow genuine dilemma: incompatible requirements with neither overridden; philosophical debate remains
- Map facts, unknowns, claims, feasible options and authority
- Compare severity, reversibility, timing and available alternatives
- Consultation helps judgement; it does not create resources or remove responsibility
- A justified priority can still leave costs requiring communication and mitigation
- Revise the decision when a material fact changes

टकराते कर्तव्य प्रशासनिक दुविधाओं में तर्कपूर्ण निर्णय

आप क्या सीखेंगे

प्रलोभन, अनिश्चितता और प्रतिस्पर्धी नैतिक दावे अलग करें; निर्णय से पहले तथ्य और अधिकार व्यवस्थित करें; संभव विकल्पों की तुलना करें; तथा काल्पनिक दोष या बिना नुकसान का समाधान गढ़े बिना उचित प्राथमिकता की लागत स्वीकारें।

पहले की निर्णय-जाँच सूची छूटी बात दिखाती है। यहाँ उन्हीं प्रश्नों से ऐसा चुनाव समझाएँगे जिसमें दो उचित प्रतिबद्धताएँ मूल योजना के अनुसार साथ पूरी नहीं हो सकतीं। उद्देश्य प्रभावशाली मूल्यों के नाम जमा करना नहीं है। बताना है कि इस स्थिति में कौन-से तथ्य किसी कारण को मजबूत बनाते हैं, निर्णायक क्या कर सकता है और निराश लोगों के प्रति क्या जिम्मेदारी बचती है।

हर कठिन चुनाव एक ही प्रकार की समस्या नहीं

प्रलोभन अपने आप दुविधा नहीं है

एक विकल्प निजी लाभ देता हो तो चुनाव मनोवैज्ञानिक रूप से कठिन लग सकता है। यह कठिनाई अकेले प्रतिस्पर्धी नैतिक कर्तव्य नहीं बनाती। सामान्य दावे में झूठ लिखने का केवल निजी लाभ बताया गया हो तो चुनाव को “दुविधा” कहने से धोखा देने का दायित्व नहीं बन जाता।

प्रकरण नाटकीय बनाने के लिए कोई न बताई धमकी या आश्रित परिजन न जोड़ें। ऐसा तथ्य दिया हो तो परखें; न हो तो वास्तविक प्रश्न का उत्तर दें। सही पढ़ना स्वयं नैतिक अनुशासन है, क्योंकि गढ़ा हुआ तथ्य लगभग किसी भी पसंदीदा निष्कर्ष को उचित दिखा सकता है।

अनिश्चितता तथ्य या कारण को लेकर हो सकती है

कभी नहीं पता होता कि क्या परिणाम आएगा, समय-सीमा वास्तविक है या कौन-सा विकल्प संभव है। अतिरिक्त सूचना निर्णय बदल सकती है। कभी तथ्य स्पष्ट हैं, लेकिन कारण टकराते हैं: वचन निभाना, गंभीर हानि रोकना, समान दावे का सम्मान करना या दूसरों पर बोझ न डालना।

दोनों समस्याएँ साथ भी हो सकती हैं। अज्ञात तथ्य माँगना तब उपयोगी है जब उससे चुनाव बदल सकता हो और समय पर जानकारी मिल सकती हो। निर्णय की समय-सीमा निकल जाए तो “पहले सबकी जाँच करेंगे” हमेशा जिम्मेदार उत्तर नहीं। आसानी से मिल सकने वाला निर्णायक तथ्य जाँचे बिना तुरंत काम करना भी उचित नहीं। बताएँ कि क्या चाहिए, क्यों चाहिए और उसकी जाँच के दौरान कौन-सा सुरक्षित काम हो सकता है।

टकराव और संकुचित अर्थ की वास्तविक दुविधा

नैतिक टकराव में कारण अलग दिशाओं में खींचते हैं। परिस्थितियों में कोई मजबूत कारण दूसरे पर प्रधानता पा सकता है। दर्शन के संकुचित प्रयोग में वास्तविक दुविधा में ऐसे नैतिक दायित्व होते हैं जिन्हें अलग-अलग निभाना संभव है, लेकिन साथ निभाना संभव नहीं, और कोई दूसरे पर प्रधानता नहीं पाता। ऐसी दुविधाएँ हो सकती हैं या नहीं और नैतिक सिद्धांत उन्हें कैसे समझे, इस पर दार्शनिक असहमत हैं।

प्रशासनिक उत्तर देने से पहले यह पूरा विवाद सुलझाना जरूरी नहीं। लेकिन हर असुविधाजनक चुनाव को असुलझा सकने वाली दुविधा न कहें। प्रतिस्पर्धी दावे समझाएँ और परखें कि तथ्य उचित प्राथमिकता स्थापित करते हैं या नहीं। न करें तो निश्चितता गढ़ने के बजाय अनिश्चितता बताएँ। “दोनों पक्ष महत्वपूर्ण हैं” टकराव पहचानता है, उसका समाधान या जिम्मेदार प्रबंधन नहीं करता।

तथ्य कारण और सीमाओं से निर्णय बनाएँ

पाँच भेदों से शुरू करें, फिर उन्हें जोड़ें:

- **पुष्ट तथ्य:** समय-सीमा और क्षमता सहित प्रकरण वास्तव में क्या स्थापित करता है
- **अज्ञात बातें:** क्या प्रासंगिक है लेकिन अभी स्थापित नहीं
- **दावे और कर्तव्य:** हर प्रभावित समूह कार्रवाई की अपेक्षा का कारण क्यों रखता है
- **संभव विकल्प:** उपलब्ध समय और संसाधनों से वास्तव में क्या किया जा सकता है
- **अधिकार:** चुनाव, स्वीकृति, सूचना या समीक्षा कौन कर सकता है

अधिकार और नैतिक औचित्य अलग कसौटियाँ हैं। कोई काम भूमिका में अनुमत होकर भी अनुचित कारण से चुना जा सकता है; आकर्षक परिणाम के लिए ऐसी मंजूरी चाहिए हो सकती है जिसे अधिकारी स्वयं न दे सके। अच्छा उत्तर दोनों कसौटियाँ पूरी करता है, एक को दूसरे की जगह नहीं रखता।

केवल तारीखें न तौलें। पहले की समय-सीमा महत्वपूर्ण है, लेकिन नुकसान की गंभीरता और भरपाई की संभावना, प्रतिबद्धता का महत्व, विकल्प और दूसरों का बोझ भी महत्व रखते हैं। “तात्कालिक काम हमेशा जीतेगा” जैसा सार्वभौम नियम न बनाएँ। छोटी और स्वयं पैदा की गई जल्दी किसी गंभीर वचन से जरूरी नहीं कि अधिक महत्वपूर्ण हो। अपने तर्क में असर डालने वाले विशिष्ट तथ्य बताएँ।

परामर्श तर्क बेहतर कर सकता है। वरिष्ठ या विशेषज्ञ अधिकार या संभावित परिणाम स्पष्ट कर सकता है। लेकिन “वरिष्ठ से पूछूँगा” पूरा निर्णय नहीं: इसमें विकल्प, कारण, जिम्मेदार व्यक्ति और अगला कदम नहीं हैं। परामर्श से जिम्मेदारी स्पष्ट होनी चाहिए, किसी अनाम समूह में गायब नहीं।

हल किया प्रकरण एक दल दो प्रतिबद्धताएँ

इस प्रकरण की संस्था, तथ्य और प्रक्रिया काल्पनिक हैं।

एक काल्पनिक अभिलेखागार में शुक्रवार को एक प्रशिक्षित दल एक ही ऐसा काम पूरा कर सकता है जिसे बाँटा नहीं जा सकता। दो सप्ताह बाद खुलने वाली प्रदर्शनी के आयोजकों को उसी शाम सूची का प्रारूप देने का वादा था। अभिलेख खोजने की सत्यापित खराबी से कई वयस्कों के वे दस्तावेज अटके हैं जिनकी उन्हें सोमवार की आवेदन-समय-सीमा तक जरूरत है। शुक्रवार की पाली में दस्तावेज निकाले जा सकते हैं; सप्ताहांत में प्रशिक्षित कर्मचारी नहीं होंगे। आयोजक सही जानकारी वाली आंशिक सूची इस्तेमाल कर सकते हैं और पूरा प्रारूप मंगलवार को देने से प्रदर्शनी नहीं रुकेगी। प्रमुख कर्मचारियों की प्राथमिकता बदल सकता है, आयोजकों को सूचित कर सकता है और संशोधित आपूर्ति-योजना दर्ज कर सकता है। अतिरिक्त समय या दूसरा दल उपलब्ध नहीं है। अभिलेख निकालने की सुरक्षा-प्रक्रिया बनी रहनी चाहिए।

स्पष्टता के लिए: पहले किए काम से सही जानकारी वाली आंशिक सूची पहले से उपलब्ध है। उसे देने के लिए शुक्रवार का अविभाज्य काम बाँटना या दूसरा दल लाना आवश्यक नहीं है।

दोनों उचित दावे पहचानें

आयोजकों से किया वादा महत्वपूर्ण है। उनकी योजना भरोसेमंद सूचना और आपूर्ति पर निर्भर करती है। दस्तावेज चाहने वाले वयस्कों की भी सोमवार की सत्यापित समय-सीमा से जुड़ी ठोस सेवा-जरूरत है। दूसरा समूह अधिक सहानुभूति जगाए या अधिक प्रभावशाली लगे, केवल इसलिए किसी दावे को नकारना उचित नहीं।

निर्णायक अंतर उपलब्ध विकल्प है। मंगलवार को सूची पूरी करने से दो सप्ताह बाद की प्रदर्शनी नहीं रुकेगी; बीच में मौजूदा आंशिक सूची उपयोग हो सकती है। प्रशिक्षित दल न होने से सप्ताहांत में दस्तावेज नहीं निकाले जा सकते। इसलिए शुक्रवार को अभिलेख निकालना समय-संवेदनशील अवसर बचाता है, जबकि सूची का काम स्थायी रूप से छोड़ना जरूरी नहीं।

बताए अधिकार के भीतर चुनें

प्रमुख प्राथमिकता बदल सकता है, इसलिए सुरक्षा-प्रक्रिया बनाए रखते हुए शुक्रवार की पाली में दस्तावेज निकलवाए। आयोजकों को बदलाव समझाए, मौजूदा आंशिक सूची ईमानदारी से दे और पूरी आपूर्ति की संशोधित तारीख मंगलवार दर्ज करे। टकराव गायब दिखाने के लिए आंशिक सूची को “पूरी” न बताए।

यह वादे निरर्थक होने का दावा नहीं है। वादा ऐसा कारण देता है जिसे तौलना चाहिए और बाधित होने पर समझाना चाहिए। इन तथ्यों में उस पर दूसरे कारण को प्रधानता मिल सकती है, लेकिन वह मिटता नहीं। इसीलिए संशोधित आपूर्ति, संवाद और आगे की कार्रवाई उत्तर के हिस्से हैं।

आकर्षक लेकिन अनुपलब्ध समाधान छोड़ें

“दल से दोनों काम करा लें” काम की अविभाज्यता और क्षमता को अनदेखा करता है। “अतिरिक्त समय लगाएँ” स्पष्ट रूप से अनुपलब्ध संसाधन गढ़ता है। “अप्रशिक्षित कर्मचारियों से दस्तावेज निकलवाएँ” बताई सुरक्षा की समस्या से बच निकलता है, उसे सुलझाता नहीं। “सबकी सहमति तक दोनों रोकें” उस अवसर को खो सकता है जिसके कारण कार्रवाई जरूरी है।

प्रमुख यह दावा न करे कि सारा नुकसान समाप्त है। आयोजकों का वादा बाधित हुआ है और उन्हें काम बदलना पड़ सकता है। उस लागत को स्वीकारें और संशोधित प्रतिबद्धता यथार्थ रखें। बाद में देखें कि अभिलेख खोजने की समस्या पहले कैसे पहचानी जाए या आपूर्ति की वैकल्पिक व्यवस्था कैसे स्पष्ट हो। बिना साक्ष्य किसी कर्मचारी को खराबी का जिम्मेदार न ठहराएँ।

तर्क की जाँच करने वाले दो बदलाव

विकल्प 1 सापेक्ष तात्कालिकता उलटती है

आवेदन की समय-सीमा आधिकारिक रूप से एक सप्ताह बढ़ जाती है। आयोजक अब शुक्रवार की सत्यापित सूची-प्रतिबद्धता प्रस्तुत करते हैं; उसका उल्लंघन होने पर उनका अनुबंधित मुद्रण-समय रद्द हो जाएगा। प्रमुख प्राथमिकता बदल सकता है, अनुबंध नहीं।

तर्कपूर्ण उत्तर: आवेदन का समय बढ़ने से दस्तावेज निकालने को पहले रखने का पुराना कारण कमजोर हुआ। सत्यापित मुद्रण-परिणाम से बदले तथ्यों में शुक्रवार को सूची देना अधिक जरूरी है। प्रमुख अपने अधिकार में उसे पहले करे, दस्तावेज चाहने वालों को बताए और क्षमता जाँचकर बढ़ी समय-सीमा के भीतर अभिलेख निकालने की योजना बनाए। मुद्रण-अनुबंध बदलने का वादा न करें और यह न मानें कि पहले उचित रही प्राथमिकता हमेशा सही रहेगी।

विकल्प 2 कमी बनी है नुकसान का अंतर अस्पष्ट है

अब दोनों कामों की शुक्रवार की सत्यापित समय-सीमा है। कोई काम बाँटा नहीं जा सकता और बाद में करने पर पर्याप्त नुकसान होगा; सुरक्षित आंशिक परिणाम या अतिरिक्त संसाधन नहीं हैं। प्रमुख को प्राथमिकता तय करने का अधिकार है, लेकिन दोनों प्रभावित समूहों से नुकसान की तुलनात्मक गंभीरता अभी स्पष्ट करनी है।

तर्कपूर्ण उत्तर: दोनों समूहों से नुकसान की गंभीरता, भरपाई की संभावना और उसके होने की संभावना पर समय रहते जानकारी लें। अभी तथ्य निश्चित क्रम नहीं देते। दस्तावेज देर से मिलने का नुकसान काफी कम भरपाई योग्य हो तो अभिलेख निकालने का कारण मजबूत होगा; उलटा स्थापित हो तो सूची का। उपलब्ध साक्ष्य जिस प्राथमिकता को समर्थन दे, उसका कारण बताएँ, अनिश्चितता दर्ज करें और शेष नुकसान समझाएँ।

कार्रवाई जरूरी होने से पहले अनिश्चितता न मिटे तो भी अधिकृत प्रमुख को उपलब्ध श्रेष्ठ सूचना से उचित निर्णय लेकर समझाना होगा। अनिश्चितता न छिपाएँ, अतिरिक्त कर्मचारी न गढ़ें और किसी संख्यात्मक सूत्र से अकेला सही उत्तर साबित होने का दावा न करें। समान तथ्यों का सम्मान करके समझाया गया दूसरा निर्णय भी अंक पा सकता है। आगे की कार्यवाही में अनुमत नुकसान-न्यूनन और सही सूचना आएँ; न चुने समूह को कोई नुकसान नहीं होगा, ऐसा वादा नहीं।

खेद सुधार और जिम्मेदार कार्यवाही

खेद यह स्वीकार सकता है कि कोई महत्वपूर्ण चीज खोई। उससे अकेले प्राथमिकता गलत साबित नहीं होती। वैसे ही प्राथमिकता उचित मानने से प्रभावित समूह की लागत अप्रासंगिक नहीं होती।

तीन कथन अलग रखें: “इस परिणाम से लोग निराश हुए,” “निर्णय का उचित कारण था,” और “निर्णय अनुचित था या उसमें कदाचार हुआ।” पहले दोनों सच होकर भी तीसरे को सिद्ध नहीं करते। वास्तविक गलती मिले तो उसे स्वीकारकर उचित माध्यम से सुधारें। गलती स्थापित न हो तो नुकसान और सच में दिए जा सकने वाले सुधार को समझाएँ; झूठा दोष न स्वीकारें और न लागत होने से इनकार करें।

अपना तर्क जाँचें

जाँच 1 आकर्षक गलत विकल्प

निजी लाभ के लिए सामान्य दावे में झूठ लिखना है या नहीं, क्या यह अनिवार्य रूप से वास्तविक नैतिक दुविधा है?

उत्तर: नहीं। निजी लाभ प्रलोभन समझा सकता है, विरोधी नैतिक दायित्व नहीं बनाता। संकुचित अर्थ की वास्तविक दुविधा में असंगत दायित्व चाहिए जिनमें कोई दूसरे पर प्रधान न हो; केवल कठिनाई यह सिद्ध नहीं करती। “दुविधा” शब्द को झूठ लिखने की अनुमति न मानें; बताए कारण परखें।

जाँच 2 निर्णय बदल सकने वाली अज्ञात बात

कमी वाले कठिन परिवर्तित प्रकरण में कौन-सा अज्ञात तथ्य प्राथमिकता बदल सकता है और निर्णय से पहले क्या जाँचा जा सकता है?

उत्तर: दोनों नुकसानों की तुलनात्मक गंभीरता और भरपाई की संभावना प्राथमिकता बदल सकती है। प्रभावित समूहों से परिणामों के समयबद्ध साक्ष्य लें और बताई समय-सीमाएँ जाँचें। इससे तुलना बेहतर होती है; नया दल पैदा नहीं होता और अविभाज्य काम बँटने योग्य नहीं हो जाता। निर्णय का आवश्यक समय ध्यान में रखें।

जाँच 3 सलाह और जिम्मेदारी

वरिष्ठ से परामर्श करने पर विकल्प और परिणाम समझाने की जरूरत क्यों नहीं मिटती?

उत्तर: सलाह साक्ष्य या अधिकार स्पष्ट कर सकती है, लेकिन निर्णय में संभव विकल्प, कारण और जिम्मेदार व्यक्ति फिर भी चाहिए। संबंधित तथ्य तथा विकल्प रखें, निर्णय का अधिकारी बताएँ और परिणाम दर्ज करें। केवल वरिष्ठ का नाम लेने से नैतिक तर्क और व्यावहारिक कार्रवाई अधूरे रहते हैं।

जाँच 4 शेष लागत

उचित चयन से एक समूह निराश हो तो काल्पनिक उल्लंघन स्वीकारे बिना आगे क्या करना चाहिए?

उत्तर: बाधित प्रतिबद्धता स्वीकारें, कारण समझाएँ, वास्तविक संशोधित योजना दें, उपलब्ध अधिकार में नुकसान कम करें और आगे की कार्यवाही जाँचें। प्रभाव पर खेद उचित प्राथमिकता के साथ संगत है। कदाचार, मुआवजे की शक्ति या सारे परिणाम मिटाने की गारंटी न गढ़ें।

मुख्य परीक्षा लेखन अभ्यास 5 अंक अधिकतम 50 शब्द

अभिलेखागार प्रमुख वादे को निरर्थक माने बिना शुक्रवार का काम क्यों बदल सकता है? प्रकरण का कारण और आगे का एक कदम दें।

संकेतात्मक उत्तर

वचन निभाना महत्वपूर्ण है, पर शुक्रवार को दस्तावेज निकालना सोमवार की सत्यापित समय-सीमा बचाता है। मौजूदा आंशिक सूची और मंगलवार की पूरी आपूर्ति से प्रदर्शनी चल सकती है। प्रमुख सुरक्षा बनाए रखकर प्राथमिकता बदले, बाधित वादा स्वीकारे, कारण बताए और संशोधित योजना दर्ज करें; नुकसान मिटने का दावा न करें।

स्वमूल्यांकन के मानदंड

- प्रतिस्पर्धी नैतिक दावे: 1 अंक
- सत्यापित तात्कालिकता और परिणाम: 2 अंक
- अधिकार और आगे की कार्यवाही: 1 अंक
- स्पष्टता और नुकसान की स्वीकृति: 1 अंक

निर्णायक विकल्प और समय-सीमा के तथ्यों का उपयोग करने वाला दूसरा शब्दांकन भी स्वीकारें। केवल “तात्कालिकता वचन से महत्वपूर्ण है” कहने से यह प्राथमिकता यहाँ उचित क्यों है, नहीं समझ आता।

कमजोर उत्तर सुधारें

कमजोर उत्तर: “दोनों कर्तव्य समान महत्व के हैं, इसलिए प्रमुख अतिरिक्त समय का आदेश देकर सबको संतुष्ट करें।”

प्रकरण समान वजन सिद्ध नहीं करता और अतिरिक्त समय उपलब्ध नहीं है। गढ़े समाधान की जगह शुक्रवार/सोमवार की पुष्ट सीमा और सूची का उपयोग योग्य विकल्प दें। फिर अधिकृत प्राथमिकता तथा संवाद और संशोधित वादा पूरा करने का दायित्व समझाएँ। नैतिक गुणवत्ता वास्तविक सीमाओं में उचित निर्णय से आती है, सीमाएँ कल्पना में मिटाने से नहीं।

स्रोत और सीमाएँ

- [टेरेन्स मैककॉनेल, Moral Dilemmas, स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश](#), खंड 1-3 और 6: प्रतिस्पर्धी दायित्व, प्रधान कारण, संकुचित दुविधा पर विवाद और बचे नैतिक अनुभव की व्याख्या। वास्तविक दुविधाओं पर सभी दार्शनिक एकमत होने का दावा नहीं।
- [द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, शासन में नैतिकता, जनवरी 2007](#), खंड 5.1.7-5.1.9, 5.1.12(a-b) और 6.11.2, मुद्रित पृष्ठ 128-129 तथा 150: सेवा की जिम्मेदारी, समीक्षा और उत्तर। सिफारिशों को आज लागू अधिकार नहीं बताया गया है।
- [आरपीएससी मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम, 9 जनवरी 2026](#), पृष्ठ 5। अभिलेखागार प्रकरण और आकलन मौलिक कल्पना हैं; किसी वास्तविक अनुबंध या आवेदन-नियम का विवरण नहीं। स्रोत-जाँच: 30 सितंबर 2026।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

एक ही समय में दो मुलाकातें संभव न हों, फिर भी दोनों महत्वपूर्ण हो सकती हैं। एक के लिए उपयोगी विकल्प मिलने पर उसका समय बदलना उचित हो सकता है, बिना पुराने वादे को निरर्थक बताए। सीमा: सार्वजनिक निर्णय निजी डायरी भरना नहीं; कर्तव्य, अधिकार, हानि की गंभीरता और निष्पक्ष व्यवहार अलग से स्थापित करने होंगे।

त्वरित पुनरावृत्ति

- कठिनाई अपने आप प्रतिस्पर्धी नैतिक दायित्व नहीं बनाती
- प्रलोभन, तथ्य की अनिश्चितता और नैतिक टकराव अलग करें
- संकुचित वास्तविक दुविधा: असंगत दायित्व, कोई दूसरे पर प्रधान नहीं; दार्शनिक विवाद बना है
- तथ्य, अज्ञात बातें, दावे, संभव विकल्प और अधिकार व्यवस्थित करें
- गंभीरता, भरपाई की संभावना, समय और उपलब्ध विकल्प तौलें
- परामर्श मदद करता है; संसाधन पैदा या जिम्मेदारी समाप्त नहीं करता
- उचित प्राथमिकता की शेष लागत पर संवाद और नुकसान-न्यूनन जरूरी हो सकते हैं
- महत्वपूर्ण तथ्य बदले तो निर्णय फिर परखें

Lesson 4 · English

AI and conscience Evidence oversight and human responsibility

What you will learn

Separate a system output from a justified public decision, explain conscience as reflective but fallible, identify what makes human oversight meaningful, and connect an individual correction to institutional learning.

The RPSC syllabus explicitly includes AI versus conscience in administrative decision-making. The official Hindi terms are कृत्रिम बौद्धिकता and अंतर्विवेक; कृत्रिम बुद्धिमत्ता is also commonly used for AI. Here, AI refers to the specified machine-learned document-recognition system; conscience means reflective moral self-assessment, not a magical source of facts. The lesson does not ask whether a machine or a human should always win. It asks what makes a decision defensible and who remains responsible for it.

Three things that must not be collapsed

An output is not the whole evidence

A model can identify a pattern in the material it receives. Its output may help staff notice a missing entry or direct attention to a case. But the received material can be incomplete, the pattern can be misread, or the output can be used for a purpose it was not designed to decide.

If a scan omits the back of a document, an apparently confident finding about a missing entry does not establish that the full original lacks it. A high number can be precise-looking while the evidential basis remains incomplete. Ask what the score represents, what information went into it and what decision it is actually authorised to support.

Do not infer more than the evidence warrants. A scanning omission does not by itself prove discriminatory training data, deliberate wrongdoing or failure in every case. Those are different possible problems requiring their own evidence. Correct the established problem and investigate recurrence without attaching an impressive but unsupported label to it.

Overall performance does not decide this case

A vendor's claim of high overall accuracy is not evidence that every result is correct. Even a genuinely strong aggregate measure can coexist with an error in a particular file. It may also leave important questions unanswered: what was tested, under which conditions and with what consequences when an error occurred?

In the worked case, you do not need to calculate a hidden error rate or speculate about the model's training. You have direct relevant evidence: the required entry is on the original's reverse side. That evidence must be examined through the stipulated procedure. The broad performance claim cannot make the missing scan side reappear.

Conscience is a reason to examine yourself not permission to ignore evidence

Conscience can prompt an official to ask, "Am I treating this person fairly? Am I hiding behind a process to avoid responsibility? Would I give the same reason if the person were someone else?" It can motivate the courage to question an apparently convenient result.

Yet conscience is fallible. People can sincerely hold incompatible moral beliefs, misunderstand a situation or mistake familiarity for fairness. Saying “My conscience approves” does not establish the facts or the justification. Reflection must be tested against relevant evidence, public reasons and the authority of the role.

The positive lesson is disciplined self-questioning. Neither automatic obedience to a score nor automatic reversal based on a feeling is adequate. An official should be willing to discover that the system was wrong, that the official's first impression was wrong, or that neither can yet be trusted without another check.

What meaningful human oversight requires

A human name on a screen is not enough. Use this practical teaching checklist:

- **Information:** can the reviewer examine the relevant evidence and understand what the output means?
- **Competence:** can the reviewer recognise the task's limits and the kind of error at issue?
- **Time:** is there a realistic opportunity to perform the required check?
- **Authority:** can the reviewer correct, question or refer the result through a usable process?
- **An escalation route:** who acts when ordinary review cannot be performed, and by when?

These conditions work together. A well-informed reviewer with no power to affect the outcome may provide only nominal oversight. A person authorised to intervene but forced to approve hundreds of cases without checking evidence may also be a weak safeguard. Do not confuse recording a click with enabling a reasoned intervention.

Responsibility also extends beyond the last person in the chain. The deployment team must make the workflow usable; reviewers must perform their assigned checks; the pilot owner must respond to recurring defects and arrange the permitted alternative. Specifying these roles prevents “many people were involved” from becoming “nobody is answerable.” It does not establish every participant's legal liability without further facts.

NITI Aayog's 2021 approach document discusses responsibility across development and deployment, risk assessment, audit and grievance mechanisms. UNESCO's 2021 recommendation retains human responsibility and emphasises oversight, explanation and review. These are policy and normative guidance for this lesson, not a claim that they enact a particular Indian service entitlement or a new comprehensive AI law. The immediate powers in our case come from its expressly fictional protocol.

Worked case the missing reverse side scan

A fictional office pilots an AI system using machine-learned document recognition to flag apparently missing entries in adult service requests. Its score is advisory. The written pilot requires an original-document check before any adverse decision. A scan omits the reverse side containing the required entry. The reviewer may inspect the original, correct the scan, give reasons and record recurring errors. If an original really lacks an entry, the procedure permits a five-working-day clarification notice. The pilot owner can arrange an authorised manual check or a one-working-day hold of the adverse decision when meaningful review is unavailable. Neither role may waive eligibility. The vendor claims high overall accuracy; a colleague proposes approving every flag to meet speed targets.

Establish what happened

The required entry exists on the original but was omitted from the scan. The system's advisory score therefore cannot justify treating the original as incomplete. The initial diagnosis is an input/workflow defect. Nothing in the facts proves that the applicant withheld information or that biased training data caused this flag.

Use the authorised evidence check

Inspect the original's reverse side, correct the scan and record a reasoned finding about the entry. Do not waive eligibility: correcting an erroneous absence finding is different from approving every substantive condition. Explain the correction accurately so the applicant is not left trying to disprove an unexplained score.

The colleague's speed target cannot cancel the required original check. Efficiency can improve a legitimate process, but here the proposed shortcut removes the very safeguard designed to prevent an adverse decision on incomplete evidence. A responsible objection identifies that mechanism, rather than simply declaring "AI is dangerous."

Repair the individual case and learn from the pattern

Record the scanning defect and check whether similar omissions recur through the assigned pilot owner. Distinguish what is known from what is suspected. One corrected case warrants attention; it does not prove a system-wide failure rate. A recurring pattern would support a more substantial workflow review.

Keep the information used for review relevant and handled through the authorised process. Accountability does not require publicly exposing an applicant's whole document. The useful record should make the decision and correction reviewable by the proper people, rather than turn transparency into indiscriminate disclosure.

Test the answer with changed facts

Variant 1 the entry really is missing

The original also lacks the required entry and the applicant confirms no such document was supplied.

Reasoned response: Use the ordinary five-working-day clarification opportunity specified in the protocol. The flag now agrees with the checked original. Rejecting it merely because it came from AI would be as unreasoned as accepting the original mistaken flag. Keep the same evidential standard and do not convert the clarification step into either immediate rejection or an eligibility waiver.

Variant 2 the reviewer only has an approval button

Reviewers can only click approve: they cannot inspect originals or amend errors, and an adverse decision is due today. The pilot owner is available and retains the stipulated manual-review and one-working-day hold powers.

Reasoned response: Do not approve an adverse decision without the required check. Refer immediately to the available pilot owner for an authorised manual review or the one-working-day hold. Record the review defect, communicate the actual status and assign a review deadline within that limited arrangement. The hold is not permission for indefinite delay, and the reviewer cannot invent broader powers. The response makes oversight operational instead of treating a compulsory click as enough.

Check your reasoning

Check 1 what a score cannot prove

A system assigns a high incompleteness score. What does the score fail to establish on its own?

Answer: It does not establish that the full original lacks the entry, that the person is ineligible or that an adverse decision is justified. It is an advisory output based on particular input. Check the relevant original evidence and apply the stated procedure before moving from a flag to a decision.

Check 2 a sincere but mistaken impression

Why is an official's strong feeling insufficient to override reliable contrary evidence?

Answer: Sincerity does not guarantee factual accuracy or moral soundness. Conscience can prompt the official to examine assumptions and resist careless action, but it should not be used to silence reliable contrary evidence. Explain the concern, test it against the record and use the authorised review route. An unexamined feeling is not an additional legal power.

Check 3 a powerless human in the loop

Why is a mandatory approval click insufficient if the reviewer cannot inspect originals or correct errors?

Answer: The reviewer lacks the information and intervention capacity needed to change an erroneous outcome. The appearance of human participation is therefore not a sufficient safeguard. In this case, use the pilot owner's expressly stated manual-check or limited-hold route and allow enough time for meaningful review; do not merely add another approval signature.

Check 4 two levels of protection

Name a citizen-facing and an institutional safeguard and explain the failure each addresses.

Answer: For the applicant, give the relevant reason and a usable correction or review route so an error can be challenged. For the institution, keep a recurring-error record with a named pilot owner responsible for follow-up. The first addresses an individual decision; the second reduces the chance that the same defect repeatedly harms others. Neither is replaced by an overall accuracy advertisement.

Mains writing practice 5 marks maximum 50 words

Why do neither a high AI score nor a sincere feeling settle the incomplete-scan case? State one requirement for meaningful oversight.

Illustrative answer

The score reflects incomplete input, not proof about the original. Conscience is fallible: it should prompt scrutiny, not replace evidence. Check the reverse side and correct the scan under the pilot. Meaningful oversight needs access to evidence, enough time and authority to intervene, with a clear escalation route.

Self assessment rubric

- Distinguishes evidence from score and feeling: 2 marks
- Explains reflective, fallible conscience: 1 mark
- Specifies concrete authorised oversight: 1 mark
- Clarity: 1 mark

Credit another formulation that keeps these distinctions. Naming “human oversight” without saying what the human can inspect or do is not enough for the oversight mark.

Repair a weak answer

Weak answer: “The vendor is accurate, so approve the flag; if the officer feels bad, approve the applicant instead.”

Both halves avoid the evidence. Overall performance cannot settle the incomplete original check, and a feeling cannot establish eligibility. Replace both shortcuts with the required inspection, a correction or the ordinary clarification procedure as the evidence warrants, and an accountable review route. The goal is a defensible decision, not choosing a favourite between technology and intuition.

Sources and limits

- [NITI Aayog, Responsible AI Part 1, February 2021](#), printed page 18 and pages 41-42: distributed responsibility and responsible-management principles. Policy guidance, not a current-law code.
- [UNESCO Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence](#), paragraphs 35-38: human oversight, responsibility, explanation and review. A normative recommendation, not the fictional pilot’s legal authority.
- [Alberto Giubilini, Conscience, Stanford Encyclopedia of Philosophy](#), introduction and sections 1, 2 and 4: plural, reflective and motivational dimensions. The lesson does not assume conscience is infallible.
- [RPSC Mains syllabus, 9 January 2026](#), page 5. Cases and assessment are original. The one-working-day and five-working-day periods belong only to the fictional protocol. Sources checked 30 September 2026.

A useful analogy and its limit

A calculator can return an exact-looking total from an incomplete list of figures. Precision in the output does not prove that the inputs cover the problem. Similarly, a score based on a partial scan cannot establish what the complete original contains. Limit: a learned classifier is not simple arithmetic; model uncertainty, deployment conditions and human responsibilities still need their own checks.

Quick reference

- AI output: an evidence aid, not automatic justification
- Check input completeness and the meaning of the score
- Aggregate performance does not settle an individual case
- Conscience: reflective motivation, not infallibility or extra authority
- Oversight needs evidence, competence, time, intervention power and escalation
- Correct the individual record and investigate recurring defects
- Keep reasons and review usable without indiscriminate disclosure
- NITI/UNESCO guidance is not a substitute for the stated legal or fictional process

पाठ 4 - हिंदी

कृत्रिम बौद्धिकता और अंतर्विवेक साक्ष्य निगरानी और मानवीय जिम्मेदारी

आप क्या सीखेंगे

प्रणाली के परिणाम और उचित सार्वजनिक निर्णय में अंतर करें; अंतर्विवेक को आत्मपरीक्षणकारी लेकिन त्रुटि-संभव समझें; सार्थक मानवीय निगरानी की शर्तें पहचानें; तथा एक मामले के सुधार को संस्थागत सीख से जोड़ें।

आरपीएससी पाठ्यक्रम में प्रशासनिक निर्णय के अंतर्गत एआई बनाम अंतर्विवेक स्पष्ट विषय है। आधिकारिक हिंदी पद कृत्रिम बौद्धिकता और अंतर्विवेक हैं; एआई के लिए कृत्रिम बुद्धिमत्ता भी प्रचलित है। यहाँ एआई से बताए गए मशीन-अधिगम आधारित दस्तावेज-पहचान तंत्र का अर्थ है; अंतर्विवेक आत्मपरीक्षणकारी नैतिक समझ है, तथ्यों का जादुई स्रोत नहीं। प्रश्न यह नहीं कि मशीन या व्यक्ति हमेशा जीते। प्रश्न है: निर्णय उचित कैसे बनता है और उसकी जिम्मेदारी किसकी रहती है?

तीन बातों को एक न बना दें

परिणाम पूरा साक्ष्य नहीं है

मॉडल उसे दी गई सामग्री में कोई प्रवृत्ति पहचान सकता है। उससे कर्मचारी अनुपस्थित प्रविष्टि देख सकते हैं या किसी मामले पर ध्यान दे सकते हैं। लेकिन मिली सामग्री अधूरी हो सकती है, प्रवृत्ति गलत पहचानी जा सकती है या परिणाम ऐसे निर्णय के लिए इस्तेमाल हो सकता है जिसके लिए वह बना ही नहीं।

स्कैन में दस्तावेज का पिछला भाग छूटे तो अनुपस्थित प्रविष्टि का बहुत निश्चित दिखने वाला निष्कर्ष यह सिद्ध नहीं करता कि पूरे मूल में वह प्रविष्टि नहीं। आँकड़ा सटीक दिख सकता है, फिर भी साक्ष्य का आधार अधूरा हो। पूछें: अंक किस बात का है, उसमें कौन-सी सूचना गई और वास्तव में किस निर्णय की सहायता के लिए उसे अनुमति है?

साक्ष्य से अधिक निष्कर्ष न निकालें। स्कैन का भाग छूटने से अकेले भेदभावपूर्ण प्रशिक्षण-डेटा, जानबूझकर गलत काम या हर मामले की विफलता सिद्ध नहीं होती। ये अलग संभावित समस्याएँ हैं जिनके अपने साक्ष्य चाहिए। स्थापित समस्या सुधारें और पुनरावृत्ति जाँचें; प्रभावशाली लेकिन अप्रमाणित नाम न चिपकाएँ।

समग्र प्रदर्शन इस मामले का निर्णय नहीं करता

विक्रेता की ऊँची समग्र सटीकता का दावा हर परिणाम सही होने का प्रमाण नहीं। वास्तव में अच्छा समग्र माप भी किसी विशेष फाइल की त्रुटि के साथ मौजूद हो सकता है। यह भी अस्पष्ट रह सकता है कि क्या परखा गया, किन परिस्थितियों में और गलती होने के क्या परिणाम थे।

हल किए प्रकरण में छिपी त्रुटि-दर निकालने या मॉडल के प्रशिक्षण की कल्पना करने की जरूरत नहीं। प्रत्यक्ष प्रासंगिक साक्ष्य है: आवश्यक प्रविष्टि मूल दस्तावेज के पीछे है। बताई प्रक्रिया से उसे जाँचना होगा। व्यापक प्रदर्शन-दावा स्कैन का छूटा भाग वापस नहीं ला सकता।

अंतर्विवेक आत्मपरीक्षण का कारण है साक्ष्य छोड़ने की अनुमति नहीं

अंतर्विवेक अधिकारी को पूछने की प्रेरणा दे सकता है: “क्या मैं इस व्यक्ति से न्याय कर रहा हूँ? क्या जिम्मेदारी से बचने के लिए प्रक्रिया की आड़ ले रहा हूँ? व्यक्ति कोई और होता तो क्या यही कारण देता?” वह सुविधाजनक दिखते परिणाम को चुनौती देने का साहस भी दे सकता है।

फिर भी अंतर्विवेक त्रुटि-संभव है। लोग सच्चे मन से परस्पर विरोधी नैतिक मान्यताएँ रख सकते हैं, स्थिति गलत समझ सकते हैं या परिचय को निष्पक्षता मान सकते हैं। “मेरा अंतर्विवेक मानता है” कहने से तथ्य या औचित्य स्थापित नहीं होते। चिंतन को प्रासंगिक साक्ष्य, सार्वजनिक कारण और भूमिका के अधिकार से परखना चाहिए।

सकारात्मक सीख अनुशासित आत्मपरीक्षण है। अंक को बिना जाँच मान लेना और केवल भावना के आधार पर उसे पलट देना, दोनों अपर्याप्त हैं। अधिकारी यह जानने को तैयार हो कि प्रणाली गलत थी, उसका अपना पहला अनुमान गलत था या दूसरी जाँच के बिना किसी पर भरोसा नहीं किया जा सकता।

सार्थक मानवीय निगरानी की शर्तें

स्क्रीन पर किसी व्यक्ति का नाम होना पर्याप्त नहीं। इस व्यावहारिक शिक्षण-जाँच सूची से परखें:

- **सूचना:** क्या समीक्षक प्रासंगिक साक्ष्य देख और परिणाम का अर्थ समझ सकता है?
- **क्षमता:** क्या उसे काम की सीमाएँ और संबंधित त्रुटि पहचानना आता है?
- **समय:** क्या जरूरी जाँच करने का वास्तविक अवसर है?
- **अधिकार:** क्या वह उपयोग योग्य प्रक्रिया से परिणाम सुधार सकता है, उस पर प्रश्न उठा सकता है या उसे समीक्षा के लिए भेज सकता है?
- **उच्च स्तर पर समीक्षा:** सामान्य जाँच न हो सके तो कौन काम करेगा और कब तक?

ये शर्तें साथ काम करती हैं। जानकार समीक्षक परिणाम प्रभावित ही न कर सके तो निगरानी नाममात्र की हो सकती है। हस्तक्षेप-अधिकार वाला व्यक्ति भी बिना साक्ष्य देखे सैकड़ों मामले मंजूर करने को मजबूर हो तो कमजोर सुरक्षा-व्यवस्था बन सकता है। बटन दबाने का रिकॉर्ड और तर्कपूर्ण हस्तक्षेप संभव बनाना एक बात नहीं है।

जिम्मेदारी केवल श्रृंखला के आखिरी व्यक्ति की नहीं। तैनाती दल कार्यप्रवाह उपयोग योग्य बनाए; समीक्षक सौंपे परीक्षण करें; परीक्षण-प्रभारी दोहराते दोषों पर कार्रवाई और अनुमत विकल्प की व्यवस्था करे। भूमिकाएँ स्पष्ट करने से “कई लोग शामिल थे” का अर्थ “कोई जवाबदेह नहीं” नहीं बनता। अतिरिक्त तथ्य के बिना इससे हर सहभागी का कानूनी दायित्व भी तय नहीं होता।

नीति आयोग के 2021 के दस्तावेज में विकास और तैनाती के दौरान जिम्मेदारी, जोखिम-जाँच, लेखापरीक्षा और शिकायत-व्यवस्था पर विचार है। यूनेस्को की 2021 की अनुशंसा मानवीय जिम्मेदारी, निगरानी, स्पष्टीकरण और समीक्षा पर जोर देती है। इस पाठ में ये नीतिगत और नैतिक मार्गदर्शन हैं; कोई विशेष भारतीय सेवा-हक या नया व्यापक एआई कानून बनाने का दावा नहीं। प्रकरण के तत्काल अधिकार उसकी स्पष्ट काल्पनिक प्रक्रिया से आते हैं।

हल किया प्रकरण पिछला भाग स्कैन में नहीं आया

एक काल्पनिक कार्यालय वयस्कों के सेवा-अनुरोधों में अनुपस्थित दिखने वाली प्रविष्टियाँ पहचानने के लिए मशीन-अधिगम आधारित दस्तावेज-पहचान वाला एआई परीक्षण कर रहा है। उसके अंक परामर्शात्मक हैं। लिखित परीक्षण-प्रक्रिया में प्रतिकूल निर्णय से पहले मूल दस्तावेज जाँचना आवश्यक है। एक स्कैन में पिछला भाग छूट गया है, जबकि जरूरी प्रविष्टि उसी पर है। समीक्षक मूल देख सकता है, स्कैन सुधार सकता है, कारण दे सकता है और दोहराती त्रुटियाँ दर्ज कर सकता है। मूल में प्रविष्टि सच में न हो तो प्रक्रिया पाँच कार्यदिवस का स्पष्टीकरण-अवसर देती है। सार्थक समीक्षा उपलब्ध न होने पर परीक्षण-प्रभारी अधिकृत मानवीय जाँच या प्रतिकूल निर्णय पर एक कार्यदिवस की रोक की व्यवस्था कर सकता है। कोई भी पात्रता में छूट नहीं दे सकता। विक्रेता समग्र सटीकता ऊँची बताता है; सहकर्मी गति-लक्ष्य पाने के लिए हर संकेत स्वीकारने को कहता है।

वास्तव में क्या हुआ स्थापित करें

आवश्यक प्रविष्टि मूल में है, लेकिन स्कैन में नहीं आई। इसलिए प्रणाली का परामर्शात्मक अंक मूल को अपूर्ण मानने का औचित्य नहीं देता। शुरुआती निदान इनपुट या कार्यप्रवाह का दोष है। तथ्यों से आवेदक द्वारा सूचना छिपाना या पक्षपाती प्रशिक्षण-डेटा के कारण यह संकेत आना सिद्ध नहीं होता।

अधिकृत साक्ष्य जाँच करें

मूल का पिछला भाग देखें, स्कैन सुधारें और प्रविष्टि के बारे में कारणयुक्त निष्कर्ष दर्ज करें। पात्रता में छूट न दें: प्रविष्टि न होने की गलत धारणा सुधारना हर मूल शर्त मंजूर करने से अलग है। सुधार ठीक बताएँ, ताकि आवेदक अस्पष्ट अंक गलत साबित करने में न उलझा रहे।

सहकर्मी का गति-लक्ष्य जरूरी मूल-जाँच रद्द नहीं कर सकता। दक्षता उचित प्रक्रिया बेहतर कर सकती है, लेकिन यहाँ प्रस्तावित छोटा रास्ता अधूरी सूचना पर प्रतिकूल निर्णय रोकने वाले उपाय को हटा देता है। जिम्मेदार आपत्ति यही कारण समझाती है; केवल “एआई खतरनाक है” घोषित नहीं करती।

व्यक्ति का मामला सुधारें और प्रवृत्ति से सीखें

स्कैनिंग-दोष दर्ज करें और नामित परीक्षण-प्रभारी के माध्यम से देखें कि कैसे हिस्से बार-बार छूटते हैं या नहीं। ज्ञात तथ्य और आशंका अलग रखें। एक सुधरा मामला ध्यान माँगता है, लेकिन पूरी प्रणाली की विफलता-दर सिद्ध नहीं करता। दोहराती प्रवृत्ति अधिक विस्तृत कार्यप्रवाह-समीक्षा का कारण बनेगी।

समीक्षा की सूचना प्रासंगिक और अधिकृत प्रक्रिया में संभाली जाए। जवाबदेही के लिए आवेदक का पूरा दस्तावेज सार्वजनिक करना जरूरी नहीं। उपयोगी अभिलेख उचित लोगों को निर्णय और सुधार जाँचने दे; पारदर्शिता को अंधाधुंध प्रकटीकरण न बनाए।

बदले तथ्यों से उत्तर जाँचें

विकल्प 1 प्रविष्टि सच में अनुपस्थित है

मूल दस्तावेज में भी आवश्यक प्रविष्टि नहीं है और आवेदक पुष्टि करता है कि ऐसा दस्तावेज दिया ही नहीं गया था।

तर्कपूर्ण उत्तर: प्रक्रिया में दिया सामान्य पाँच-कार्यदिवसीय स्पष्टीकरण-अवसर दें। अब संकेत जाँचे गए मूल से मेल खाता है। केवल एआई से आने पर उसे नकारना उतना ही अतार्किक होगा जितना पहला गलत संकेत मान लेना। वही साक्ष्य-कसौटी रखें; स्पष्टीकरण-कदम को न तत्काल अस्वीकृति और न पात्रता-छूट में बदलें।

विकल्प 2 समीक्षक के पास केवल मंजूरी का बटन है

समीक्षक केवल स्वीकृति का बटन दबा सकते हैं; मूल नहीं देख सकते और त्रुटि नहीं सुधार सकते। प्रतिकूल निर्णय आज होना है। परीक्षण-प्रभारी उपलब्ध है और उसके बताए गए मानवीय समीक्षा तथा एक कार्यदिवस की रोक के अधिकार बने हैं।

तर्कपूर्ण उत्तर: जरूरी जाँच के बिना प्रतिकूल निर्णय मंजूर न करें। मामला तत्काल उपलब्ध परीक्षण-प्रभारी को अधिकृत मानवीय जाँच या एक कार्यदिवस की रोक के लिए भेजें। समीक्षा का दोष दर्ज करें, वास्तविक स्थिति बताएँ और उसी सीमित व्यवस्था में समीक्षा की समय-सीमा तय करें। रोक अनिश्चित देरी की अनुमति नहीं; समीक्षक व्यापक अधिकार नहीं गढ़ सकता। इससे अनिवार्य बटन को पर्याप्त मानने के बजाय निगरानी सच में काम करती है।

अपना तर्क जाँचें

जाँच 1 अंक क्या सिद्ध नहीं करता

प्रणाली अपूर्णता का ऊँचा अंक देती है। केवल उस अंक से क्या सिद्ध नहीं होता?

उत्तर: उससे पूरे मूल में प्रविष्टि न होना, व्यक्ति का अपात्र होना या प्रतिकूल निर्णय उचित होना स्थापित नहीं होता। वह विशिष्ट इनपुट पर आधारित परामर्शात्मक परिणाम है। संकेत से निर्णय पर जाने से पहले प्रासंगिक मूल साक्ष्य जाँचें और बताई प्रक्रिया लागू करें।

जाँच 2 सच्चा लेकिन गलत अनुमान

अधिकारी की प्रबल भावना विश्वसनीय विपरीत साक्ष्य हटाने के लिए पर्याप्त क्यों नहीं है?

उत्तर: सच्ची भावना तथ्यात्मक सटीकता या नैतिक सहीपन की गारंटी नहीं। अंतर्विवेक अधिकारी को अपनी धारणाएँ परखने और लापरवाही का विरोध करने की प्रेरणा दे सकता है, लेकिन विश्वसनीय विपरीत साक्ष्य दबाने का साधन नहीं बनना चाहिए। चिंता समझाएँ, उसे अभिलेख से परखें और अधिकृत समीक्षा का रास्ता लें। बिना जाँची भावना अतिरिक्त कानूनी शक्ति नहीं है।

जाँच 3 प्रक्रिया में शक्तिहीन व्यक्ति

यदि समीक्षक मूल दस्तावेज देख या त्रुटियाँ सुधार नहीं सकता तो अनिवार्य स्वीकृति-बटन पर्याप्त क्यों नहीं है?

उत्तर: समीक्षक के पास गलत परिणाम बदलने के लिए जरूरी सूचना और हस्तक्षेप-क्षमता नहीं। इसलिए व्यक्ति की भागीदारी का दिखावा पर्याप्त सुरक्षा नहीं है। इस प्रकरण में परीक्षण-प्रभारी का स्पष्ट मानवीय-जाँच या सीमित-रोक वाला रास्ता अपनाएँ और सार्थक समीक्षा के लिए समय दें; केवल एक और स्वीकृति-हस्ताक्षर न जोड़ें।

जाँच 4 सुरक्षा के दो स्तर

नागरिक के लिए एक और संस्था के भीतर एक सुरक्षा-उपाय बताएँ तथा दोनों का उद्देश्य समझाएँ।

उत्तर: आवेदक को प्रासंगिक कारण और उपयोग योग्य सुधार या समीक्षा का रास्ता दें, ताकि त्रुटि चुनौती दी जा सके। संस्था में दोहराती त्रुटियों का अभिलेख और आगे की कार्रवाई के लिए नामित परीक्षण-प्रभारी रखें। पहला व्यक्ति के निर्णय को संबोधित करता है; दूसरा उसी दोष से दूसरे लोगों को बार-बार नुकसान की संभावना घटाता है। समग्र सटीकता का विज्ञापन किसी का विकल्प नहीं।

मुख्य परीक्षा लेखन अभ्यास 5 अंक अधिकतम 50 शब्द

अधूरे स्कैन का प्रकरण एआई के ऊँचे अंक या सच्ची भावना, किसी से अकेले क्यों नहीं सुलझता? सार्थक निगरानी की एक शर्त दें।

संकेतात्मक उत्तर

अंक अधूरे स्कैन पर आधारित है, पूरे मूल का प्रमाण नहीं। त्रुटि-संभव अंतर्विवेक जाँच की प्रेरणा दे, साक्ष्य की जगह न ले। पिछला भाग देखकर स्कैन सुधारें। सार्थक निगरानी में साक्ष्य तक पहुँच, पर्याप्त समय, हस्तक्षेप का अधिकार और उच्च स्तर पर समीक्षा का स्पष्ट माध्यम चाहिए।

स्वमूल्यांकन के मानदंड

- अंक तथा भावना से साक्ष्य का अंतर: 2 अंक
- आत्मपरीक्षणकारी त्रुटि-संभव अंतर्विवेक: 1 अंक
- ठोस अधिकृत निगरानी: 1 अंक
- स्पष्टता: 1 अंक

इन अंतरों को बनाए रखने वाला दूसरा शब्दांकन स्वीकारें। व्यक्ति क्या देख या कर सकता है, बताए बिना केवल “मानवीय निगरानी” लिखना उसके अंक के लिए पर्याप्त नहीं।

कमजोर उत्तर सुधारें

कमजोर उत्तर: “विक्रेता सटीक है, इसलिए संकेत मंजूर करें; अधिकारी को बुरा लगे तो आवेदक को मंजूरी दे दें।”

दोनों हिस्से साक्ष्य से बचते हैं। समग्र प्रदर्शन अधूरे मूल-परीक्षण का निर्णय नहीं करता और भावना पात्रता सिद्ध नहीं करती। दोनों छोटे रास्तों की जगह जरूरी निरीक्षण, साक्ष्य के अनुसार सुधार या सामान्य स्पष्टीकरण-प्रक्रिया और जवाबदेह समीक्षा दें। लक्ष्य उचित निर्णय है, तकनीक और अंतर्ज्ञान में पसंदीदा पक्ष चुनना नहीं।

स्रोत और सीमाएँ

- [नीति आयोग, Responsible AI Part 1, फरवरी 2021](#), मुद्रित पृष्ठ 18 तथा 41-42: अलग भूमिकाओं की जिम्मेदारी और उत्तरदायी प्रबंधन के सिद्धांत। नीतिगत मार्गदर्शन, वर्तमान कानून की संहिता नहीं।
- [कृत्रिम बौद्धिकता की नैतिकता पर यूनेस्को की अनुशंसा](#), अनुच्छेद 35-38: मानवीय निगरानी, जिम्मेदारी, स्पष्टीकरण और समीक्षा। नैतिक अनुशंसा, काल्पनिक परीक्षण की कानूनी शक्ति नहीं।
- [अल्बर्टो ज्युबिलिनी, Conscience, स्टैनफोर्ड दर्शन विश्वकोश](#), परिचय और खंड 1, 2 तथा 4: विविध, आत्मपरीक्षणकारी और प्रेरक आयाम। अंतर्विवेक को अचूक नहीं माना गया है।
- [आरपीएससी मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम, 9 जनवरी 2026](#), पृष्ठ 5। प्रकरण और आकलन मौलिक हैं। एक और पाँच कार्यदिवस की अवधि केवल काल्पनिक प्रक्रिया की है। स्रोत-जाँच: 30 सितंबर 2026।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

कैलकुलेटर अधूरी संख्याओं की सूची से बिल्कुल सटीक दिखने वाला योग दे सकता है। परिणाम की सटीकता से इनपुट का पूरा होना सिद्ध नहीं होता। वैसे ही अधूरे स्कैन का अंक पूरे मूल की सामग्री नहीं बताता। सीमा: सीखा हुआ वर्गीकरण-तंत्र साधारण अंकगणित नहीं; मॉडल की अनिश्चितता, तैनाती की स्थिति और मानवीय जिम्मेदारियाँ अलग जाँचनी होंगी।

त्वरित पुनरावृत्ति

- एआई परिणाम: साक्ष्य-सहायक, अपने आप औचित्य नहीं
- इनपुट की पूर्णता और अंक का अर्थ जाँचें
- समग्र प्रदर्शन व्यक्ति के मामले का अंतिम उत्तर नहीं
- अंतर्विवेक: आत्मपरीक्षण की प्रेरणा, अचूकता या अतिरिक्त शक्ति नहीं
- निगरानी में साक्ष्य, क्षमता, समय, हस्तक्षेप-अधिकार और उच्च समीक्षा चाहिए
- व्यक्ति का अभिलेख सुधारें और दोहराते दोष जाँचें
- अंधाधुंध प्रकटीकरण के बिना कारण और समीक्षा उपयोग योग्य बनाएँ
- नीति आयोग/यूनेस्को मार्गदर्शन बताई कानूनी या काल्पनिक प्रक्रिया की जगह नहीं

Case workshop From ethical lenses to a defensible decision

How to use this workshop

Work through each stage before reading its feedback. Keep your first response so you can see what changed. These stages teach a method; they are not extra scored questions or an official examination format. The separate module review later will test transfer to a new case.

You will practise four skills: separating facts from assumptions, applying two genuinely different ethical arguments, proposing an authorised and workable response, and revising it when evidence changes. You do not need to memorise every thinker to begin. If you can distinguish a duty-based reason from a consequence-based reason, use that distinction precisely; if not, revisit the earlier duty and welfare lessons first.

The case protect a collection before information is lost

A fictional municipal museum has one approved conservation slot for one complete batch today; the next slot is seven days away. A qualified conservator verifies that Batch A contains popular exhibition posters whose originals will remain stable for that week and whose digital copies can serve current readers. Batch B contains unique adult oral-history recordings at risk of irreversible information loss before the next slot; no usable copy exists. Both batches are eligible public collections of documented value. The written allocation rule prioritises verified irreversible-loss risk, then time-sensitive public use; exact ties use a recorded draw. The curator may choose the batch under this rule, obtain the conservator's report, override an advisory popularity-based scheduling score with recorded reasons, provide already approved copies, and refer objections to the museum review officer, who must answer within two working days. The curator cannot add funding, split the conservation slot or alter access/consent terms. An influential association demands A for publicity. No individual safety emergency is asserted. All conservation findings are stipulated; learners should not invent technical methods. The precise timing and amount of information loss are uncertain, although the comparative risk assessment is verified.

Stage 1 build a factual map

Before proposing a solution, write three short lists: what is established, what you may do, and what remains unknown. Then compare with the feedback.

Feedback facts are not assumptions

The established comparison is about risk and available copies. A is stable for the week and has usable approved digital copies; B faces irreversible information loss before the next slot and has no usable copy. Both are eligible collections of documented value. There is only one whole-batch slot today. Popularity is a fact about A, not proof that A has the greater preservation need.

The curator may apply the allocation rule, obtain the expert report, depart from the advisory score with recorded reasons, provide already approved copies and refer objections. The curator may not invent funds, divide the slot or change access and consent conditions. An answer that quietly creates one of those powers is not a better ethical solution; it answers a different case.

The exact time and amount of information loss remain uncertain. Do not manufacture a percentage or claim total destruction is certain. The verified comparative risk is nevertheless relevant evidence; uncertainty about the precise amount does not make all options equally supported.

Stage 2 give two different reasons

Write two short arguments. Each should connect a principle to a fact and explain a decision implication. Avoid giving two names followed by the same generic sentence.

Feedback duty based reasoning

A duty-based argument can ask what it means to accept entrusted public responsibility while claiming to allocate impartially. Quietly selecting the influential association's preferred batch for publicity, while presenting the choice as a rule-governed preservation decision, would undermine that public justification. The curator should act on a reason that can be openly defended as consistent with the entrusted role.

This is an application informed by the earlier duty-based lesson, not a quotation from Kant about museums. It is also more than "follow every rule because it is a rule." A rule still needs ethical scrutiny. Here the stated rule connects a scarce preservation resource to relevant verified risk and provides a review route; the facts do not establish a reason to disregard it for publicity.

Feedback impartial consequences

A consequence-based argument can compare what present and future users lose under each option. Deferring B may destroy information with no usable copy, while deferring A leaves stable originals and current digital access. This comparison counts the interests affected, not merely the loudness or size of the lobbying group.

A Mill-informed application should not reduce welfare to a popularity total. Nor should it assume that oral history is always more valuable than posters. The conclusion depends on the stated risk, copies and service alternatives, not a fixed ranking of cultural genres. The two arguments can support the same action while explaining different reasons for it.

Other accurate lenses may receive credit. For example, practical wisdom can examine how a steward applies the relevant standard to these circumstances. It must still add a distinct reason; calling the same outcome "virtuous, dutiful and useful" without explaining the differences is only relabelling.

Stage 3 compare the real options

Consider A now, B now, dividing the slot, and using a draw. Identify which options are supported or excluded and why.

Feedback a comparison that respects the facts

A now: The publicity benefit does not overcome the verified risk to B under the stated allocation rule. A's stable originals and available copies make delay less destructive on these facts. Do not pretend that A has no value; explain why it can wait here.

B now: This addresses the verified irreversible-loss risk and fits the rule. A can receive already approved digital access while its conservation is deferred. This is the supported choice in the base case.

Divide the slot or buy another: Both exceed the case's constraints. The curator cannot make resources appear by declaring that everyone deserves help.

A recorded draw: The rule permits this for an exact tie, which the base facts do not establish. A fair tie-breaker is not a substitute for comparing unequal relevant reasons. It becomes appropriate in the second variant below.

The advisory scheduling score measures popularity and omits the decisive risk dimension. Use the permitted, recorded departure rather than either obeying it uncritically or deleting the system without authority. No fact identifies this tool as machine-learned AI; the relevant issue is what its measure includes and leaves out, not a technological label.

Stage 4 turn the reason into a service plan

Write a five-sentence decision that a colleague could act on. Include who acts, the reason, a permitted service for A, the record and review route, and a limit. Compare it with this worked response.

Worked response

Obtain and retain the conservator's report, then allocate today's full slot to B under the verified irreversible-loss criterion. Record why the popularity score does not capture that criterion and use the authorised override. Tell A's users about the already approved digital copies and the next conservation slot, without changing consent or access terms. Explain the reasons to the association and refer objections to the named museum review officer, whose response is due within two working days under this fictional procedure. A's delayed conservation still has a cost; the plan reduces it but does not justify claiming that everyone receives everything immediately.

Notice that each safeguard addresses a mechanism. The expert report makes the risk basis reviewable. Approved copies preserve some current service. A named review route lets objections reach someone responsible. "Be transparent, compassionate and accountable" would be too vague unless these words were connected to actions like these.

Stage 5 change a material fact

Variant 1 the conservation evidence reverses

A new verified survey establishes that B has a usable preservation copy and its originals are stable for the week, while A has no usable copy and faces irreversible information loss before the next slot. The allocation rule and powers are unchanged.

Reasoned response: Prioritise A under the same rule. Correct the evidence record and explain that the relevant preservation risk, not the association's pressure, changed the result. B's usable copy and stability now support its delay. Consistency means using the same relevant principle with the new facts; it does not mean preserving the same batch name in every answer. The association benefiting from a justified decision does not make that decision automatically partisan.

Variant 2 a verified exact tie

Both batches are now verified equal in irreversible-loss risk and time-sensitive public use. The advisory tool correctly identifies the tie and offers a transparent recorded draw authorised by the policy. No evidence of tool error or special entitlement is present.

Reasoned response: Use the transparent recorded draw authorised for this equality of reasons. Explain the tie, record the process and result, and use whatever mitigation the existing powers actually permit for the delayed batch. Do not invent a hidden entitlement or favour the group you personally prefer. A correctly functioning tool can assist the stated process; rejecting it automatically would add no ethical value. The fair selection procedure manages the scarce choice but cannot guarantee that no information is lost from the unchosen batch.

Stage 6 write and assess an examination sized answer

Mains writing practice 10 marks maximum 150 words

In the conservation case, recommend a batch and service plan, reject one alternative with reasons, apply two distinct ethical lenses and explain how the first changed-fact variant alters the decision.

Write your own answer before reading the model. It must address the first changed-fact variant as well as the original case.

Illustrative answer

Choose B under the irreversible-loss rule: its unique recordings lack a usable copy and may be lost before the next slot. A remains stable and can serve readers through approved digital copies. Duty-based reasoning rejects concealed publicity preference while claiming impartial stewardship; consequence-based reasoning considers lasting losses to present and future users, not popularity alone. Obtain the conservator's report, record the permitted score override, preserve access and consent terms and explain A's deferred slot and the two-working-day review route. Do not split the indivisible slot or invent unauthorised funds. A's delay still has a cost. If verified evidence reverses the risk and copy position, prioritise A for those changed reasons, update the record and explain the consistent rule. Neither collection is inherently superior because of its popularity.

Self assessment rubric

- Facts and authority: 2 marks
- Two distinct, justified ethical arguments: 3 marks
- Feasible decision and rejected alternative: 2 marks
- Changed evidence and follow-through: 2 marks
- Clarity: 1 mark

For the three argument marks, look for a reason about the entrusted role or justified principle and a genuinely different reason about consequences, or another accurately distinguished pair. Two thinker names with no case-specific reasoning earn no comparison credit. The answer need not match the model's wording, but it must not erase the case's constraints.

Repair a weak answer

Weak answer: “Kant says duty and Mill says happiness. Both collections deserve help, so divide the money equally, choose A for its many visitors and promise B that nothing will be lost.”

There is no divisible funding decision in the case. The answer names thinkers without applying an argument, ignores the irreversible-loss rule and invents a guarantee. A repair should identify B’s risk and missing copy, explain the public-duty and impartial-loss reasons, use the actual slot and override powers, retain service to A through approved copies, and state what changes when the risk evidence reverses. It should acknowledge remaining cost instead of concealing it behind reassurance.

Four independent checks

Check 1 fact power and uncertainty

List one fact, one stated power and one genuine uncertainty before proposing a conservation action.

Answer: A verified fact is that B has no usable copy and faces irreversible information loss before the next slot. A stated power is the curator’s ability to depart from the advisory score with recorded reasons under the allocation rule. A genuine uncertainty is the exact amount or timing of loss. Do not convert that uncertainty into an invented probability or confuse an uncertain magnitude with absence of risk evidence.

Check 2 a real comparison of lenses

What does each chosen ethical lens reveal that the other does not emphasise?

Answer: Duty-based reasoning examines whether the decision honours entrusted public responsibility and can be honestly defended under a justifiable principle. Impartial consequence-based reasoning examines the losses and service effects for present and future users. Both can favour B here, but they do so through different arguments. Neither lens is made complete by attaching a philosopher’s name to the preferred result.

Check 3 a safeguard with an effect

Which proposed safeguard changes a conservation or service risk rather than merely sounding ethical?

Answer: Providing A’s already approved digital copies maintains some reader service while its originals wait; the copies therefore address a specific delay cost. Recording the conservator’s evidence and the override enables review of the allocation. A named review officer provides a route for an objection. State one such causal connection rather than list every good-sounding value.

Check 4 a changed answer and a stable reason

Which conclusion changes when the conservation evidence reverses and which principle remains?

Answer: Priority changes from B to A when verified irreversible-loss and usable-copy facts reverse. The stable reason is responsible, impartial application of the risk-based allocation rule. The change is not a concession to pressure and not proof that the original decision was irrational on its earlier evidence. Record the update so others can see why a consistent principle produced a different result.

Sources and limits

- Retrieve the earlier lessons on duty-based reasoning, impartial consequences, instrumental/ value rationality and accountability. These are teaching references, not a new legal authority. The arguments above are original applications to this fictional case, not claims that any philosopher discussed it.
- [Max Weber, original section 2 on action orientations](#), with the verified Henderson/Parsons 1947 translation, printed pages 115-118: a reminder that a measure's goal and the reasons for choosing it matter; it does not supply a museum allocation law.
- [Second ARC, Ethics in Governance, January 2007](#), sections 5.1.7-5.1.9, 5.1.12(a-b) and 6.11.2, printed pages 128-129 and 150: assigned responsibility, response and review as recommendations. The case separately states all powers and time periods.
- [RPSC Mains syllabus, 9 January 2026](#), page 5, fictional case-study scope. Conservation findings are stipulated teaching facts, not technical advice. Sources checked 30 September 2026.

Quick reference

- First map established facts, powers and real unknowns
- Apply two different arguments, not two labels for one conclusion
- Compare only feasible options; do not invent money, staff or authority
- Use a score for what it measures, not as a substitute for the governing criterion
- Give a service plan, a reasoned rejected alternative and a review route
- Change the selected option when relevant evidence changes
- Use the stated tie procedure only when its conditions hold
- A fair decision can still leave a cost; communicate and mitigate honestly

प्रकरण कार्यशाला नैतिक दृष्टियों से उचित निर्णय तक

कार्यशाला कैसे पढ़ें

हर चरण की प्रतिक्रिया पढ़ने से पहले अपना काम करें। पहला उत्तर बचाकर रखें ताकि बदलाव दिखे। ये चरण तरीका सिखाते हैं; अतिरिक्त अंक वाले प्रश्न या आधिकारिक परीक्षा-प्रारूप नहीं हैं। बाद की अलग मॉड्यूल समीक्षा नए प्रकरण में सीख का प्रयोग जाँचेगी।

चार कौशल अभ्यास करें: तथ्य और अनुमान अलग करना, सच में अलग दो नैतिक तर्क लागू करना, अधिकृत व्यावहारिक उपाय देना और साक्ष्य बदलने पर उसे संशोधित करना। शुरुआत के लिए हर चिंतक याद होना जरूरी नहीं। कर्तव्य-आधारित और परिणाम-आधारित कारण अलग कर सकते हों तो उस अंतर का सही उपयोग करें; न कर पाएँ तो पहले कर्तव्य और कल्याण वाले पाठ देखें।

प्रकरण सूचना खोने से पहले संग्रह बचाएँ

एक काल्पनिक नगर संग्रहालय में आज एक पूरे संग्रह-समूह के संरक्षण का एक स्वीकृत अवसर है; अगला अवसर सात दिन बाद है। योग्य संरक्षक पुष्टि करता है कि समूह के लोकप्रिय प्रदर्शनी-पोस्टरों के मूल अगले सप्ताह तक स्थिर रहेंगे और उनकी डिजिटल प्रतियाँ वर्तमान पाठकों के काम आ सकती हैं। समूह ख में वयस्कों के मौखिक इतिहास की अनूठी रिकॉर्डिंग हैं, जिनकी सूचना अगले अवसर से पहले अपरिवर्तनीय रूप से नष्ट हो सकती है; उपयोग योग्य प्रति नहीं है। दोनों दस्तावेजीकृत महत्त्व के पात्र सार्वजनिक संग्रह हैं। लिखित आवंटन-नियम पहले अपरिवर्तनीय नुकसान के सत्यापित जोखिम, फिर समय-संवेदनशील सार्वजनिक उपयोग को प्राथमिकता देता है; पूर्ण बराबरी में दर्ज लॉटरी होती है। क्यूरेटर इस नियम से समूह चुन सकता है, संरक्षक की रिपोर्ट ले सकता है, कारण दर्ज करके लोकप्रियता-आधारित परामर्शात्मक समय-निर्धारण अंक से अलग निर्णय कर सकता है, पहले से स्वीकृत प्रतियाँ दे सकता है और आपत्ति संग्रहालय समीक्षा-अधिकारी को भेज सकता है। उसे दो कार्यदिवस में उत्तर देना है। क्यूरेटर धन नहीं बढ़ा सकता, संरक्षण-अवसर बाँट नहीं सकता और पहुँच या सहमति की शर्तें नहीं बदल सकता। प्रभावशाली संघ प्रचार के लिए समूह क माँगता है। किसी व्यक्ति की सुरक्षा की आपात स्थिति नहीं बताई गई है। संरक्षण के निष्कर्ष दिए हुए तथ्य हैं; विद्यार्थी तकनीकी तरीके न गढ़ें। सूचना-हानि का सटीक समय और विस्तार अनिश्चित है, यद्यपि तुलनात्मक जोखिम-मूल्यांकन सत्यापित है।

चरण 1 तथ्य मानचित्र बनाएँ

समाधान देने से पहले तीन छोटी सूचियाँ लिखें: क्या स्थापित है, आप क्या कर सकते हैं और क्या अज्ञात है। फिर प्रतिक्रिया से तुलना करें।

प्रतिक्रिया तथ्य अनुमान नहीं हैं

स्थापित तुलना जोखिम और उपलब्ध प्रतियों की है। समूह क सप्ताह भर स्थिर रहेगा और उसकी स्वीकृत डिजिटल प्रतियाँ उपयोग योग्य हैं; समूह ख में अगले अवसर से पहले अपरिवर्तनीय सूचना-हानि का जोखिम है और उपयोग योग्य प्रति नहीं। दोनों दस्तावेजीकृत महत्त्व के पात्र संग्रह हैं। आज एक पूरे समूह का केवल एक अवसर है। लोकप्रियता समूह क का तथ्य है, अधिक संरक्षण-जरूरत का प्रमाण नहीं।

क्यूरेटर आवंटन-नियम लागू कर सकता है, विशेषज्ञ की रिपोर्ट ले सकता है, कारण दर्ज कर परामर्शात्मक अंक से अलग निर्णय कर सकता है, स्वीकृत प्रतियाँ दे सकता है और आपत्तियाँ भेज सकता है। वह पैसा गढ़, अवसर बाँट या पहुँच तथा सहमति की शर्तें बदल नहीं सकता। इनमें से कोई शक्ति चुपचाप जोड़ने वाला उत्तर अधिक नैतिक समाधान नहीं; वह दूसरे प्रकरण का उत्तर है।

सूचना-हानि का सटीक समय और विस्तार अभी अज्ञात है। कोई प्रतिशत न गढ़ें और संपूर्ण विनाश निश्चित न बताएँ। फिर भी पुष्ट तुलनात्मक जोखिम प्रासंगिक साक्ष्य है; सही मात्रा अज्ञात होने से सभी विकल्प समान रूप से समर्थित नहीं हो जाते।

चरण 2 दो अलग कारण दें

दो छोटे तर्क लिखें। प्रत्येक में सिद्धांत किसी तथ्य से जुड़े और निर्णय पर उसका प्रभाव स्पष्ट हो। दो नामों के बाद वही सामान्य वाक्य दोहराने से बचें।

प्रतिक्रिया कर्तव्य आधारित तर्क

कर्तव्य-आधारित तर्क पूछ सकता है कि निष्पक्ष आवंटन का दावा करते हुए सौंपी सार्वजनिक जिम्मेदारी लेने का क्या अर्थ है। प्रभावशाली संघ के प्रचार के लिए चुपचाप उसका पसंदीदा समूह चुनना और उसे नियम-आधारित संरक्षण-निर्णय बताना सार्वजनिक औचित्य कमजोर करेगा। क्यूरेटर ऐसा कारण अपनाए जिसे सौंपे दायित्व के अनुकूल खुले रूप से उचित ठहराया जा सके।

यह पहले के कर्तव्य-आधारित पाठ से प्रेरित प्रयोग है, संग्रहालय पर कांट का उद्धरण नहीं। यह केवल “हर नियम मानो क्योंकि वह नियम है” भी नहीं। नियम का नैतिक परीक्षण जरूरी है। यहाँ बताया नियम सीमित संरक्षण-संसाधन को प्रासंगिक पुष्ट जोखिम से जोड़ता और समीक्षा का रास्ता देता है; प्रचार के लिए उसे छोड़ने का कारण तथ्यों से स्थापित नहीं होता।

प्रतिक्रिया निष्पक्ष परिणाम विचार

परिणाम-आधारित तर्क देख सकता है कि हर विकल्प से आज और भविष्य के उपयोगकर्ता क्या खोएँगे। समूह ख टालने से बिना उपयोग योग्य प्रति वाली सूचना नष्ट हो सकती है; क टालने पर मूल स्थिर और वर्तमान डिजिटल पहुँच उपलब्ध हैं। यह तुलना प्रभावित हितों की है, दबाव डालने वाले समूह की आवाज या संख्या की ही नहीं।

मिल से प्रेरित प्रयोग कल्याण को लोकप्रियता की कुल संख्या में न समेटे। यह भी न माने कि मौखिक इतिहास हमेशा पोस्टरों से अधिक मूल्यवान है। निष्कर्ष बताए जोखिम, प्रतियों और सेवा-विकल्प पर निर्भर है, सांस्कृतिक विधाओं की स्थायी रैंकिंग पर नहीं। दोनों तर्क एक काम का समर्थन करके भी अलग कारण समझा सकते हैं।

दूसरी सही दृष्टियाँ भी स्वीकार्य हैं। उदाहरण के लिए व्यावहारिक विवेक देख सकता है कि संग्रह का जिम्मेदार व्यक्ति इन परिस्थितियों में प्रासंगिक मानदंड कैसे लागू करता है। उससे भी अलग कारण जुड़ना चाहिए; एक ही परिणाम को बिना अंतर समझाए “सद्गुणपूर्ण, कर्तव्यपरक और उपयोगी” कहना केवल नाम बदलना है।

चरण 3 वास्तविक विकल्प तौलें

आज क, आज ख, अवसर बाँटना और लॉटरी करना विचारें। कौन समर्थित या निषिद्ध है और क्यों, लिखें।

प्रतिक्रिया तथ्यों का सम्मान करती तुलना

आज क: बताए आवंटन-नियम में प्रचार का लाभ ख के पुष्ट जोखिम से ऊपर नहीं। क के स्थिर मूल और उपलब्ध प्रतियाँ इन तथ्यों पर उसकी देरी कम विनाशकारी बनाती हैं। क निरर्थक नहीं है; यहाँ वह प्रतीक्षा क्यों कर सकता है, समझाएँ।

आज ख: इससे अपरिवर्तनीय हानि का पुष्ट जोखिम संबोधित होता है और नियम पूरा होता है। क का संरक्षण टलने पर भी पहले से स्वीकृत डिजिटल पहुँच मिल सकती है। मूल प्रकरण में यही समर्थित चुनाव है।

अवसर बाँटना या दूसरा खरीदना: दोनों प्रकरण की सीमाओं से बाहर हैं। सब सहायता के पात्र हैं कहकर क्यूरेटर संसाधन पैदा नहीं कर सकता।

दर्ज लॉटरी: नियम पूर्ण बराबरी पर इसकी अनुमति देता है, जो मूल तथ्यों में नहीं है। न्यायसंगत बराबरी-निवारण अलग वजन वाले प्रासंगिक कारणों की तुलना का विकल्प नहीं। नीचे दूसरे परिवर्तन में यह उचित होता है।

परामर्शात्मक समय-निर्धारण अंक लोकप्रियता मापता है और निर्णायक जोखिम-आयाम छोड़ता है। उसकी आँख मूँदकर आज्ञा मानने या बिना अधिकार प्रणाली हटाने के बजाय अनुमत कारणयुक्त अलग निर्णय लें। कोई तथ्य उपकरण को मशीन-अधिगम वाला एआई नहीं बताता; मुद्दा माप में शामिल और छूटी बात है, तकनीकी नाम नहीं।

चरण 4 कारण को सेवा योजना बनाएँ

पाँच वाक्यों का निर्णय लिखें जिस पर सहकर्मी काम कर सके। कौन करेगा, क्यों, क को कौन-सी अनुमत सेवा मिलेगी, अभिलेख और समीक्षा का रास्ता तथा एक सीमा शामिल करें। इस हल से तुलना करें।

हल किया उत्तर

संरक्षक की रिपोर्ट लेकर सुरक्षित रखें और अपरिवर्तनीय हानि की सत्यापित कसौटी से आज का पूरा अवसर ख को दें। दर्ज करें कि लोकप्रियता-अंक वह कसौटी क्यों नहीं दिखाता और अधिकृत अलग निर्णय लें। पहुँच या सहमति की शर्त बदले बिना क के उपयोगकर्ताओं को स्वीकृत डिजिटल प्रतियाँ तथा अगला संरक्षण-अवसर बताएँ। संघ को कारण समझाएँ और आपत्ति नामित संग्रहालय समीक्षा-अधिकारी को भेजें; इस काल्पनिक प्रक्रिया में उसका उत्तर दो कार्यदिवस में आना है। क के संरक्षण में देरी की लागत शेष रहती है; योजना उसे घटाती है, सबको तुरंत सब कुछ मिलने का दावा उचित नहीं करती।

हर उपाय के पीछे कारण-संबंध देखें। विशेषज्ञ की रिपोर्ट जोखिम का आधार जाँच योग्य बनाती है। स्वीकृत प्रतियाँ कुछ वर्तमान सेवा बचाती हैं। नामित समीक्षा-माध्यम आपत्ति जिम्मेदार व्यक्ति तक पहुँचाता है। ऐसे कामों से जोड़े बिना “पारदर्शी, करुणापूर्ण और जवाबदेह बनें” बहुत अस्पष्ट रहेगा।

चरण 5 महत्त्वपूर्ण तथ्य बदलें

विकल्प 1 संरक्षण साक्ष्य उलटता है

नया सत्यापित सर्वे बताता है कि समूह ख की उपयोग योग्य संरक्षण-प्रति है और मूल सप्ताह भर स्थिर हैं, जबकि समूह क की उपयोग योग्य प्रति नहीं है और अगले अवसर से पहले अपरिवर्तनीय सूचना-हानि का जोखिम है। नियम और अधिकार नहीं बदले हैं।

तर्कपूर्ण उत्तर: उसी नियम से क को प्राथमिकता दें। साक्ष्य-अभिलेख सुधारकर बताएँ कि संबंधित संरक्षण-जोखिम बदलने से परिणाम बदला, संघ के दबाव से नहीं। अब ख की उपयोग योग्य प्रति और स्थिरता उसकी देरी का आधार हैं। सुसंगति का अर्थ नए तथ्यों पर वही प्रासंगिक सिद्धांत लगाना है, हर उत्तर में एक ही समूह का नाम रखना नहीं। उचित निर्णय से संघ को लाभ मिलने पर निर्णय अपने आप पक्षपाती नहीं हो जाता।

विकल्प 2 सत्यापित पूर्ण बराबरी

अब दोनों समूहों में अपरिवर्तनीय नुकसान का जोखिम और समय-संवेदनशील सार्वजनिक उपयोग सत्यापित रूप से समान है। परामर्शात्मक उपकरण बराबरी ठीक पहचानकर नीति से अधिकृत पारदर्शी दर्ज लॉटरी देता है। उपकरण-त्रुटि या विशेष पात्रता का साक्ष्य नहीं है।

तर्कपूर्ण उत्तर: समान कारणों के लिए अधिकृत पारदर्शी दर्ज लॉटरी करें। बराबरी समझाएँ, प्रक्रिया और परिणाम लिखें तथा विलंबित समूह के लिए मौजूदा अधिकार जितना नुकसान घटाने दें, उतना करें। छिपा विशेष हक न गढ़ें और निजी पसंद वाले समूह को न चुनें। सही काम कर रहा उपकरण बताई प्रक्रिया में मदद कर सकता है; उसे अपने आप ठुकराने से नैतिक मूल्य नहीं जुड़ता। न्यायसंगत चयन सीमित अवसर का प्रबंधन करता है, न चुने समूह से कोई सूचना नहीं खोएगी इसकी गारंटी नहीं।

चरण 6 परीक्षा आकार का उत्तर लिखें और परखें

मुख्य परीक्षा लेखन अभ्यास 10 अंक अधिकतम 150 शब्द

संरक्षण प्रकरण में समूह और सेवा-योजना सुझाएँ, कारण सहित एक विकल्प अस्वीकार करें, दो अलग नैतिक दृष्टियाँ लागू करें और बताएँ कि पहले परिवर्तित तथ्य से निर्णय कैसे बदलता है।

आदर्श उत्तर से पहले अपना उत्तर लिखें। उसमें मूल प्रकरण और पहले परिवर्तित तथ्य, दोनों का उत्तर आए।

संकेतात्मक उत्तर

अपरिवर्तनीय हानि के नियम से ख चुनें: उसकी अनूठी रिकॉर्डिंग की उपयोग योग्य प्रति नहीं और अगले अवसर से पहले सूचना खो सकती है। क स्थिर है और स्वीकृत डिजिटल प्रतियों से पाठकों की सेवा कर सकता है। कर्तव्य-तर्क निष्पक्ष संरक्षण का दावा करते हुए छिपे प्रचार-पक्षपात को अस्वीकार करता है; परिणाम-तर्क लोकप्रियता के बजाय वर्तमान तथा भविष्य के उपयोगकर्ताओं की स्थायी हानि देखता है। संरक्षक की रिपोर्ट लें, अंक से अलग अधिकृत निर्णय का कारण दर्ज करें, पहुँच और सहमति की शर्तें बनाए रखें और क का अगला अवसर तथा दो-कार्यदिवसीय समीक्षा बताएँ। अविभाज्य अवसर न बाँटें; अतिरिक्त धन का अधिकार नहीं है। क की देरी की लागत फिर भी है। पुष्ट साक्ष्य जोखिम और प्रति की स्थिति उलटे तो उन्हीं बदले कारणों से क चुनें, अभिलेख सुधारें और कायम नियम समझाएँ। लोकप्रियता से कोई संग्रह अपने आप श्रेष्ठ नहीं।

स्वमूल्यांकन के मानदंड

- तथ्य और अधिकार: 2 अंक
- दो अलग उचित नैतिक तर्क: 3 अंक
- व्यावहारिक निर्णय और अस्वीकृत विकल्प: 2 अंक
- बदला साक्ष्य और आगे की कार्यवाही: 2 अंक
- स्पष्टता: 1 अंक

तर्क के तीन अंकों में सौंपे दायित्व या उचित सिद्धांत का कारण और सच में अलग परिणाम-संबंधी कारण, अथवा दूसरा सही अलग किया युग्म देखें। प्रकरणानुकूल तर्क के बिना दो चिंतकों के नाम पर तुलना के अंक नहीं। शब्दांकन आदर्श उत्तर जैसा होना जरूरी नहीं, लेकिन प्रकरण की सीमाएँ नहीं मिटनी चाहिए।

कमजोर उत्तर सुधारें

कमजोर उत्तर: “कांट कर्तव्य और मिल खुशी कहते हैं। दोनों संग्रह सहायता के पात्र हैं, इसलिए पैसा बराबर बाँटें, अधिक दर्शकों के लिए क चुनें और ख से वादा करें कि कुछ नहीं खोएगा।”

प्रकरण में बाँटने योग्य धन का निर्णय नहीं है। उत्तर तर्क लागू किए बिना चिंतकों के नाम देता, अपरिवर्तनीय हानि का नियम छोड़ता और गारंटी गढ़ता है। सुधार में ख का जोखिम और अनुपस्थित प्रति पहचानें, सार्वजनिक कर्तव्य तथा निष्पक्ष हानि-विचार समझाएँ, वास्तविक अवसर और अलग निर्णय के अधिकार अपनाएँ, स्वीकृत प्रतियों से क की सेवा बचाएँ और जोखिम उलटने पर बदलाव बताएँ। बची लागत को आश्वासन में छिपाने के बजाय स्वीकारें।

चार स्वतंत्र जाँचें

जाँच 1 तथ्य शक्ति और अनिश्चितता

संरक्षण का कदम सुझाने से पहले एक तथ्य, एक बताया गया अधिकार और एक वास्तविक अनिश्चितता लिखें।

उत्तर: पुष्ट तथ्य है कि ख की उपयोग योग्य प्रति नहीं और अगले अवसर से पहले अपरिवर्तनीय सूचना-हानि का जोखिम है। बताया अधिकार आवंटन-नियम में कारण दर्ज करके परामर्शात्मक अंक से अलग निर्णय लेना है। वास्तविक अनिश्चितता हानि का सटीक विस्तार या समय है। अनिश्चितता को गढ़ी संभावना में न बदलें और मात्रा अज्ञात होने को जोखिम-साक्ष्य न होना न मानें।

जाँच 2 दृष्टियों की वास्तविक तुलना

चुनी हुई प्रत्येक नैतिक दृष्टि क्या स्पष्ट करती है जिस पर दूसरी का जोर कम है?

उत्तर: कर्तव्य-तर्क पूछता है कि निर्णय सौंपे सार्वजनिक दायित्व का सम्मान करता और उचित सिद्धांत से ईमानदारी से समझाया जा सकता है या नहीं। निष्पक्ष परिणाम-तर्क वर्तमान और भविष्य के उपयोगकर्ताओं की हानि तथा सेवा-प्रभाव देखता है। यहाँ दोनों ख का समर्थन कर सकते हैं, लेकिन कारण अलग हैं। पसंदीदा परिणाम पर चिंतक का नाम लगाने से कोई दृष्टि पूरी नहीं होती।

जाँच 3 असर वाला उपाय

कौन-सा सुझाया उपाय संरक्षण या सेवा का जोखिम सच में बदलता है, केवल नैतिक सुनाई नहीं देता?

उत्तर: क के मूल संग्रह के संरक्षण में देरी होने पर उसकी पहले से स्वीकृत डिजिटल प्रतियाँ पाठकों की कुछ सेवा बचाती हैं; इसलिए वे देरी की विशिष्ट लागत घटाती हैं। संरक्षक का साक्ष्य और अलग निर्णय का कारण दर्ज करने से आवंटन की समीक्षा संभव है। नामित अधिकारी आपत्ति का रास्ता देता है। हर अच्छा शब्द गिनाने के बजाय ऐसा कोई कारण-संबंध समझाएँ।

जाँच 4 उत्तर बदला कारण कायम

संरक्षण-साक्ष्य उलटने पर कौन-सा निष्कर्ष बदलता है और कौन-सा सिद्धांत बना रहता है?

उत्तर: अपरिवर्तनीय हानि और उपयोग योग्य प्रति के पुष्ट तथ्य उलटें तो प्राथमिकता ख से क को जाती है। कायम कारण जोखिम-आधारित नियम का उत्तरदायी निष्पक्ष प्रयोग है। बदलाव दबाव के आगे झुकना नहीं और पुराने साक्ष्य पर पहला निर्णय अतार्किक होने का प्रमाण भी नहीं। अद्यतन रिकॉर्ड रखें ताकि दूसरे देख सकें कि सुसंगत सिद्धांत से अलग परिणाम क्यों निकला।

स्रोत और सीमाएँ

- पहले के कर्तव्य-तर्क, निष्पक्ष परिणाम, उपकरण/मूल्य परक बौद्धिकता और जवाबदेही वाले पाठ याद करें। वे शिक्षण-संदर्भ हैं, नया कानूनी अधिकार नहीं। यहाँ तर्क काल्पनिक प्रकरण के मौलिक प्रयोग हैं; किसी दार्शनिक ने यही प्रकरण बताया था, ऐसा दावा नहीं।
- [मैक्स वेबर का कर्म-अभिमुखताओं पर मूल खंड 2](#) तथा सत्यापित हैंडरसन/पार्सन्स 1947 अनुवाद, मुद्रित पृष्ठ 115-118: माप का लक्ष्य और उसे चुनने के कारण महत्वपूर्ण हैं; यह संग्रहालय-आवंटन का कानून नहीं देता।
- [द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, शासन में नैतिकता, जनवरी 2007](#), खंड 5.1.7-5.1.9, 5.1.12(a-b) और 6.11.2, मुद्रित पृष्ठ 128-129 तथा 150: सिफारिश के रूप में जिम्मेदारी, उत्तर और समीक्षा। अधिकार और अवधि प्रकरण अलग से देता है।
- [आरपीएससी मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम, 9 जनवरी 2026](#), पृष्ठ 5, काल्पनिक प्रकरण-अध्ययन का दायरा। संरक्षण-निष्कर्ष दिए शिक्षण-तथ्य हैं, तकनीकी सलाह नहीं। स्रोत-जाँच: 30 सितंबर 2026।

त्वरित पुनरावृत्ति

- पहले पुष्ट तथ्य, अधिकार और वास्तविक अज्ञात बातें व्यवस्थित करें
- दो अलग तर्क दें, एक निष्कर्ष के दो नाम नहीं
- संभव विकल्प तौलें; पैसा, कर्मचारी या अधिकार न गढ़ें
- अंक जिस बात को मापे, उसी के लिए लें; निर्णायक कसौटी का विकल्प न बनाएँ
- सेवा-योजना, कारणयुक्त अस्वीकृत विकल्प और समीक्षा-माध्यम दें
- प्रासंगिक साक्ष्य बदले तो चयन बदलें
- बराबरी-निवारण प्रक्रिया उसकी शर्त पूरी होने पर ही लें
- न्यायसंगत निर्णय की भी लागत शेष रह सकती है; ईमानदारी से बताएँ और घटाएँ

30 mark module review

Answer all five questions. Questions 1-4 carry 5 marks each, with a maximum of 50 words per answer. Question 5 carries 10 marks, with a maximum of 150 words. Suggested practice: 35 minutes, followed by self-assessment. This is an original module review, not an official RPSC paper or the full 65-mark indicative ethics-unit practice. The official distribution is indicative and may vary. Answer either language version; attempting both does not double the marks. Read all questions before opening the answer guide.

Write on separate paper before opening the answer guide.

Question 1 5 marks 50 words

All adult applicants face the same eligibility rule, but instructions use unexplained technical language. Staff may explain them plainly. Distinguish fair access from waived eligibility and add one accountability step.

Question 2 5 marks 50 words

Two authorised notice-printing methods are equally readable and accurate; one uses half the paper. A colleague calls saving paper incompatible with public-service values. Explain instrumental and value rationality and assess this claim.

Question 3 5 marks 50 words

Explain why a justified administrative priority may leave an unmet moral claim. Distinguish this from temptation for private gain and state a responsible follow-through step.

Question 4 5 marks 50 words

An advisory AI matcher links two adults because their names match, but verified identifiers differ. The reviewer may correct the match and route the request for ordinary assessment. Explain why conscience and oversight require evidence-based correction.

Question 5 10 marks 150 words

Fictional case: A fictional adult public library lends one portable audio recorder per session. The published rule rotates access among eligible groups that received no session in the current round, then uses a recorded draw for an exact tie. A group changing its name remains the same group when its organiser and membership are unchanged. Group A used its turn but reapplies under a new name; verified records establish an unchanged organiser and membership. Eligible Group B has received no turn. A spreadsheet treats the new label as a new group and lists A first. The librarian may correct duplicate entries, apply the published rotation, record reasons, notify both groups and put A in the next round; the librarian cannot alter eligibility or punish a group by permanent exclusion. An independent review librarian can review an objection within one working day. A trustee urges treating the spreadsheet as conclusive. The spreadsheet is rule-based, not identified as AI; all participants are adults.

Changed fact to address in your answer: Verification instead establishes that A is a genuinely separate eligible group with different organisers and members, and neither A nor B has had a turn this round. The published rule therefore gives them an exact tie.

Task: Using the unseen library case, give a decision, two distinct ethical reasons, a rejected alternative and a reviewable action plan. Explain how the changed identity evidence alters the result.

Review answers and rubrics

These are illustrative answers, not the only acceptable wording. Award credit for accurate reasons, evidence and feasible action within the stated powers.

Question 1

Plain explanations remove a barrier to understanding the same eligibility rule; they do not excuse missing conditions. Provide equivalent help without favour or humiliation. Record recurring confusion, request a review of the instructions and communicate any authorised correction. The competent decision-maker still assesses eligibility using the required evidence.

48 words · maximum 50

- Fair access versus eligibility waiver - 2 marks
- Humane practical help - 1 mark
- Response or review step - 1 mark
- Clarity - 1 mark

Feedback: Give credit for a specific feasible response-and-review step. Repeating “treat everyone equally” does not explain the communication barrier. Do not promise approval of every application.

Question 2

Instrumental reasoning compares ends, means and effects; value-rational action treats conduct as intrinsically worthwhile independently of success. Neither inherently opposes responsible resource use. With equal readability and accuracy, the authorised paper-saving method can serve public-service values. The colleague confuses commitment with waste; check any relevant additional costs before deciding.

49 words · maximum 50

- Accurate two-orientation distinction - 2 marks
- Evidence-based ethical assessment - 2 marks
- Clarity - 1 mark

Feedback: Assess the claim, not the colleague’s whole character. The stated equality supports paper saving; it does not license invented claims about the entire environmental lifecycle. Values and effective means need not conflict.

Question 3

A justified priority can override a competing claim without erasing its importance or the disappointment it causes. Private gain alone creates temptation, not a rival moral requirement. Explain the priority, acknowledge the remaining cost, offer feasible mitigation and review the revised commitment; regret alone does not prove the decision wrong.

50 words · maximum 50

- Conflict and remaining moral cost - 2 marks
- Temptation distinction - 1 mark
- Follow-through - 1 mark
- Clarity - 1 mark

Feedback: Do not equate regret with proven misconduct or claim every moral conflict is an irresolvable dilemma. Credit a concrete follow-through consistent with the stated powers, not an invented compensation guarantee.

Question 4

Matching names do not outweigh verified different identifiers. Reflective conscience prompts the reviewer to question unfair assumptions but remains fallible; evidence, not a sympathetic feeling, supports correction. Use the authorised power to separate the records and route ordinary assessment, recording reasons. Correction does not itself establish either person's eligibility.

49 words · maximum 50

- Evidence versus output - 2 marks
- Fallible reflective conscience - 1 mark
- Authorised correction and review - 1 mark
- Clarity - 1 mark

Feedback: The case establishes an erroneous match, not either adult's complete entitlement or the cause of every system error. Credit evidence-based correction and continued ordinary assessment; neither blind reliance nor blind rejection of AI is enough.

Question 5

Correct the duplicate identity and give this session to B under the published rotation; A has used its turn and remains eligible next round. A duty-based reason rejects presenting unequal repeat access as faithful application of a public rule. An impartial-consequence reason considers how repeated allocations to one group deny others usable access. Reject the trustee's demand to treat the spreadsheet as conclusive: its label does not outweigh verified organiser and membership records. Record the correction, notify both groups and provide the independent librarian's one-working-day review route. Do not infer fraud or impose permanent exclusion. If verification instead establishes separate organisers and members and neither group has had a turn, remove the duplicate classification and use the recorded draw. The principle stays fair application of the rotation; the evidence changes the result.

132 words · maximum 150

- Facts and authority - 2 marks
- Two distinct reasoned lenses - 3 marks
- Feasible decision and rejected alternative - 2 marks
- Changed evidence and review - 2 marks
- Clarity - 1 mark

Feedback: Credit other accurately distinguished ethical arguments tied to the facts. Do not award lens marks for names alone. The duplicate identity is a classification error to correct; the case does not prove dishonest intent. In the changed facts, B no longer has sole priority, so a model that still automatically awards B misses the transfer test.

30 अंकों की मॉड्यूल समीक्षा

सभी पाँच प्रश्न हल करें। प्रश्न 1-4 प्रत्येक 5 अंक के हैं; हर उत्तर अधिकतम 50 शब्दों में दें। प्रश्न 5 के 10 अंक हैं; उत्तर अधिकतम 150 शब्दों में दें। सुझाया अभ्यास: 35 मिनट, फिर स्वमूल्यांकन। यह मौलिक मॉड्यूल समीक्षा है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्नपत्र या पूरी 65-अंकीय संकेतात्मक नैतिकता-इकाई का अभ्यास नहीं। आधिकारिक अंक-वितरण संकेतात्मक है और बदल सकता है। किसी एक भाषा में उत्तर दें; दोनों हल करने से अंक दोगुने नहीं होंगे। उत्तर-निर्देश पढ़ने से पहले सभी प्रश्न देखें।

उत्तर-निर्देश देखने से पहले अलग कागज पर लिखें।

प्रश्न 1 5 अंक 50 शब्द

सभी वयस्क आवेदकों पर पात्रता का एक ही नियम लागू है, लेकिन निर्देश अस्पष्ट तकनीकी भाषा में हैं। कर्मचारी सरल व्याख्या कर सकते हैं। उचित पहुँच और पात्रता-छूट अलग करें तथा जवाबदेही का एक कदम दें।

प्रश्न 2 5 अंक 50 शब्द

सूचना छापने के दो अधिकृत तरीके समान रूप से पठनीय और सही हैं; एक में आधा कागज लगता है। सहकर्म बचत को लोकसेवा-मूल्यों के विरुद्ध कहता है। उपकरण परक और मूल्य परक बौद्धिकता समझाकर दावा परखें।

प्रश्न 3 5 अंक 50 शब्द

उचित प्रशासनिक प्राथमिकता के बाद भी कोई नैतिक दावा अधूरा क्यों रह सकता है? इसे निजी लाभ के प्रलोभन से अलग करें और आगे का उत्तरदायी कदम दें।

प्रश्न 4 5 अंक 50 शब्द

परामर्शात्मक एआई समान नाम के कारण दो वयस्कों को जोड़ता है, लेकिन सत्यापित पहचान-चिह्न अलग हैं। समीक्षक मिलान सुधारकर अनुरोध सामान्य मूल्यांकन के लिए भेज सकता है। बताएँ कि अंतर्विवेक और निगरानी में साक्ष्य-आधारित सुधार क्यों जरूरी है।

प्रश्न 5 10 अंक 150 शब्द

काल्पनिक प्रकरण: एक काल्पनिक वयस्क सार्वजनिक पुस्तकालय प्रत्येक सत्र में एक पोर्टेबल ऑडियो रिकॉर्डर उधार देता है। प्रकाशित नियम चालू चक्र में अवसर न पाए पात्र समूहों के बीच बारी बाँटता है; पूर्ण बराबरी में दर्ज लॉटरी होती है। आयोजक और सदस्य समान रहें तो नाम बदलने पर भी समूह वही माना जाता है। समूह क अपनी बारी ले चुका है, लेकिन नए नाम से आवेदन करता है; सत्यापित अभिलेख समान आयोजक और सदस्यता सिद्ध करते हैं। पात्र समूह ख को अभी बारी नहीं मिली। स्प्रेडशीट नए नाम को नया समूह मानकर क को पहले रखती है। पुस्तकालयाध्यक्ष दोहरी प्रविष्टि सुधार सकता है, प्रकाशित बारी-नियम लागू कर सकता है, कारण दर्ज करके दोनों को बता सकता है और क को अगले चक्र में रख सकता है; वह पात्रता नहीं बदल सकता और स्थायी बहिष्करण का दंड नहीं दे सकता। स्वतंत्र समीक्षा-पुस्तकालयाध्यक्ष एक कार्यदिवस में आपत्ति परख सकता है। न्यासी स्प्रेडशीट को निर्णायक मानने को कहता है। यह नियम-आधारित स्प्रेडशीट है, इसे एआई नहीं बताया गया है; सभी प्रतिभागी वयस्क हैं।

उत्तर में इस बदले तथ्य का भी विश्लेषण करें: अब सत्यापन बताता है कि क वास्तव में अलग आयोजकों और सदस्यों वाला स्वतंत्र पात्र समूह है और इस चक्र में न क को बारी मिली, न ख को। इसलिए प्रकाशित नियम में दोनों पूर्ण बराबर हैं।

कार्य: नए पुस्तकालय प्रकरण में निर्णय, दो अलग नैतिक कारण, अस्वीकृत विकल्प और समीक्षा योग्य कार्ययोजना दें। बताएँ कि पहचान का बदला साक्ष्य परिणाम कैसे बदलता है।

समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन

ये संकेतात्मक उत्तर हैं, एकमात्र स्वीकार्य शब्दांकन नहीं। सही कारण, साक्ष्य और बताए अधिकारों में संभव कार्रवाई को अंक दें।

प्रश्न 1

सरल व्याख्या उसी पात्रता-नियम को समझने की बाधा हटाती है, शर्तें नहीं हटाती। पक्षपात या अपमान के बिना समान सहायता दें। बार-बार की उलझन दर्ज करके निर्देशों की समीक्षा का अनुरोध करें और अधिकृत सुधार बताएँ। पात्रता का निर्णय सक्षम अधिकारी आवश्यक साक्ष्य से ही करे।

46 शब्द · अधिकतम 50

- उचित पहुँच और पात्रता-छूट का अंतर - 2 अंक
- मानवीय व्यावहारिक मदद - 1 अंक
- उत्तर या समीक्षा का कदम - 1 अंक
- स्पष्टता - 1 अंक

प्रतिक्रिया: विशिष्ट संभव उत्तर और समीक्षा-कदम को अंक दें। केवल “सबके साथ समान व्यवहार” कहने से संचार-बाधा स्पष्ट नहीं होती। हर आवेदन की मंजूरी का वादा न करें।

प्रश्न 2

उपकरण परक तर्क लक्ष्य, साधन और प्रभाव तौलता है; मूल्य परक तर्क आचरण को अपने आप में मूल्यवान मानता है, सफलता से स्वतंत्र। समान पठनीयता और शुद्धता में अनुमत कागज-बचत लोकसेवा-मूल्य निभा सकती है। प्रतिबद्धता अपव्यय नहीं माँगती; निर्णय से पहले कोई प्रासंगिक अतिरिक्त लागत हो तो जाँचें।

48 शब्द · अधिकतम 50

- दो अभिमुखताओं का सही अंतर - 2 अंक
- साक्ष्य-आधारित नैतिक मूल्यांकन - 2 अंक
- स्पष्टता - 1 अंक

प्रतिक्रिया: दावे का मूल्यांकन करें, सहकर्मी के पूरे चरित्र का नहीं। बताई समानता कागज-बचत का समर्थन करती है; पूरे पर्यावरणीय जीवनचक्र पर गढ़े दावे का आधार नहीं। मूल्यों और प्रभावी साधनों में विरोध होना जरूरी नहीं।

प्रश्न 3

उचित प्राथमिकता प्रतिस्पर्धी दावे पर प्रधान हो सकती है, उसकी महत्ता और निराशा मिटा नहीं देती। अकेला निजी लाभ प्रलोभन है, विरोधी नैतिक दायित्व नहीं। कारण समझाएँ, शेष लागत स्वीकारें, संभव नुकसान-न्यूनन करें और संशोधित प्रतिबद्धता जाँचें; केवल खेद से निर्णय गलत सिद्ध नहीं होता।

45 शब्द · अधिकतम 50

- टकराव और बची नैतिक लागत - 2 अंक
- प्रलोभन से अंतर - 1 अंक
- आगे की कार्यवाही - 1 अंक
- स्पष्टता - 1 अंक

प्रतिक्रिया: खेद को सिद्ध कदाचार न मानें और हर नैतिक टकराव को असुलझ सकने वाली दुविधा न बताएँ। दिए अधिकारों के अनुकूल ठोस कार्यवाही को अंक दें, गढ़ी मुआवजा-गारंटी को नहीं।

प्रश्न 4

समान नाम अलग सत्यापित पहचान-चिह्नों से अधिक निर्णायक नहीं। आत्मपरीक्षणकारी अंतर्विवेक अनुचित धारणाएँ जाँचने को प्रेरित करता है, पर त्रुटि-संभव है। सुधार का आधार साक्ष्य हो, सहानुभूति मात्र नहीं। अधिकार में अभिलेख अलग करें, कारण दर्ज करके सामान्य मूल्यांकन को भेजें; इससे किसी की पात्रता अपने आप सिद्ध नहीं होती।

50 शब्द · अधिकतम 50

- परिणाम से साक्ष्य का अंतर - 2 अंक
- त्रुटि-संभव आत्मपरीक्षणकारी अंतर्विवेक - 1 अंक
- अधिकृत सुधार और समीक्षा - 1 अंक
- स्पष्टता - 1 अंक

प्रतिक्रिया: प्रकरण गलत मिलान स्थापित करता है, किसी वयस्क का पूरा हक या हर प्रणाली-त्रुटि का कारण नहीं। साक्ष्य-आधारित सुधार और आगे सामान्य मूल्यांकन को अंक दें; एआई पर अंधविश्वास या उसका अंधा विरोध पर्याप्त नहीं।

प्रश्न 5

दोहरी पहचान सुधारकर प्रकाशित बारी-नियम से इस सत्र में ख को दें; क अपनी बारी ले चुका है और अगले चक्र में पात्र रहेगा। कर्तव्य-तर्क असमान दोहराई पहुँच को सार्वजनिक नियम का सही पालन बताने से रोकता है। निष्पक्ष परिणाम-तर्क देखता है कि एक ही समूह को बार-बार देने से दूसरों की वास्तविक पहुँच कैसे घटती है। स्प्रेडशीट को निर्णायक मानने की न्यासी की माँग अस्वीकारें; उसका नाम सत्यापित आयोजक और सदस्यता-अभिलेखों से ऊपर नहीं। सुधार दर्ज करें, दोनों समूहों को बताएँ और स्वतंत्र पुस्तकालयाध्यक्ष की एक-कार्यदिवसीय समीक्षा का रास्ता दें। धोखाधड़ी न मानें, स्थायी बहिष्करण न करें। सत्यापन अलग आयोजक और सदस्य स्थापित करे तथा किसी को बारी न मिली हो तो दोहरी पहचान हटाकर दर्ज लॉटरी करें। सिद्धांत बारी-नियम का निष्पक्ष प्रयोग है; बदला साक्ष्य परिणाम बदलता है।

130 शब्द • अधिकतम 150

- तथ्य और अधिकार - 2 अंक
- दो अलग तर्कपूर्ण दृष्टियाँ - 3 अंक
- व्यावहारिक निर्णय और अस्वीकृत विकल्प - 2 अंक
- बदला साक्ष्य और समीक्षा - 2 अंक
- स्पष्टता - 1 अंक

प्रतिक्रिया: तथ्यों से जुड़े दूसरे सही अलग नैतिक तर्क स्वीकारें। केवल नामों पर दृष्टि के अंक न दें। दोहरी पहचान सुधार योग्य वर्गीकरण-त्रुटि है; प्रकरण बेईमान मंशा सिद्ध नहीं करता। बदले तथ्य में ख अकेला प्राथमिक नहीं रहता; उसे अपने आप अवसर देने वाला उत्तर बदलाव की जाँच चूकता है।

Sources and reading locations

Primary texts establish the bounded concepts and provisions used here. NITI, UNESCO and ARC material is identified as guidance, recommendations or analysis; it is not a substitute for applicable law. The fictional cases provide their own powers. English source passages were checked; Hindi explanations are original paraphrases. Linked books and reports are references, not redistributed content.

[RPSC RAS Mains syllabus dated 9 January 2026 English](#)

Printed/PDF page 5, Paper II Unit I, last three unnumbered bullets

[RPSC RAS Mains syllabus dated 9 January 2026 Hindi](#)

Printed/PDF page 5, last three ethics bullets

[RPSC indicative Mains examination scheme 9 January 2026](#)

Single PDF page, Paper II Unit I row and variation note

[Constitution of India as on 11 November 2025 English text in official English-Kannada edition](#)

Preamble, printed page 1, PDF page 59; English text; Article 14, printed page 6, PDF page 69; Articles 37 and 38, printed page 21, PDF page 99

[Second Administrative Reforms Commission Fourth Report Ethics in Governance January 2007](#)

Section 5.1.7, printed pages 128-129, PDF page 73; Sections 5.1.8-5.1.9 and 5.1.12(a)-(b), printed page 129, PDF page 73; Section 6.11.2, printed page 150, PDF page 84

[Max Weber The Theory of Social and Economic Organization translated by A M Henderson and Talcott Parsons edited by Parsons 1947](#)

Chapter I section 2 The Types of Social Action, printed pages 115-118, PDF pages 126-129; Definitions on printed page 115; explanatory paragraphs 3-5 on printed pages 116-118; Editorial footnote 38 is Parsons's interpretation and must not be silently attributed to Weber

[Max Weber Wirtschaft und Gesellschaft 1922 Part I Chapter I section 2 Bestimmungsgründe sozialen Handelns](#)

Section 2 opening definitions and numbered explanatory paragraphs 3-5

[Sung Ho Kim Max Weber Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

Section 4.1, rationalization and value fragmentation; Section 5.2, ideal type methodology; context only

[Terrance McConnell Moral Dilemmas Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

Sections 1-3, especially section 2 definition and overriding-conflict distinction; Section 6, moral residue and dilemmas, especially the distinction between regret and wrongdoing

[Alberto Giubilini Conscience Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

Introduction and section 1, subjective and pluralistic conscience; Section 2, self-knowledge and self-assessment; Section 4, conscience as motivation to act morally

[NITI Aayog Responsible AI for All Approach Document Part 1 Principles for Responsible AI February 2021](#)

Systems Consideration 5 Accountability of AI decisions, printed page 18, PDF page 27; Principles 1-6, printed page 41, PDF page 50; principle 7 printed page 42, PDF page 51; Appendix Self-Assessment Guide opening, printed page 44, PDF page 53

[UNESCO Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence adopted 23 November 2021](#)

Paragraphs 35-36, Human oversight and determination; Paragraphs 37-38, Transparency and explainability, especially accessible reasons and designated staff able to review and correct

स्रोत और पठन स्थान

मूल स्रोत यहाँ प्रयुक्त सीमित अवधारणाएँ और प्रावधान स्थापित करते हैं। नीति आयोग, यूनेस्को और आयोग की सामग्री मार्गदर्शन, सिफारिश या विश्लेषण है; लागू कानून का विकल्प नहीं। काल्पनिक प्रकरण अपने अधिकार अलग बताते हैं। अंग्रेजी मूल अंश जाँचे गए; हिंदी व्याख्याएँ मौलिक पुनर्कथन हैं। जुड़ी पुस्तकें और प्रतिवेदन संदर्भ हैं, पुनर्वितरित सामग्री नहीं।

[RPSC RAS Mains syllabus dated 9 January 2026 English](#)

पृष्ठ 5 में प्रशासनिक नैतिकता का दायरा

[RPSC RAS Mains syllabus dated 9 January 2026 Hindi](#)

पृष्ठ 5 में आधिकारिक हिंदी पद और प्रकरण-अध्ययन

[RPSC indicative Mains examination scheme 9 January 2026](#)

एक पृष्ठ की योजना में प्रश्नपत्र II इकाई I और वितरण बदल सकने की टिप्पणी

[Constitution of India as on 11 November 2025 English text in official English-Kannada edition](#)

प्रस्तावना; अनुच्छेद 14, 37 और 38; नीति-निदेशक तत्व और प्रवर्तनीय अधिकार का अंतर

[Second Administrative Reforms Commission Fourth Report Ethics in Governance January 2007](#)

खंड 5.1.7 से 5.1.9, 5.1.12(a-b) और 6.11.2; मुद्रित पृष्ठ 128-129 तथा 150

[Max Weber The Theory of Social and Economic Organization translated by A M Henderson and Talcott Parsons edited by Parsons 1947](#)

अध्याय I खंड 2, मुद्रित पृष्ठ 115-118; अंग्रेजी अनुवाद के चयनित मूल अंश

[Max Weber Wirtschaft und Gesellschaft 1922 Part I Chapter I section 2 Bestimmungsgründe sozialen Handelns](#)

भाग I अध्याय I खंड 2; कर्म की अभिमुखताओं का मूल जर्मन विवेचन

[Sung Ho Kim Max Weber Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

खंड 5.2 में आदर्श-प्रकारों का अतिरिक्त संदर्भ

[Terrance McConnell Moral Dilemmas Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

खंड 1-3 तथा 6; टकराव, वास्तविक दुविधा और शेष नैतिक अनुभव

[Alberto Giubilini Conscience Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

परिचय तथा खंड 1, 2 और 4; अंतर्विवेक के आत्मपरीक्षणकारी और प्रेरक आयाम

[NITI Aayog Responsible AI for All Approach Document Part 1 Principles for Responsible AI February 2021](#)

मुद्रित पृष्ठ 18 और 41-42; जिम्मेदारी तथा उत्तरदायी प्रबंधन के सिद्धांत

[UNESCO Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence adopted 23 November 2021](#)

अनुच्छेद 35-38; मानवीय निगरानी, जिम्मेदारी, स्पष्टीकरण और समीक्षा