

Ethics and Human Interface practice

नीतिशास्त्र और मानवीय अंतःसंबंध का अभ्यास

Work through one allocation decision, compare the reasons, then test your answer against the solved checks and models.

एक आवंटन निर्णय पर विचार करें, कारणों की तुलना करें और फिर हल की गई जाँचों तथा नमूना उत्तरों से अपना तर्क परखें।

1 Understand the case

1 उदाहरण को समझें

Original fictional exercise. Every place, rule, stock estimate and timetable below is invented for learning. These facts do not describe an Indian legal entitlement or an actual water-allocation procedure.

मौलिक काल्पनिक अभ्यास। नीचे दिए गए सभी स्थान, नियम, भंडार के अनुमान और समय सीखने के लिए गढ़े गए हैं। ये तथ्य किसी भारतीय कानूनी अधिकार या वास्तविक जल-वितरण प्रक्रिया का वर्णन नहीं करते।

At 10 a.m., officer Meera has two tanker trips, leaving at 11 a.m. and noon. Each trip meets one locality's assessed immediate need. The exercise's published rule gives priority to a verified absence of usable water stock, then to the earlier completed verification record within the same priority category. Each locality can receive at most one trip in this round.

सुबह 10 बजे अधिकारी मीरा के पास टैंकर की दो यात्राएँ उपलब्ध हैं: एक 11 बजे और दूसरी दोपहर 12 बजे रवाना होगी। प्रत्येक यात्रा एक बस्ती की आँकी गई तत्काल आवश्यकता पूरी करती है। इस अभ्यास के प्रकाशित नियम में उपयोग योग्य पानी का भंडार न होने की सत्यापित स्थिति को पहली प्राथमिकता है; समान प्राथमिकता श्रेणी में पहले पूर्ण हुए सत्यापन अभिलेख को वरीयता मिलेगी। इस चरण में हर बस्ती को अधिकतम एक यात्रा की आपूर्ति मिल सकती है।

Locality A: no usable stock; this was verified at 9 a.m.

बस्ती A: उपयोग योग्य पानी का भंडार नहीं है; सुबह 9 बजे सत्यापन हुआ था।

Locality B: stock estimated to last until 4 p.m.; verification was completed at 8 a.m.

बस्ती B: भंडार शाम 4 बजे तक चलने का अनुमान है; सुबह 8 बजे सत्यापन पूरा हुआ था।

Locality C: reports no stock, but verification is pending. An inspector can report by 10:45 a.m., before either departure.

बस्ती C: भंडार न होने की सूचना दी है, लेकिन सत्यापन बाकी है। निरीक्षक सुबह 10:45 बजे तक, दोनों यात्राओं के प्रस्थान से पहले, रिपोर्ट दे सकता है।

Meera's former teacher lives in B and asks her to put B first. Meera grew up believing that gratitude means returning a favour. The exercise's office policy requires recording personal approaches and obtaining an independent supervisory check when a connection might affect an allocation.

मीरा की पूर्व शिक्षिका B में रहती हैं और उसे B को पहले रखने के लिए कहती हैं। मीरा बचपन से मानती आई है कि कृतज्ञता का अर्थ उपकार लौटाना है। इस अभ्यास की कार्यालय-नीति के अनुसार निजी संपर्क से किए गए अनुरोध दर्ज करना और संबंध से आवंटन प्रभावित होने की संभावना पर स्वतंत्र पर्यवेक्षकीय जाँच कराना आवश्यक है।

2 Compare the choices

2 विकल्पों की तुलना करें

The problem is not whether gratitude is always wrong. It is whether a private relationship can override a public allocation criterion. A and B have verified but different needs; C has a serious claim needing a check. The teacher's request is not evidence of higher urgency. The interests at stake include immediate access to water, fair consideration, accurate records and confidence in the process.

समस्या यह नहीं कि कृतज्ञता हमेशा गलत है। प्रश्न यह है कि क्या निजी संबंध सार्वजनिक आवंटन के मानदंड को पीछे कर सकता है। A और B की सत्यापित आवश्यकताएँ अलग हैं; C का गंभीर दावा जाँचा जाना बाकी है। शिक्षिका का अनुरोध अधिक तात्कालिक आवश्यकता का साक्ष्य नहीं है। पानी तक तत्काल पहुँच, निष्पक्ष विचार, सही अभिलेख और प्रक्रिया में विश्वास दाँव पर हैं।

Option 1. Send B first as a personal favour. This rewards the relationship, despite A's verified greater urgency. A sincere motive does not repair the unfair method.

विकल्प 1। निजी उपकार के रूप में B को पहले भेजें। A की सत्यापित अधिक तात्कालिक आवश्यकता के बावजूद इससे संबंध को लाभ मिलता है। सच्ची भावना अनुचित तरीके को न्यायसंगत नहीं बनाती।

Option 2. Use verification time alone and send B first. This looks mechanical, but misreads the stated rule: urgency comes before the time-based tie-breaker.

विकल्प 2। केवल सत्यापन का समय देखकर B को पहले भेजें। यह यांत्रिक लग सकता है, लेकिन बताए गए नियम की गलत व्याख्या है: समय के आधार पर बराबरी तोड़ने से पहले तात्कालिक आवश्यकता देखनी है।

Option 3. Freeze all arrangements until every uncertainty disappears. This leaves A's already verified need unaddressed. C's pending check can run alongside preparations for A.

विकल्प 3। हर अनिश्चितता समाप्त होने तक सभी व्यवस्थाएँ रोक दें। इससे A की पहले से सत्यापित आवश्यकता पर काम नहीं होता। C की लंबित जाँच के साथ-साथ A की तैयारी की जा सकती है।

Option 4. Prepare A's first trip and verify C before deciding the second. This responds to known need without converting an unverified report into an established fact. Record the personal approach and seek the required independent check.

विकल्प 4। A की पहली यात्रा की तैयारी करें और दूसरी तय करने से पहले C की जाँच करें। इससे ज्ञात आवश्यकता पर कार्रवाई होती है और अपुष्ट सूचना को स्थापित तथ्य नहीं मान लिया जाता। निजी अनुरोध दर्ज करें तथा अपेक्षित स्वतंत्र जाँच कराएँ।

3 Decide and follow through

3 निर्णय लेकर परिणाम जाँचें

Choose option 4. Book the 11 a.m. trip for A. Obtain C's report by 10:45 a.m. If C also has no usable stock, allocate the noon trip to C: A's earlier completed verification puts A first within that priority category. If C has usable stock, allocate the noon trip to B: neither then meets the no-stock priority, and B's completed verification is earlier. This assumes no other case fact changes. Do not promise C a delivery before the check.

विकल्प 4 चुनें। सुबह 11 बजे की यात्रा A के लिए तय करें। C की रिपोर्ट 10:45 बजे तक प्राप्त करें। यदि C में भी उपयोग योग्य भंडार नहीं है, तो दोपहर 12 बजे की यात्रा C को दें: उस प्राथमिकता श्रेणी में A का पहले पूरा हुआ सत्यापन उसे पहले रखता है। यदि C के पास उपयोग योग्य भंडार है, तो दोपहर 12 बजे की यात्रा B को दें: तब दोनों भंडारहीन श्रेणी में नहीं आते और B का सत्यापन पहले पूरा हुआ था। इसमें माना गया है कि उदाहरण का कोई अन्य तथ्य नहीं बदला है। जाँच से पहले C को आपूर्ति का वादा न करें।

Log the teacher's request and the connection, and obtain the supervisory check required by this fictional office policy. Tell B why its earlier verification does not outrank verified immediate shortage. Seek a confirmed replenishment arrangement before B's stock runs out; if one cannot be secured, escalate the resource gap rather than inventing a guarantee. Confirm dispatch and delivery, correct the plan if reliable new evidence changes need, and explain any revision consistently.

शिक्षिका का अनुरोध और संबंध दर्ज करें तथा इस काल्पनिक कार्यालय-नीति के अनुसार पर्यवेक्षकीय जाँच कराएँ। B को समझाएँ कि उसका पहले हुआ सत्यापन तत्काल सत्यापित अभाव से अधिक प्राथमिकता क्यों नहीं पाता। B का भंडार समाप्त होने से पहले आपूर्ति की पुष्ट व्यवस्था तलाशें; यदि व्यवस्था नहीं हो पाती, तो संसाधन की कमी उच्च अधिकारी के सामने रखें, झूठी गारंटी न दें। प्रस्थान और आपूर्ति की पुष्टि करें, विश्वसनीय नई जानकारी से आवश्यकता बदलने पर योजना सुधारें और बदलाव का कारण समान मानदंडों के आधार पर समझाएँ।

A possible reply: "I value what you taught me. I must apply the same need-based criteria to every locality. B's request remains under consideration, and I will explain its position and seek an arrangement before its stock runs out." Respect for the teacher survives; preferential access does not follow.

एक संभावित उत्तर: "आपने जो सिखाया, उसका मैं सम्मान करती हूँ। मुझे हर बस्ती पर आवश्यकता के समान मानदंड लागू करने हैं। B के अनुरोध पर विचार जारी है; मैं उसकी स्थिति समझाऊँगी और उसका भंडार समाप्त होने से पहले व्यवस्था तलाशूँगी।" शिक्षिका का सम्मान बना रहता है; उससे विशेष वरीयता का अधिकार नहीं बनता।

4 Check your reasoning

4 अपने तर्क की जाँच करें

"B was verified first, so impartiality requires B to go first." Is this correct? No. The announced rule ranks urgent need first and uses verification time only within the same category. Impartiality requires consistent application of relevant criteria, not ignoring their order.

"B का सत्यापन पहले हुआ, इसलिए निष्पक्षता के लिए B को पहले भेजना होगा।" क्या यह सही है? नहीं। घोषित नियम में पहले तात्कालिक आवश्यकता देखी जाती है; सत्यापन का समय समान श्रेणी के भीतर ही वरीयता तय करता है। निष्पक्षता में प्रासंगिक मानदंड लगातार लागू करना आवश्यक है, उनका क्रम अनदेखा करना नहीं।

"Meera feels compassion for C, so she can record its claim as verified." What is wrong? A feeling cannot replace evidence. Arrange prompt verification and avoid a false record; concern can motivate the check without predetermining its result.

"मीरा को C के लिए करुणा है, इसलिए वह उसके दावे को सत्यापित लिख सकती है।" इसमें क्या गलत है? भावना साक्ष्य की जगह नहीं ले सकती। शीघ्र सत्यापन कराएँ और गलत अभिलेख न बनाएँ; चिंता जाँच के लिए प्रेरित कर सकती है, उसका निष्कर्ष पहले से तय नहीं कर सकती।

What if C's report is not available by 10:45 a.m.? Keep A's preparation moving. Seek a reliable status update and supervisory guidance before committing the remaining trip. No contingency rule or additional allocation power has been supplied for this changed situation. State what is unknown, establish the authorised next step, consider the risk of delay and any available temporary assistance, and record the reason for the decision. The supplied facts do not establish a unique allocation.

यदि C की रिपोर्ट 10:45 बजे तक न आए तो? A की तैयारी जारी रखें। विश्वसनीय स्थिति-सूचना लें और बची हुई यात्रा तय करने से पहले पर्यवेक्षक का मार्गदर्शन लें। बदली हुई इस परिस्थिति के लिए कोई आकस्मिक नियम या अतिरिक्त आवंटन-अधिकार नहीं दिया गया है। अज्ञात तथ्य स्पष्ट करें, अधिकृत अगला कदम तय करें, देरी का जोखिम और उपलब्ध अस्थायी सहायता देखें तथा निर्णय का कारण दर्ज करें। दिए गए तथ्य किसी एक आवंटन को निश्चित रूप से सही सिद्ध नहीं करते।

Does a fair allocation prove that Meera has perfect character? No. Evaluate the reasons, evidence and conduct in this decision. One outcome cannot establish a person's motives or lifelong character.

क्या एक न्यायसंगत आवंटन मीरा का चरित्र पूर्णतः आदर्श सिद्ध करता है? नहीं। इस निर्णय के कारणों, साक्ष्य और व्यवहार का मूल्यांकन करें। एक परिणाम से व्यक्ति की मंशा या पूरे जीवन का चरित्र स्थापित नहीं होता।

5 Write a reasoned answer

5 तर्कपूर्ण उत्तर लिखें

Original practice question: Using Meera's case, explain how learned values should be examined when personal loyalty conflicts with public duty.

मौलिक अभ्यास प्रश्न: मीरा के उदाहरण से समझाइए कि निजी निष्ठा और सार्वजनिक दायित्व में टकराव होने पर सीखे हुए मूल्यों की जाँच कैसे करनी चाहिए।

Model answer in English

Learned values need reflection when loyalty conflicts with public duty. Gratitude explains Meera's concern for her former teacher; it does not justify preferential access to water. The teacher's request supplies no evidence of greater urgency. Meera should reserve the first trip for A, whose absence of usable stock is verified, while obtaining C's report before deciding the second trip. If C's shortage is confirmed, C receives the second trip under the stated rule. B's earlier verification cannot override the priority given to urgent need. Meera should record the personal approach, obtain the required independent check and explain the criteria respectfully. She should seek confirmed replenishment for B, escalate any unresolved shortage and check that deliveries occur. Honesty requires distinguishing a report from verification and avoiding promises beyond available authority or resources. Thus gratitude can shape respectful communication, while impartiality and evidence govern allocation. Ethical judgement connects values with accountable action.

आदर्श उत्तर हिंदी में

निजी निष्ठा और सार्वजनिक दायित्व में टकराव होने पर सीखे मूल्यों की जाँच आवश्यक है। कृतज्ञता मीरा की शिक्षिका के प्रति चिंता समझाती है, लेकिन पानी के आवंटन में वरीयता को उचित नहीं बनाती। शिक्षिका का अनुरोध अधिक तात्कालिकता का साक्ष्य नहीं है। मीरा पहली यात्रा A के लिए तय करे, क्योंकि वहाँ भंडार का अभाव सत्यापित है। दूसरी यात्रा तय करने से पहले C की रिपोर्ट प्राप्त करे। अभाव की पुष्टि होने पर बताए गए नियम से C को दूसरी आपूर्ति मिलेगी। B का पहले हुआ सत्यापन अधिक तात्कालिक आवश्यकता को पीछे नहीं कर सकता। मीरा अनुरोध दर्ज करे, अपेक्षित स्वतंत्र जाँच कराए और मानदंड सम्मानपूर्वक समझाए। B के लिए पुष्ट आपूर्ति तलाशे, अनसुलझी कमी उच्च अधिकारी को बताए और वितरण जाँचे। अपुष्ट सूचना को तथ्य बनाना या अधिकार से बाहर वादा करना अनुचित होगा। कृतज्ञता सम्मानपूर्ण संवाद में व्यक्त हो; आवंटन निष्पक्षता, साक्ष्य और जवाबदेही से निर्देशित हो।

Word check. Each model contains exactly 150 whitespace-separated words. Headings and the question are excluded. This is an original practice question, not an official past question.

शब्द जाँच। प्रत्येक नमूने में खाली स्थान से अलग किए गए ठीक 150 शब्द हैं। शीर्षक और प्रश्न इसमें नहीं गिने गए हैं। यह मौलिक अभ्यास प्रश्न है, आधिकारिक पुराना प्रश्न नहीं।

Use the case facts to justify the decision. A thinker is optional; a name cannot replace analysis.

निर्णय का औचित्य उदाहरण के तथ्यों से समझाएँ। विचारक का उल्लेख वैकल्पिक है; केवल नाम देना विश्लेषण का विकल्प नहीं है।