

Early Rajasthan evidence and sites

प्रारंभिक राजस्थान साक्ष्य और स्थल

A bilingual comparison lesson with a separate 20 mark review. Use it after the archaeology method lesson, which remains separately available.

अलग 20 अंकीय अभ्यास सहित द्विभाषी तुलनात्मक पाठ। इसे अलग उपलब्ध पुरातत्त्व की पद्धति वाले पाठ के बाद पढ़ें।

English lesson 1 · हिंदी पाठ 7 · English review 12 · हिंदी अभ्यास 13 · English answers 14 · हिंदी उत्तर 15 · Sources 16 · स्रोत 17

Comparing prehistoric and early historic sites of Rajasthan

1 Read six sites through the same questions

A useful comparison does more than place six names in a list. Ask the same questions at each site: which phase is being described, what survives, what activity the evidence helps explain, and what the evidence does not establish. In this lesson, six sites form five study stops: Bagor; Kalibangan; Ahar and Gilund together; Ganeshwar; and Bairat.

First recall two ideas from the preceding archaeology lesson.

- Can a stone tool and a copper object from one site automatically be treated as contemporary? No. Their layers and associations must be checked.
- Does a potsherd by itself identify an entire culture? No. Archaeologists compare recurring combinations of material practices in context.

Now use those ideas to learn concrete site features. This is a selected introduction to the early-culture and ancient-site strand of the RAS Mains history syllabus, not an exhaustive catalogue of Rajasthan's sites. Read the cards, cover them, reconstruct the comparison, and then try the questions. These study steps are suggestions, not an official time limit.

2 Bagor microliths and ways of living

Setting and context: Bagor lies by the Kothari in the Mewar region. Its early phase provides an important Mesolithic, microlith-rich context. The traditional Phase I bracket reproduced in later research is approximately 5000–2800 BCE; it describes that phase, not the site's entire occupation.

Two signature features: abundant small stone tools called microliths, with animal remains; and stone-paved surfaces and stone arrangements associated with habitation.

Why they matter: tools, animal remains and habitation features together help reconstruct how people used resources and occupied a place. This supplies a visible hunter-gatherer strand alongside the agricultural and metalworking evidence encountered at other sites. The presence of habitation features does not, on its own, establish uninterrupted year-round residence.

Remember the sequence: later Bagor phases include pottery and metal, followed by an iron-bearing phase. Microliths can continue after other materials appear.

Main trap: "Bagor is Mesolithic" is useful shorthand only when its phase is clear. It does not make every object or every occupation at Bagor Mesolithic. [Sources 11–13]

3 Kalibangan an earlier field and a later planned settlement

Setting and context: Kalibangan is beside the Ghaggar in northern Rajasthan. Its excavated sequence includes Early Harappan and Mature Harappan occupation. Keep these contexts separate.

Two signature features: an Early Harappan field with intersecting furrows; and fortified settlement areas with organised streets in the Mature phase.

Why they matter: the furrows provide evidence of deliberate cultivation. The later layout helps investigate coordination in settlement construction and use. Together, the site supports questions about agriculture and settlement organisation, but the features do not all belong to one moment.

The broad Mature Harappan frame commonly used in NCERT is approximately 2600–1900 BCE. The ASI site report gives its own approximate phase estimates, including about 2600–2000 BCE for its Mature occupation. A civilisation-wide range and a particular site's estimated phase range need not be identical.

Main trap: do not move the ploughed field into the Mature phase because the site is well known as Harappan. The field discussed here is Early Harappan. [Sources 2–3]

4 Ahar and Gilund a shared region different evidence

Ahar

Setting and context: Ahar, beside the Ahar river near Udaipur, is a key site in southern Rajasthan's Ahar–Banās Chalcolithic context. A broad third–second-millennium BCE frame is useful here; individual phases have their own estimates.

Two signature features: black-and-red pottery with white-painted decoration; and copper axes, sheet and copper-related slag recorded in excavation.

Why they matter: the pottery and copper finds form a combination of material practices. Slag is waste associated with metalworking processes; alongside finished objects, it helps investigate production rather than only possession or use. Do not infer the scale or every stage of production from a brief find list.

Main trap: a named regional pottery tradition does not make all its sites or phases identical. [Sources 4–5]

Gilund

Setting and context: Gilund also belongs to the Ahar–Banās context. The excavation-team paper proposes a provisional sequence around 3000–1700 BCE. Its particular sealing deposit has a separate, tentative date; neither should be silently substituted for the other.

Two signature features: large parallel mud-brick walls associated with a storage-building interpretation; and more than 100 seal impressions found in a bin.

Why they matter: the combination helps investigate organised storage and the marking or handling of commodities. A seal is the object used to make a mark; a sealing or seal impression is the mark left, commonly in clay. An inscription is written text. These are different kinds of evidence.

Main trap: a seal impression does not automatically prove writing, a named ruler or a particular tax system. The storage interpretation is supported by the archaeological context, while more specific institutional claims need additional evidence. [Sources 6]

Compare rather than rank

Both sites contribute to a regional Chalcolithic picture. The selected Ahar evidence foregrounds pottery and copper working; the selected Gilund evidence foregrounds buildings, storage and sealings. These differences help formulate a comparison. They do not prove that Ahar lacked storage or Gilund lacked metalworking; a feature omitted from this short account is not evidence of its absence.

5 Ganeshwar follow the material sequence

Setting and context: Ganeshwar in northeastern Rajasthan is important for microlithic and copper-bearing evidence. The ASI 1987–88 report describes three phases: first microliths and animal bones; then pottery with copper; then abundant copper objects.

Two signature features: microliths and animal remains in the earlier reported phase; and later copper forms including arrowheads, fish-hooks and spearheads. A follow-up season also recorded paved floors and hut outlines, supplying habitation evidence alongside the objects.

Why they matter: the sequence shows changing material practices, rather than a timeless “copper culture” present from the beginning. Stone tools and later materials need to be related to their phases.

Dating note: the report’s approximate markers of 3800, 2800 and 2000 BCE were derived from Jodhpura radiocarbon evidence and similarities between the pottery assemblages. They are not three direct radiocarbon measurements from Ganeshwar. Learn the phase logic first; if citing those estimates, identify the report and their comparative basis.

Main trap: do not turn the 1987–88 three-phase account into the complete history of the site. The following season’s report also describes a later iron-working horizon. Its labels should not be mechanically merged with the preceding season’s phase numbers. [Sources 7–8]

6 Bairat written evidence and Buddhist institutions

Setting and context: Bairat’s Bijak-ki-Pahari provides an early historic contrast to the earlier sites. The relevant context is Mauryan and Ashokan, broadly the third century BCE; this is not an exact construction date for every surviving feature.

Two signature features: Ashokan inscriptions associated with Bairat; and an excavated circular stupa-shrine with monastic cells at Bijak-ki-Pahari.

Why they matter: inscriptions add a written source to the material record, while the architectural remains help investigate early Buddhist institutions. An answer can therefore connect two different evidence types instead of relying on a single object.

Main trap: the connection with King Virat and the Pandavas is a tradition associated with the place. It should not be presented as a narrative proved by excavating the Mauryan remains. Distinguishing the sources does not require dismissing tradition; it requires stating what each kind of evidence establishes. [Sources 9–10]

7 Reconstruct the comparison and chronology

Cover the cards and rebuild this compact comparison from memory.

Site	Context to name	Two feature cues	Main historical use
Bagor	Mesolithic Phase I, followed by later phases	Microliths and animal remains; habitation surfaces	Resources and ways of occupying a place
Kalibangan	Early and Mature Harappan, distinguished	Earlier furrowed field; later fortified layout and streets	Cultivation and settlement organisation
Ahar	Ahar–Banas Chalcolithic	White-painted black-and-red pottery; copper axes and slag	Regional material practices and metalworking
Gilund	Ahar–Banas Chalcolithic	Parallel-wall building; seal impressions in a bin	Storage and marking or handling commodities
Ganeshwar	Reported microlithic-to-copper sequence, with later occupation	Earlier stone tools; later varied copper objects	Changes in technology and material use
Bairat	Mauryan/Ashokan early historic context	Inscriptions; stupa-shrine and monastic cells	Written evidence and Buddhist institutions

Approximate chronology aid

Read each line as a context, not as one site causing the next.

- **Bagor Phase I:** traditionally about 5000–2800 BCE in the sequence reproduced by later research; later occupation continues beyond it.
- **Kalibangan:** the ASI report places its Early phase around 3000–2700 BCE and Mature phase around 2600–2000 BCE. NCERT's broader Mature Harappan frame is about 2600–1900 BCE.
- **Ahar:** broadly third–second millennia BCE for the Chalcolithic context. A later comparative table reproduces Period I around 2580–1500 BCE or later; this is a report-based estimate, not a precise date for every find.
- **Gilund:** the excavation-team paper proposes about 3000–1700 BCE provisionally; its sealing deposit is tentatively late third/early second millennium BCE.
- **Ganeshwar:** the 1987–88 report's approximate phase markers are 3800, 2800 and 2000 BCE, based on Jodhpura radiocarbon evidence and pottery similarities, not direct measurements from Ganeshwar.
- **Bairat:** Mauryan/Ashokan, broadly third century BCE.

Use the aid: 3000 BCE is earlier than 2000 BCE. Two ranges can overlap without proving that the sites belonged to one state or had direct contact. A context date, an occupation-phase estimate and the date of a particular deposit answer different questions.

8 Worked comparison Ahar and Gilund

Task: Compare Ahar and Gilund without merely listing finds.

1. Start with their shared Ahar–Banas Chalcolithic context.
2. Put specific evidence in parallel: Ahar's pottery and copper finds; Gilund's parallel-wall building and sealings.
3. Explain the historical use of each set: material practices and metalworking; storage and commodity handling.
4. Conclude with regional diversity, without claiming that an unmentioned feature was absent.

Illustrative 50-word answer: Ahar and Gilund share an Ahar–Banas Chalcolithic context. Ahar's painted black-and-red pottery and copper finds illuminate material practices and metalworking; Gilund's parallel-wall building and sealings support investigation of storage and commodity handling. The comparison reveals regional diversity, not proof that either site lacked the other's activities.

Why it works: it uses common dimensions, gives specific evidence, and explains significance. "Both sites are very important" would not supply those links.

9 Check recall then transfer

Try all checks before reading the key.

Check A name the site

1. Kothari-side microlith-rich early phase and stone habitation arrangements.
2. Early Harappan furrowed field, distinct from a later fortified settlement.
3. White-painted black-and-red pottery with excavated copper axes and slag.
4. More than 100 seal impressions from a bin in a parallel-wall building.
5. A reported early microlithic phase followed by pottery and increasingly abundant copper forms in northeastern Rajasthan.
6. Ashokan inscriptions together with a circular stupa-shrine and monastic cells.

Check B repair the phase errors

1. "Every occupation at Bagor is Mesolithic."
2. "Kalibangan's ploughed field is Mature Harappan."
3. "The Bairat evidence in this lesson belongs to the Harappan context."
4. "Ganeshwar was an abundant-copper settlement from its first reported phase."

Check C evidence and dates

1. Why should the Ganeshwar estimates of 3800, 2800 and 2000 BCE not be labelled three direct radiocarbon dates from the site?
2. Does Gilund's sealing deposit establish a written tax register? Give the specific reason.

Check D independent 50 word answer 5 marks

Compare Bagor and Ganeshwar through their microlithic and later material evidence. Avoid assigning the whole history of either site to one phase.

Explained key

A: 1 Bagor; 2 Kalibangan; 3 Ahar; 4 Gilund; 5 Ganeshwar; 6 Bairat. Each match uses a combination of setting, phase and features. A generic clue such as "stone tool" or "pottery" alone may fit many sites.

B: 1 Bagor has later pottery/metal and iron-bearing phases; microliths may continue. 2 The field is Early Harappan; keep the later layout separate. 3 The cited Bairat evidence is Mauryan/Ashokan and early historic. 4 The 1987–88 Ganeshwar report begins with microliths and bones; copper appears in later phases.

C1: those estimates use Jodhpura radiocarbon evidence and similarities between the pottery assemblages. The basis is indirect; cite the report and method. **C2:** a seal impression is not automatically writing, and a storage-related context does not identify a specific tax institution. The positive conclusion is that the deposit helps investigate marking, handling and storage.

D illustrative answer: Bagor's early phase has abundant microliths and animal remains, helping reconstruct hunter-gatherer activity. Ganeshwar's reported sequence also begins with microliths but later adds pottery and abundant copper tools. Phase comparison reveals changing material practices; neither entire site is exclusively Stone Age, and direct descent is not established.

D rubric: Bagor evidence and significance 2; Ganeshwar sequence and significance 2; phase-aware comparative conclusion 1. Credit equivalent supported wording. Do not award a chronology claim merely because it repeats a number.

Quick reference

- Bagor: early microliths, animal remains and habitation; later phases also exist.
- Kalibangan: Early Harappan field; Mature settlement layout. Keep the phases separate.
- Ahar: white-painted black-and-red pottery; copper axes and slag.
- Gilund: parallel-wall building, storage interpretation and seal impressions. Impression is not the same as inscription.
- Ganeshwar: reported microlithic → pottery/copper → abundant-copper sequence; later occupation also known. Old phase dates are comparative, not direct Ganeshwar C14 measurements.
- Bairat: Mauryan/Ashokan inscriptions and Buddhist architecture; tradition and archaeological evidence are different source types.
- Compare context → feature → significance → one limit. Shared material culture does not mean identical sites.
- Earlier BCE dates have larger numbers. Overlapping ranges do not prove direct descent or political unity.

राजस्थान के प्रागैतिहासिक और प्रारंभिक ऐतिहासिक स्थलों की तुलना

1 समान प्रश्नों से छह स्थलों को समझें

उपयोगी तुलना में छह नामों की सूची से आगे बढ़ना होता है। हर स्थल पर समान प्रश्न पूछें: किस अवस्था की बात है, क्या अवशेष मिले, उनसे कौन-सी गतिविधि समझ आती है और वे क्या सिद्ध नहीं करते? इस पाठ के छह स्थल पाँच अध्ययन-खंड बनाते हैं: बागोर; कालीबंगा; आहड़ और गिलूड साथ; गणेश्वर; तथा बैराठ।

पहले पिछले पुरातत्त्व-पाठ के दो विचार याद करें।

- क्या एक स्थल का पत्थर का औजार और ताँबे की वस्तु अपने-आप समकालीन हैं? नहीं। उनकी परतें और संबद्ध अवशेष जाँचने होंगे।
- क्या एक मृद्भांड-टुकड़ा पूरी संस्कृति की पहचान कर देता है? नहीं। पुरातत्त्वविद संदर्भ में बार-बार मिलने वाले भौतिक व्यवहारों के संयोजन की तुलना करते हैं।

अब इन विचारों से स्थलों की ठोस विशेषताएँ सीखें। यह आरएस मुख्य परीक्षा के इतिहास पाठ्यक्रम की प्रारंभिक संस्कृतियों और प्राचीन स्थलों वाली विषय-सीमा का चयनित परिचय है, राजस्थान के सभी स्थलों की सूची नहीं। विवरण पढ़ें, उन्हें ढककर तुलना फिर बनाएँ और प्रश्न हल करें। ये अध्ययन-कदम सुझाव हैं, आधिकारिक समय-सीमा नहीं।

2 बागोर लघुपाषाण उपकरण और जीवन शैली

परिवेश और संदर्भ: मेवाड़ क्षेत्र में बागोर कोठारी के किनारे है। इसकी आरंभिक अवस्था मध्यपाषाण और लघुपाषाण उपकरणों का महत्वपूर्ण संदर्भ देती है। बाद के शोध में उद्धृत पारंपरिक अवस्था I का अनुमान लगभग 5000–2800 ईसा पूर्व है; यह उस अवस्था का काल है, पूरे स्थल के आवास-क्रम का नहीं।

दो प्रमुख विशेषताएँ: बड़ी संख्या में छोटे पत्थर के औजार, जिन्हें लघुपाषाण उपकरण कहते हैं, तथा पशु-अवशेष; और आवास से संबंधित पत्थर बिछी सतहें एवं पत्थरों के विन्यास।

महत्त्व: औजार, पशु-अवशेष और आवास-लक्षण मिलकर संसाधनों के उपयोग तथा निवास को समझने में सहायता करते हैं। इससे अन्य स्थलों की कृषि और धातुकार्य के साथ शिकार-खाद्य संग्रह का पक्ष भी स्पष्ट होता है। आवास-लक्षण अकेले साल भर लगातार निवास सिद्ध नहीं करते।

क्रम याद रखें: बागोर की बाद की अवस्थाओं में मृद्भांड और धातु, फिर लौह मिलता है। नई सामग्री आने के बाद भी लघुपाषाण उपकरण बने रह सकते हैं।

मुख्य भ्रम: “बागोर मध्यपाषाण स्थल है” तभी उपयोगी संक्षेप है जब अवस्था स्पष्ट हो। इससे बागोर की हर वस्तु या हर आवास-अवस्था मध्यपाषाण नहीं बन जाती। [स्रोत 11–13]

3 कालीबंगा पहले का खेत और बाद की व्यवस्थित बस्ती

परिवेश और संदर्भ: उत्तरी राजस्थान में कालीबंगा घग्घर के किनारे है। इसके उत्खनित क्रम में प्रारंभिक हड़प्पा और परिपक्व हड़प्पा आवास-अवस्थाएँ मिलती हैं। दोनों संदर्भ अलग रखें।

दो प्रमुख विशेषताएँ: प्रारंभिक हड़प्पा अवस्था का खेत, जिसमें परस्पर काटती हल-रेखाएँ हैं; और परिपक्व अवस्था के परकोटे वाले बस्ती-भाग तथा व्यवस्थित सड़कें।

महत्त्व: हल-रेखाएँ जानबूझकर की गई खेती का साक्ष्य देती हैं। बाद की योजना बस्ती के निर्माण और उपयोग में समन्वय समझने में सहायक है। स्थल कृषि तथा बस्ती-संगठन दोनों पर प्रश्न उठाता है, लेकिन सभी विशेषताएँ एक ही समय की नहीं हैं।

एनसीईआरटी में परिपक्व हड़प्पा का व्यापक काल लगभग 2600–1900 ईसा पूर्व है। एसआई की स्थल-रिपोर्ट अपने अनुमानित अवस्था-काल देती है; उसकी परिपक्व आवास-अवस्था लगभग 2600–2000 ईसा पूर्व है। पूरी सभ्यता का व्यापक काल और एक स्थल की अनुमानित अवस्था-सीमा समान होना जरूरी नहीं।

मुख्य भ्रम: प्रसिद्ध हड़प्पा स्थल होने के कारण जुते खेत को परिपक्व अवस्था में न रख दें। यहाँ चर्चा किया खेत प्रारंभिक हड़प्पा अवस्था का है। [स्रोत 2-3]

4 आहड़ और गिलुंड साझा क्षेत्र अलग साक्ष्य

आहड़

परिवेश और संदर्भ: उदयपुर के निकट आहड़ नदी के किनारे आहड़, दक्षिणी राजस्थान के आहड़-बनास ताम्रपाषाण संदर्भ का प्रमुख स्थल है। यहाँ तीसरी-दूसरी सहस्राब्दी ईसा पूर्व का व्यापक काल-संदर्भ उपयोगी है; अलग अवस्थाओं के अपने अनुमान हैं।

दो प्रमुख विशेषताएँ: सफेद चित्रण वाले काले-लाल मृद्भांड; और उत्खनन में दर्ज ताँबे की कुल्हाड़ियाँ, चादर तथा ताँबे से जुड़ा धातुमल।

महत्त्व: मृद्भांड और ताम्र-खोजें भौतिक व्यवहारों का संयोजन दिखाती हैं। धातुमल धातुकार्य की प्रक्रियाओं से जुड़ा अपशिष्ट है; तैयार वस्तुओं के साथ यह केवल स्वामित्व या उपयोग नहीं, उत्पादन की जाँच में भी सहायक है। छोटी खोज-सूची से उत्पादन का पैमाना या उसके सभी चरण न निकालें।

मुख्य भ्रम: नामित क्षेत्रीय मृद्भांड-परंपरा के सभी स्थल या अवस्थाएँ एक जैसे नहीं होते। [स्रोत 4-5]

गिलुंड

परिवेश और संदर्भ: गिलुंड भी आहड़-बनास संदर्भ का स्थल है। उत्खनन दल का लेख लगभग 3000-1700 ईसा पूर्व का अंतरिम क्रम प्रस्तावित करता है। उसके विशिष्ट मुहरछाप-जमाव की तिथि अलग और अनुमानित है; एक को दूसरे की जगह चुपचाप न रखें।

दो प्रमुख विशेषताएँ: कच्ची ईंटों की बड़ी समानांतर दीवारें, जिन्हें भंडारण-भवन की व्याख्या से जोड़ा गया है; और एक कोष्ठ में मिली 100 से अधिक मुहरछापें।

महत्त्व: यह संयोजन संगठित भंडारण और वस्तुओं पर पहचान-छाप या उनके प्रबंधन की जाँच में सहायक है। मुहर छाप बनाने वाली वस्तु है; मुहरछाप उसका बना निशान है, जो अक्सर मिट्टी में मिलता है। अभिलेख लिखा हुआ पाठ है। ये अलग प्रकार के साक्ष्य हैं।

मुख्य भ्रम: मुहरछाप अपने-आप लेखन, किसी नामित शासक या निश्चित कर-व्यवस्था का प्रमाण नहीं है। पुरातात्विक संदर्भ भंडारण की व्याख्या को सहारा देता है; विशिष्ट संस्थागत दावों के लिए अतिरिक्त साक्ष्य चाहिए। [स्रोत 6]

तुलना करें ऊँच नीच का क्रम नहीं

दोनों स्थल क्षेत्रीय ताम्रपाषाण चित्र को समझाते हैं। यहाँ चुने आहड़ के साक्ष्य मृद्भांड और ताम्रकार्य पर, जबकि गिलुंड के साक्ष्य भवन, भंडारण तथा मुहरछापों पर जोर देते हैं। इनसे तुलना तैयार होती है। इसका अर्थ नहीं कि आहड़ में भंडारण या गिलुंड में धातुकार्य नहीं था: इस छोटे विवरण में किसी विशेषता का न होना स्थल पर उसके न होने का प्रमाण नहीं है।

5 गणेश्वर भौतिक अवशेषों का क्रम देखें

परिवेश और संदर्भ: उत्तर-पूर्वी राजस्थान का गणेश्वर लघुपाषाण और ताम्र-संबंधी साक्ष्यों के लिए महत्वपूर्ण है। एसआई की 1987-88 रिपोर्ट तीन अवस्थाएँ बताती है: पहले लघुपाषाण उपकरण और पशु-अस्थियाँ; फिर मृद्भांड के साथ ताँबा; उसके बाद बहुल ताम्र-वस्तुएँ।

दो प्रमुख विशेषताएँ: रिपोर्ट की आरंभिक अवस्था के लघुपाषाण उपकरण और पशु-अवशेष; तथा बाद के ताँबे के रूप, जिनमें बाणाग्र, मछली पकड़ने के काँटे और भालों के अग्रभाग शामिल हैं। अगले उत्खनन सत्र में पत्थर बिछे फर्श और झोपड़ियों की रूपरेखाएँ भी दर्ज हुई; इससे वस्तुओं के साथ आवास का साक्ष्य मिलता है।

महत्त्व: क्रम बदलते भौतिक व्यवहार दिखाता है, आरंभ से अपरिवर्तित "ताम्र संस्कृति" नहीं। पत्थर के औजार और बाद की सामग्री को उनकी अवस्थाओं से जोड़ें।

तिथि-टिप्पणी: रिपोर्ट के लगभग 3800, 2800 और 2000 ईसा पूर्व वाले संकेत जोधपुरा के रेडियोकार्बन साक्ष्य और मृद्भांड-समूहों की समानता पर आधारित थे। ये गणेश्वर के तीन प्रत्यक्ष रेडियोकार्बन माप नहीं हैं। पहले अवस्था-क्रम समझें; अनुमान उद्धृत करें तो रिपोर्ट और तुलनात्मक आधार बताएँ।

मुख्य भ्रम: 1987-88 की तीन-अवस्था वाली जानकारी को स्थल का पूरा इतिहास न बना दें। अगले सत्र की रिपोर्ट बाद का लौहकार्य भी बताती है। उसके काल-नाम पिछली रिपोर्ट की अवस्था-संख्याओं से यंत्रवत न मिलाएँ। [स्रोत 7-8]

6 बैराठ लिखित साक्ष्य और बौद्ध संस्थाएँ

परिवेश और संदर्भ: बैराठ की बीजक की पहाड़ी पहले के स्थलों से प्रारंभिक ऐतिहासिक तुलना का अवसर देती है। संबंधित संदर्भ मौर्य और अशोक का है, व्यापक रूप से तीसरी शताब्दी ईसा पूर्व; यह हर अवशेष के निर्माण का सटीक वर्ष नहीं है।

दो प्रमुख विशेषताएँ: बैराठ से जुड़े अशोक के अभिलेख; और बीजक की पहाड़ी पर उत्खनित स्तूपयुक्त वृत्ताकार उपासना-स्थल तथा विहार के कक्ष।

महत्त्व: अभिलेख भौतिक अवशेषों के साथ लिखित स्रोत जोड़ते हैं; स्थापत्य-अवशेष प्रारंभिक बौद्ध संस्थाओं की जाँच में सहायक हैं। उत्तर एक वस्तु पर निर्भर रहने के बजाय दो अलग साक्ष्य-प्रकार जोड़ सकता है।

मुख्य भ्रम: राजा विराट और पांडवों का संबंध इस स्थान से जुड़ी परंपरा है। मौर्य अवशेषों के उत्खनन को उस कथा की पुष्टि न बताएँ। स्रोत अलग करने के लिए परंपरा को खारिज करना जरूरी नहीं; यह बताना जरूरी है कि प्रत्येक प्रकार का साक्ष्य क्या स्थापित करता है। [स्रोत 9-10]

7 तुलना और कालक्रम फिर बनाएँ

विवरण ढककर यह संक्षिप्त तुलना स्मृति से फिर बनाएँ।

स्थल	काल/सांस्कृतिक संदर्भ	दो प्रमुख विशेषताएँ	मुख्य ऐतिहासिक उपयोग
बागोर	मध्यपाषाण अवस्था I, फिर बाद की अवस्थाएँ	लघुपाषाण उपकरण और पशु-अवशेष; आवास-सतहें	संसाधन और निवास के तरीके
कालीबंगा	प्रारंभिक और परिपक्व हड़प्पा को अलग रखें	पहले का हल-रेखा वाला खेत; बाद का परकोटा और सड़कें	कृषि तथा बस्ती-संगठन
आहड़	आहड़-बनास ताम्रपाषाण	सफेद चित्रित काले-लाल मृद्भांड; ताँबे की कुल्हाड़ियाँ और धातुमल	क्षेत्रीय भौतिक व्यवहार और धातुकार्य
गिलुंड	आहड़-बनास ताम्रपाषाण	समानांतर दीवारों वाला भवन; कोष्ठ में मुहरछापें	भंडारण और वस्तुओं की पहचान या प्रबंधन
गणेश्वर	रिपोर्ट का लघुपाषाण से ताम्र क्रम; बाद का आवास भी	पहले पत्थर के औजार; बाद में विविध ताम्र-वस्तुएँ	तकनीक और सामग्री-उपयोग में बदलाव
बैराठ	मौर्य/अशोक का प्रारंभिक ऐतिहासिक संदर्भ	अभिलेख; स्तूपयुक्त उपासना-स्थल और विहार-कक्ष	लिखित साक्ष्य तथा बौद्ध संस्थाएँ

अनुमानित कालक्रम सहायिका

हर पंक्ति को एक संदर्भ मानें, एक स्थल को अगले का कारण नहीं।

- **बागोर अवस्था I:** बाद के शोध में उद्धृत पारंपरिक क्रम में लगभग 5000-2800 ईसा पूर्व; बाद का आवास इसके आगे भी चलता है।

- **कालीबंगा:** एसआई रिपोर्ट प्रारंभिक अवस्था लगभग 3000–2700 और परिपक्व अवस्था लगभग 2600–2000 ईसा पूर्व रखती है। एनसीआईआरटी का व्यापक परिपक्व हड़प्पा काल लगभग 2600–1900 ईसा पूर्व है।
- **आहड़:** ताम्रपाषाण संदर्भ व्यापक रूप से तीसरी-दूसरी सहस्राब्दी ईसा पूर्व है। बाद की तुलना-सारणी काल I लगभग 2580–1500 ईसा पूर्व या उसके बाद तक रखती है; यह रिपोर्ट-आधारित अनुमान है, हर खोज की सटीक तिथि नहीं।
- **गिलुंड:** उत्खनन दल का लेख लगभग 3000–1700 ईसा पूर्व का अंतरिम क्रम देता है; मुहरछाप-जमाव का अनुमान तीसरी सहस्राब्दी के अंतिम/दूसरी के आरंभिक भाग का है।
- **गणेश्वर:** 1987–88 रिपोर्ट के लगभग 3800, 2800 और 2000 ईसा पूर्व संकेत जोधपुरा के रेडियोकार्बन साक्ष्य और मृद्भांडों की समानता पर आधारित हैं, गणेश्वर के प्रत्यक्ष माप नहीं।
- **बैराठ:** मौर्य/अशोक का संदर्भ, व्यापक रूप से तीसरी शताब्दी ईसा पूर्व।

सहायिका का उपयोग: 3000 ईसा पूर्व, 2000 ईसा पूर्व से पहले है। दो काल-सीमाओं में समान समय आने से एक राज्य या प्रत्यक्ष संपर्क सिद्ध नहीं होता। संदर्भ का काल, आवास-अवस्था का अनुमान और किसी खास जमाव की तिथि अलग प्रश्नों के उत्तर हैं।

8 हल की गई तुलना आहड़ और गिलुंड

कार्य: केवल खोजों की सूची दिए बिना आहड़ और गिलुंड की तुलना करें।

1. साझा आहड़-बनास ताम्रपाषाण संदर्भ से शुरू करें।
2. विशिष्ट साक्ष्य समानांतर रखें: आहड़ के मृद्भांड और ताम्र-खोजें; गिलुंड का समानांतर दीवारों वाला भवन और मुहरछापें।
3. दोनों साक्ष्य-समूहों का उपयोग बताएँ: भौतिक व्यवहार और धातुकार्य; भंडारण और वस्तु-प्रबंधन।
4. क्षेत्रीय विविधता का निष्कर्ष दें; किसी अनुलिखित विशेषता को अनुपस्थित न मानें।

संकेतात्मक 50-शब्दीय उत्तर: आहड़ और गिलुंड आहड़-बनास ताम्रपाषाण संदर्भ साझा करते हैं। आहड़ के चित्रित काले-लाल मृद्भांड तथा ताम्र-खोजें भौतिक व्यवहार और धातुकार्य समझाते हैं; गिलुंड का समानांतर दीवारों वाला भवन और मुहरछापें भंडारण तथा वस्तु-प्रबंधन की जाँच में सहायक हैं। तुलना क्षेत्रीय विविधता दिखाती है, दूसरे स्थल की गतिविधियों का अभाव नहीं।

उत्तर प्रभावी क्यों है: इसमें समान आयाम, विशिष्ट साक्ष्य और महत्व जुड़े हैं। केवल “दोनों स्थल बहुत महत्वपूर्ण हैं” कहने से ये संबंध नहीं बनते।

9 पहले स्मरण जाँचें फिर नया प्रयोग करें

उत्तर-संकेत देखने से पहले सभी जाँचें करें।

जाँच के स्थल पहचानें

1. कोठारी के किनारे लघुपाषाण उपकरणों से समृद्ध आरंभिक अवस्था और पत्थर के आवास-विन्यास।
2. प्रारंभिक हड़प्पा का हल-रेखा वाला खेत, बाद की परकोटे वाली बस्ती से अलग।
3. सफेद चित्रित काले-लाल मृद्भांड के साथ उत्खनित ताँबे की कुल्हाड़ियाँ और धातुमल।
4. समानांतर दीवारों वाले भवन के कोष्ठ में 100 से अधिक मुहरछापें।
5. उत्तर-पूर्वी राजस्थान में रिपोर्ट की आरंभिक लघुपाषाण अवस्था, फिर मृद्भांड और बढ़ती ताम्र-वस्तुएँ।
6. अशोक के अभिलेख, स्तूपयुक्त वृत्ताकार उपासना-स्थल और विहार-कक्ष।

जाँच ख अवस्था की गलतियाँ सुधारें

1. “बागोर का हर आवास मध्यपाषाण है।”
2. “कालीबंगा का जुता खेत परिपक्व हड़प्पा का है।”
3. “इस पाठ का बैराठ-साक्ष्य हड़प्पा संदर्भ का है।”
4. “गणेश्वर पहली दर्ज अवस्था से ही बहुल ताम्र-वस्तुओं की बस्ती था।”

जाँच ग साक्ष्य और तिथियाँ

1. गणेश्वर के 3800, 2800 और 2000 ईसा पूर्व के अनुमानों को स्थल की तीन प्रत्यक्ष रेडियोकार्बन तिथियाँ क्यों नहीं कहना चाहिए?
2. क्या गिलुंड का मुहरछाप-जमाव लिखित कर-रजिस्टर स्थापित करता है? विशिष्ट कारण दें।

जाँच घ स्वतंत्र 50 शब्दीय उत्तर 5 अंक

लघुपाषाण और बाद की सामग्री के साक्ष्यों से बागोर तथा गणेश्वर की तुलना करें। किसी स्थल का पूरा इतिहास एक ही अवस्था में न रखें।

व्याख्या सहित उत्तर संकेत

क: 1 बागोर; 2 कालीबंगा; 3 आहड़; 4 गिलुंड; 5 गणेश्वर; 6 बैराठ। हर मिलान परिवेश, अवस्था और विशेषताओं के संयोजन पर आधारित है। केवल “पत्थर का औजार” या “मृद्भांड” जैसे सामान्य संकेत कई स्थलों पर मिल सकते हैं।

ख: 1 बागोर में बाद की मृद्भांड/धातु और लौह-अवस्थाएँ हैं; लघुपाषाण उपकरण आगे भी रह सकते हैं। 2 खेत प्रारंभिक हड़प्पा का है; बाद की बस्ती-योजना अलग रखें। 3 उल्लिखित बैराठ-साक्ष्य मौर्य/अशोक का प्रारंभिक ऐतिहासिक संदर्भ है। 4 गणेश्वर की 1987-88 रिपोर्ट लघुपाषाण उपकरणों और अस्थियों से शुरू होती है; ताँबा बाद की अवस्थाओं में आता है।

ग1: अनुमान जोधपुरा के रेडियोकार्बन साक्ष्य और मृद्भांड-समूहों की समानता पर आधारित हैं। आधार अप्रत्यक्ष है; रिपोर्ट और विधि बताएँ। **ग2:** मुहरछाप अपने-आप लेखन नहीं है और भंडारण-संदर्भ किसी निश्चित कर-संस्था की पहचान नहीं करता। सकारात्मक निष्कर्ष यह है कि जमाव पहचान-छाप, प्रबंधन तथा भंडारण की जाँच में सहायक है।

घ संकेतात्मक उत्तर: बागोर की आरंभिक अवस्था के लघुपाषाण उपकरण और पशु-अवशेष शिकार-खाद्य संग्रह समझने में सहायक हैं। गणेश्वर का रिपोर्टित क्रम भी लघुपाषाण से शुरू होकर मृद्भांड तथा बहुल ताम्र-औजार जोड़ता है। अवस्थाओं की तुलना बदलते भौतिक व्यवहार दिखाती है; दोनों का पूरा इतिहास केवल पाषाणकाल नहीं, न प्रत्यक्ष वंशक्रम सिद्ध है।

घ अंक-विभाजन: बागोर का साक्ष्य और महत्त्व 2; गणेश्वर का क्रम और महत्त्व 2; अवस्थाओं पर आधारित तुलनात्मक निष्कर्ष 1। समान रूप से समर्थित अन्य शब्दांकन स्वीकारें। केवल कोई संख्या दोहराने से कालक्रम के अंक न दें।

त्वरित पुनरावृत्ति

- बागोर: आरंभिक लघुपाषाण उपकरण, पशु-अवशेष और आवास; बाद की अवस्थाएँ भी हैं।
- कालीबंगा: प्रारंभिक हड़प्पा का खेत; परिपक्व अवस्था की बस्ती-योजना। दोनों अलग रखें।
- आहड़: सफेद चित्रित काले-लाल मृद्भांड; ताँबे की कुल्हाड़ियाँ और धातुमल।
- गिलुंड: समानांतर दीवारों वाला भवन, भंडारण की व्याख्या और मुहरछापें। मुहरछाप को अपने-आप अभिलेख न मानें।
- गणेश्वर: रिपोर्ट का लघुपाषाण → मृद्भांड/ताँबा → बहुल ताँबा क्रम; बाद का आवास भी ज्ञात है। पुराने अवस्था-काल तुलनात्मक हैं, गणेश्वर के प्रत्यक्ष सी14 माप नहीं।
- बैराठ: मौर्य/अशोक के अभिलेख और बौद्ध स्थापत्य; परंपरा तथा पुरातात्विक साक्ष्य अलग स्रोत-प्रकार हैं।
- तुलना: संदर्भ → विशेषता → महत्त्व → एक सीमा। साझा भौतिक संस्कृति से स्थल एक जैसे नहीं हो जाते।
- ईसा पूर्व में बड़ी संख्या पहले का समय बताती है। समान काल-सीमा प्रत्यक्ष वंशक्रम या राजनीतिक एकता नहीं सिद्ध करती।

Early Rajasthan 20 Mark Comparison Review

Answer all three questions in either English or Hindi. Questions 1–2 carry 5 marks each, maximum 50 words per answer; question 3 carries 10 marks, maximum 150 words. Total 20 marks. Suggested practice: 25 minutes, then self-assessment. The word-limit formats follow the [RPSC 9 January 2026 scheme](#); the total marks and suggested time of this original review are teaching choices. This is not an official paper. Try the questions before reading the models. Supported alternatives can earn credit; doing both languages does not double the marks.

Use these lines for brief planning. Write full answers on separate paper. Both language versions of all three review questions come before the review answers.

Question 1

5 marks · 50 words maximum

Identify one characteristic copper-related find from Ahar and one from Ganeshwar. Explain what these finds contribute to the study of early Rajasthan.

Planning notes

Question 2

5 marks · 50 words maximum

Explain Bairat's importance as an early historic site using two types of evidence. Distinguish this evidence from the Virat–Pandava tradition.

Planning notes

Question 3

10 marks · 150 words maximum

Compare Kalibangan and Gilund as sources for understanding settlement organisation and economic activity in early Rajasthan. Use phase-specific features and explain one limit of the comparison.

Planning notes

प्रारंभिक राजस्थान 20 अंकीय तुलनात्मक अभ्यास

किसी एक भाषा, हिंदी या अंग्रेजी, में तीनों प्रश्न करें। प्रश्न 1-2 प्रत्येक 5 अंक के हैं, हर उत्तर अधिकतम 50 शब्दों में; प्रश्न 3 के 10 अंक हैं, उत्तर अधिकतम 150 शब्दों में दें। कुल 20 अंक। अभ्यास के लिए सुझाया समय 25 मिनट है; इसके बाद स्वमूल्यांकन करें। शब्द-सीमा के प्रारूप आरपीएससी की 9 जनवरी 2026 योजना से लिए गए हैं; इस मौलिक अभ्यास के कुल अंक और सुझाया समय शिक्षण के लिए तय किए गए हैं। यह आधिकारिक प्रश्नपत्र नहीं है। मॉडल पढ़ने से पहले प्रयास करें। समर्थित अन्य उत्तर भी अंक पा सकते हैं; दोनों भाषाओं में करने से अंक दोगुने नहीं होते।

इन पंक्तियों में संक्षिप्त रूपरेखा बनाएँ। पूरे उत्तर अलग कागज पर लिखें। तीनों अभ्यास-प्रश्नों के दोनों भाषा-संस्करण अभ्यास के उत्तरों से पहले दिए गए हैं।

प्रश्न 1

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

आहड़ और गणेश्वर से ताँबे से संबंधित एक-एक प्रमुख खोज बताइए। स्पष्ट कीजिए कि ये खोजें प्रारंभिक राजस्थान के अध्ययन में क्या योगदान देती हैं।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 2

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

दो प्रकार के साक्ष्य के आधार पर प्रारंभिक ऐतिहासिक स्थल के रूप में बैराठ का महत्त्व स्पष्ट कीजिए। इन साक्ष्यों को विराट-पांडव परंपरा से अलग कीजिए।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 3

10 अंक · 150 शब्द अधिकतम

प्रारंभिक राजस्थान में बस्ती के संगठन और आर्थिक गतिविधियों को समझने के स्रोतों के रूप में कालीबंगा और गिलुंड की तुलना कीजिए। संबंधित अवस्थाओं की विशेषताओं का उपयोग कीजिए और तुलना की एक सीमा स्पष्ट कीजिए।

उत्तर की रूपरेखा

Illustrative answers and self assessment

Question 1 [Back to question](#)

Ahar's copper slag helps investigate metalworking; Ganeshwar's copper arrowheads illustrate copper-tool technology in later reported contexts. Read with pottery, layers and other finds, they illuminate regional technologies and activities. Neither find alone identifies an entire culture or proves direct supply between the sites.

Marking criteria: Ahar find and relevant significance 2; Ganeshwar find and relevant significance 2; Clear comparative synthesis 1.

Feedback: Credit other specifically supported copper finds, such as an Ahar copper axe or a Ganeshwar fish-hook, with an appropriate explanation. A finished object does not by itself locate every stage of its manufacture. Do not infer a direct trade route merely because both sites contain copper.

Source locations: 4, 7, 8

Question 2 [Back to question](#)

Bairat's Ashokan inscriptions and excavated circular stupa-shrine with monastic cells provide a Mauryan, early historic context. Written and architectural evidence together illuminate communication and Buddhist institutions. The Virat-Pandava association is a tradition; these Mauryan remains do not establish that narrative as an archaeological fact.

Marking criteria: Correct Mauryan or Ashokan context 1; Two supported evidence types 2; Linked historical significance 1; Separates tradition from established archaeological evidence 1.

Feedback: An exact construction year is not needed and is not supplied by the site description. Distinguishing tradition from excavation does not require making a broader claim about every part of the tradition.

Source locations: 9, 10

Question 3 [Back to question](#)

Kalibangan has an Early and Mature Harappan sequence; Gilund provides an Ahar-Banas Chalcolithic context. Kalibangan's intersecting field furrows are Early Harappan evidence of cultivation, whereas its later fortified areas and organised streets illuminate settlement coordination. At Gilund, parallel mud-brick walls and a bin containing over 100 seal impressions support investigation of storage and commodity handling. Both sites therefore inform economic activity and organised use of space, but through partly different evidence. Compare cultivation with storage, and settlement layout with building functions, rather than treating the find lists as interchangeable. Broad chronological overlap does not make Gilund a Harappan colony or prove direct descent. A key limit is that storage or handling inferred from sealings and buildings does not identify a particular tax system. Positive conclusions should remain tied to the excavated feature and phase.

Marking criteria: Correct contexts and phase distinction 2; Accurate Kalibangan evidence linked to the question 2; Accurate Gilund evidence linked to the question 2; Direct comparison and historical significance 3; One relevant evidential limit 1.

Feedback: Credit a supported comparison organised by common dimensions. Listing correct finds without explaining the comparison does not earn all three synthesis marks. Keep the Kalibangan field Early Harappan, and distinguish a proposed storage function from a known tax institution.

Source locations: 2, 3, 6

संकेतात्मक उत्तर और स्वमूल्यांकन

प्रश्न 1 प्रश्न पर लौटें

आहड़ का ताँबे से जुड़ा धातुमल धातुकार्य की जाँच में सहायक है; गणेश्वर के ताम्र-बाणाग्र बाद की अवस्थाओं की ताम्र-तकनीक का साक्ष्य हैं। मृद्धांडों, परतों और अन्य खोजों के साथ ये क्षेत्रीय तकनीक तथा गतिविधियाँ समझाते हैं। अकेली खोज पूरी संस्कृति या स्थलों के बीच प्रत्यक्ष आपूर्ति सिद्ध नहीं करती।

अंक देने के मानदंड: आहड़ की खोज और प्रासंगिक महत्त्व 2; गणेश्वर की खोज और प्रासंगिक महत्त्व 2; स्पष्ट तुलनात्मक निष्कर्ष 1.

प्रतिक्रिया: उचित व्याख्या के साथ अन्य विशिष्ट, समर्थित ताम्र-खोजें भी स्वीकारें, जैसे आहड़ की ताँबे की कुल्हाड़ी या गणेश्वर का मछली पकड़ने का काँटा। तैयार वस्तु अकेले निर्माण के हर चरण का स्थान नहीं बताती। दोनों स्थलों पर ताँबा मिलने से प्रत्यक्ष व्यापार-मार्ग न निकालें।

स्रोत के पठन स्थान: 4, 7, 8

प्रश्न 2 प्रश्न पर लौटें

बैराठ के अशोक-अभिलेख और विहार-कक्षों सहित उत्खनित वृत्ताकार स्तूपयुक्त उपासना-स्थल मौर्यकालीन प्रारंभिक ऐतिहासिक संदर्भ देते हैं। लिखित तथा स्थापत्य साक्ष्य संचार और बौद्ध संस्थाएँ समझाते हैं। विराट-पांडव संबंध परंपरा है; ये मौर्य अवशेष उस कथा को उत्खनन-सिद्ध तथ्य नहीं बनाते।

अंक देने के मानदंड: सही मौर्य या अशोक का संदर्भ 1; दो समर्थित साक्ष्य-प्रकार 2; संबद्ध ऐतिहासिक महत्त्व 1; परंपरा और स्थापित पुरातात्विक साक्ष्य का भेद 1.

प्रतिक्रिया: निर्माण का सटीक वर्ष जरूरी नहीं और स्थल-विवरण वह नहीं देता। परंपरा को उत्खनन से अलग करने के लिए परंपरा के हर भाग पर व्यापक दावा करना जरूरी नहीं।

स्रोत के पठन स्थान: 9, 10

प्रश्न 3 प्रश्न पर लौटें

कालीबंगा में प्रारंभिक और परिपक्व हड़प्पा क्रम है; गिलुंड आहड़-बनास ताम्रपाषाण संदर्भ देता है। कालीबंगा की परस्पर काटती हल-रेखाएँ प्रारंभिक हड़प्पा की खेती का साक्ष्य हैं, जबकि बाद के परकोटे वाले भाग और व्यवस्थित सड़कें बस्ती-समन्वय समझाती हैं। गिलुंड में कच्ची ईंटों की समानांतर दीवारें तथा कोष्ठ में 100 से अधिक मुहरछापें भंडारण और वस्तु-प्रबंधन की जाँच में सहायक हैं। दोनों स्थल आर्थिक गतिविधि और स्थान के संगठित उपयोग को समझाते हैं, लेकिन कुछ अलग साक्ष्यों से। खोज-सूचियाँ परस्पर बदलने के बजाय खेती की भंडारण से और बस्ती-योजना की भवन-कार्य से तुलना करें। व्यापक कालक्रम में समान समय होने से गिलुंड हड़प्पा उपनिवेश या उसका प्रत्यक्ष उत्तराधिकारी सिद्ध नहीं होता। एक सीमा यह है कि भवनों और मुहरछापों से अनुमानित भंडारण किसी निश्चित कर-व्यवस्था की पहचान नहीं करता। सकारात्मक निष्कर्ष उत्खनित विशेषता और अवस्था से जुड़े रहें।

अंक देने के मानदंड: सही संदर्भ और अवस्थाओं का भेद 2; प्रश्न से जुड़ा सही कालीबंगा-साक्ष्य 2; प्रश्न से जुड़ा सही गिलुंड-साक्ष्य 2; प्रत्यक्ष तुलना और ऐतिहासिक महत्त्व 3; साक्ष्य की एक प्रासंगिक सीमा 1.

प्रतिक्रिया: समान आयामों पर व्यवस्थित, समर्थित तुलना को अंक दें। तुलना समझाए बिना सही खोजें गिनाने से निष्कर्ष के पूरे तीन अंक नहीं मिलते। कालीबंगा का खेत प्रारंभिक हड़प्पा का रखें और प्रस्तावित भंडारण-कार्य को ज्ञात कर-संस्था से अलग करें।

स्रोत के पठन स्थान: 2, 3, 6

Sources and precise reading locations

Official sources establish the syllabus scope; excavation reports and primary studies support the site details. The explanations, comparison and practice in this lesson are original learning material. No source scans or excavation figures are reproduced.

1. RPSC, RAS Mains Scheme and Syllabus, 9 January 2026 — printed p. 2; PDF p. 2

Open PDF pages: 2

2. NCERT, Themes in Indian History I, Theme 1: Bricks, Beads and Bones, reprint 2026–27 — printed p. 1; PDF p. 1; printed p. 3; PDF p. 3

Open PDF pages: 1, 3

3. B. B. Lal and colleagues, Excavations at Kalibangan: The Harappans (1960–69), Part I, Memoirs of ASI 110, 2015 — printed p. 1; PDF p. 23; printed p. 3–4; PDF p. 25–26

Open PDF pages: 23, 25–26

4. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1961–62 — A Review, §63 Excavation at Ahar — printed p. 45; PDF p. 53; printed p. 50; PDF p. 58

Open PDF pages: 53, 58

5. Vasant Shinde, Gregory L. Possehl and Shweta Sinha Deshpande, The Ceramic Assemblage in Proto-historic Mewar (Rajasthan) with Special Reference to Gilund and Balathal, Puratattva 32 (2001–02), pp. 5–24 — printed p. 5; PDF p. 19; printed p. 7; PDF p. 21

Open PDF pages: 19, 21

6. Vasant Shinde, Gregory L. Possehl and Marta E. Ameri, Excavations at Gilund 2001–2003: The Seal Impressions and Other Finds, in South Asian Archaeology 2003, pp. 159–169; DAI digital edition 2022 — printed p. 161; PDF p. 4; printed p. 163; PDF p. 6; printed p. 165; PDF p. 8; printed p. 167; PDF p. 10

Open PDF pages: 4, 6, 8, 10

7. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1987–88 — A Review, §80 Excavation at Ganeshwar — printed p. 101–102; PDF p. 109–110

Open PDF pages: 109–110

8. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1988–89 — A Review, §73 Galvashram, Ganeshwar — printed p. 76–78; PDF p. 83–85

Open PDF pages: 83–85

9. Rajasthan Foundation, Jaipur district booklet, Bairat Excavated Site — PDF p. 73–74

Open PDF pages: 73–74

10. NCERT, Themes in Indian History I, Theme 2: Kings, Farmers and Towns, reprint 2026–27 — printed p. 32; PDF p. 5; printed p. 33; PDF p. 6

Open PDF pages: 5, 6

11. V. N. Misra, Evidence for a New Chalcolithic Culture in South Rajasthan, in S. B. Deo and M. K. Dhavalikar (eds), Studies in Indian Archaeology: Professor H. D. Sankalia Felicitation Volume, Indian Antiquary Third Series IV, 1970, pp. 85–95 — printed pp. 85–95; PDF pp. 128–140

Open PDF pages: 128–140

12. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1968–69 — A Review, §56 Bagor — printed p. 26–28; PDF p. 34–36

Open PDF pages: 34–36

13. Teresa P. Raczek, Mobility, Economic Strategies, and Social Networks: Investigating Movement in the Mewar Plain of Rajasthan, Asian Perspectives 50(1–2), pp. 24–52, DOI 10.1353/asi.2011.0008 — printed p. 29–30; printed p. 52

Author's openly available copy for source 13.

स्रोत और संबंधित पठन स्थान

आधिकारिक स्रोत पाठ्यक्रम की सीमा बताते हैं; उत्खनन रिपोर्ट और मूल शोध स्थलों के विवरण का आधार हैं। इस पाठ की व्याख्या, तुलना और अभ्यास मौलिक अध्ययन सामग्री हैं। स्रोतों के स्कैन या उत्खनन-चित्र पुनर्प्रकाशित नहीं किए गए हैं।

1. RPSC, RAS Mains Scheme and Syllabus, 9 January 2026 — मुद्रित पृ. 2; पीडीएफ पृ. 2

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 2

2. NCERT, Themes in Indian History I, Theme 1: Bricks, Beads and Bones, reprint 2026–27 — मुद्रित पृ. 1; पीडीएफ पृ. 1; मुद्रित पृ. 3; पीडीएफ पृ. 3

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 1, 3

3. B. B. Lal and colleagues, Excavations at Kalibangan: The Harappans (1960–69), Part I, Memoirs of ASI 110, 2015 — मुद्रित पृ. 1; पीडीएफ पृ. 23; मुद्रित पृ. 3–4; पीडीएफ पृ. 25–26

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 23, 25–26

4. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1961–62 — A Review, §63 Excavation at Ahar — मुद्रित पृ. 45; पीडीएफ पृ. 53; मुद्रित पृ. 50; पीडीएफ पृ. 58

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 53, 58

5. Vasant Shinde, Gregory L. Possehl and Shweta Sinha Deshpande, The Ceramic Assemblage in Proto-historic Mewar (Rajasthan) with Special Reference to Gilund and Balathal, Puratattva 32 (2001–02), pp. 5–24 — मुद्रित पृ. 5; पीडीएफ पृ. 19; मुद्रित पृ. 7; पीडीएफ पृ. 21

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 19, 21

6. Vasant Shinde, Gregory L. Possehl and Marta E. Ameri, Excavations at Gilund 2001–2003: The Seal Impressions and Other Finds, in South Asian Archaeology 2003, pp. 159–169; DAI digital edition 2022 — मुद्रित पृ. 161; पीडीएफ पृ. 4; मुद्रित पृ. 163; पीडीएफ पृ. 6; मुद्रित पृ. 165; पीडीएफ पृ. 8; मुद्रित पृ. 167; पीडीएफ पृ. 10

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 4, 6, 8, 10

7. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1987–88 — A Review, §80 Excavation at Ganeshwar — मुद्रित पृ. 101–102; पीडीएफ पृ. 109–110

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 109–110

8. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1988–89 — A Review, §73 Galvashram, Ganeshwar — मुद्रित पृ. 76–78; पीडीएफ पृ. 83–85

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 83–85

9. Rajasthan Foundation, Jaipur district booklet, Bairat Excavated Site — पीडीएफ पृ. 73–74

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 73–74

10. NCERT, Themes in Indian History I, Theme 2: Kings, Farmers and Towns, reprint 2026–27 — मुद्रित पृ. 32; पीडीएफ पृ. 5; मुद्रित पृ. 33; पीडीएफ पृ. 6

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 5, 6

11. V. N. Misra, Evidence for a New Chalcolithic Culture in South Rajasthan, in S. B. Deo and M. K. Dhavalikar (eds), Studies in Indian Archaeology: Professor H. D. Sankalia Felicitation Volume, Indian Antiquary Third Series IV, 1970, pp. 85–95 — मुद्रित पृ. 85–95; पीडीएफ पृ. 128–140

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 128–140

12. Archaeological Survey of India, Indian Archaeology 1968–69 — A Review, §56 Bagor — मुद्रित पृ. 26–28; पीडीएफ पृ. 34–36

पीडीएफ पृष्ठ खोलें: 34–36

13. Teresa P. Raczek, Mobility, Economic Strategies, and Social Networks: Investigating Movement in the Mewar Plain of Rajasthan, Asian Perspectives 50(1–2), pp. 24–52, DOI 10.1353/asi.2011.0008 — मुद्रित पृ. 29–30; मुद्रित पृ. 52

स्रोत 13 की लेखक द्वारा उपलब्ध प्रति।