

Gita Gandhi and moral thinkers

गीता गांधी और नैतिक चिंतक

Seven bilingual lessons with cases and comparative practice

प्रकरणों और तुलनात्मक अभ्यास के साथ सात द्विभाषी पाठ

Learn how selected ethical thinkers justify a decision, work through a public-service case, and test the reasoning when a fact changes. The lessons teach distinct arguments before comparing their applications.

सीखें कि चयनित नैतिक चिंतक किसी निर्णय का औचित्य कैसे देते हैं। लोक सेवा का प्रकरण समझें और तथ्य बदलने पर तर्क फिर परखें। पाठ पहले अलग विचार समझाते हैं, फिर उनके प्रयोग की तुलना करते हैं।

The Gita and Gandhi are named in the official syllabus. Buddhist and Jain traditions, Kautilya, Ambedkar, Aristotle, Kant and Mill form this module's selected introductory core for the broader moral-thinkers topic. This is not an exhaustive list prescribed by RPSC.

आधिकारिक पाठ्यक्रम में गीता और गांधी का नाम है। बौद्ध और जैन परंपराएँ, कौटिल्य, आंबेडकर, अरस्तू, कांट और मिल व्यापक नैतिक-चिंतक विषय के लिए इस मॉड्यूल का चुना हुआ परिचयात्मक आधार हैं। यह आरपीएससी की निर्धारित संपूर्ण सूची नहीं है।

Begin with the basic distinction between duty, good and virtue. Study in either language. The final 45-mark review has equivalent English and Hindi questions, followed by illustrative answers and marking guidance.

कर्तव्य, शुभ और सद्गुण का आधारभूत अंतर पहले समझ लें। किसी भी भाषा में पढ़ें। अंत में 45 अंकों के अभ्यास में समान हिंदी और अंग्रेजी प्रश्न हैं; उनके बाद संकेतात्मक उत्तर और अंक-विभाजन है।

Free study material · Original explanations and fictional cases · Sources checked 30 September 2026

निःशुल्क अध्ययन सामग्री · मौलिक व्याख्याएँ और काल्पनिक प्रकरण · स्रोत जाँच 30 सितंबर 2026

Find a section विषय खोजें

• 1 · Bhagavad Gita: action, duty and ethical responsibility.....	3
• 1 · भगवद्गीता: कर्म, कर्तव्य और नैतिक उत्तरदायित्व.....	8
• 2 · Gandhian ethics: truth, non-violence, means and public service.....	12
• 2 · गांधीवादी नैतिकता: सत्य, अहिंसा, साधन और लोक सेवा	17
• 3 · Compassion and non-violence in selected Indian moral traditions.....	22
• 3 · चयनित भारतीय नैतिक परंपराओं में करुणा और अहिंसा	27
• 4 · Public duty and social justice in selected Indian thinkers	31
• 4 · चयनित भारतीय चिंतकों में सार्वजनिक कर्तव्य और सामाजिक न्याय.....	36
• 5 · Virtue ethics through Aristotle: character and practical judgement.....	41
• 5 · अरस्तू के माध्यम से सद्गुण नैतिकता: चरित्र और व्यावहारिक विवेक	45
• 6 · Duty-based reasoning through Kant.....	49
• 6 · कांट के माध्यम से कर्तव्य-आधारित तर्क	54
• 7 · Consequences and welfare through Mill: uses and limits.....	59
• 7 · मिल के माध्यम से परिणाम और कल्याण: उपयोग और सीमाएँ	64
• 45-mark review questions	69
• Review answer guide and rubrics.....	71
• 45-अंकीय समीक्षा प्रश्न	74
• समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन.....	76
• Sources and reading locations.....	79
• स्रोत और पठन स्थान	81

Quick prerequisite check

Name a value in “I should give accurate information even if an error is embarrassing.” Does a sincere intention alone make the action right?

Answer. Honesty is the relevant value. Intention matters, but evidence, means, duties and foreseeable effects also require examination. If this is clear, continue with the first lesson.

छोटी पूर्व समझ जाँच

“गलती बताना शर्मनाक लगे, तब भी सही सूचना देनी चाहिए” में मूल्य पहचानें। क्या ईमानदार मंशा अकेले कार्य को उचित बनाती है?

उत्तर। संबंधित मूल्य ईमानदारी है। मंशा महत्वपूर्ण है, लेकिन साक्ष्य, साधन, कर्तव्य और अनुमानित प्रभाव भी परखने चाहिए। यह स्पष्ट हो तो पहले पाठ से आगे बढ़ें।

Bhagavad Gita: action, duty and ethical responsibility

What you will learn

Explain non-attachment, equanimity and lokasangraha through four selected verses. Then decide why an officer should review an unglamorous piece of work, even without expecting praise. Allow about 30–40 minutes, including the exercises.

The question behind the teaching

Arjuna's hesitation before battle opens a Krishna–Arjuna dialogue about action and spiritual liberation. Karma-yoga connects action without selfish attachment to liberation from rebirth. This setting matters when drawing a lesson for public work. We study its reasoning without requiring the learner to adopt a religious belief. [Nicholas Sutton, Bhagavad-gita: The Oxford Centre for Hindu Studies Guide, 2016, Chapter 1, printed pages 30–31, PDF pages 38–39; karma-yoga's goal, printed page 46, PDF page 54](#)

Keep three things separate as you read. A verse is the source; a translator or commentator explains it from a particular standpoint; the records-office example below is our own application. A modern error log is not an instruction found in the Gita.

Action without making personal reward its condition

Verse 2.47 connects action with release from attachment to its fruits and also rejects attachment to inaction. Verse 3.19 reinforces continued performance of what ought to be done, within a spiritual goal. Read together, they support a demanding discipline: examine the desire that drives action while still doing the work that is due. [Gita 2.47, Swami Sivananda's translation, Gita Supersite](#); [Gita 3.19, Swami Sivananda's translation on Gita Supersite](#)

In an office, two questions can therefore be usefully distinguished. “Will I get the credit?” concerns a reward for me. “Will people be able to find their records?” concerns the service. Suppose a manager stops a useful repair because somebody else will announce its success. That is a problem of motive. Suppose the manager checks whether the repair works before extending it. That is a problem of responsible judgement. Using evidence does not by itself show personal reward-seeking.

Here, **non-attachment**, or **anasakti**, helps us question the first attitude. It does not make every action acceptable merely because its author claims to be selfless. Whether the action is authorised and justified still needs examination.

Equanimity while examining success and failure

Verse 2.48 brings steadiness into action: attachment is relinquished and the actor remains balanced through success and failure. This is **samatva**, or equanimity. [Gita 2.48, Swami Sivananda's translation, Gita Supersite](#)

For our administrative application, distinguish a steady response from an unchanged decision. A failed trial can disappoint an officer. Equanimity would help the officer hear the finding without attacking the messenger or manipulating the report. It does not require pretending that a working system and a failing one serve citizens equally well. The decision may change precisely because the officer can face unwelcome evidence calmly.

Nor does steadiness require identical treatment of unlike needs. If one record category keeps causing delays, a fair review can pay it extra attention. Emotional balance and the criteria for allocating attention answer different questions.

Lokasangraha gives action a wider concern

Verse 3.20 points to Janaka and others and places **lokasangraha** among the reasons to act. Nicholas Sutton reads this as concern for the world's welfare. This gives action a social orientation beyond the actor's personal attainment. [Gita 3.20, Sutton, printed page 57, PDF page 65; discussion on printed page 59, PDF page 67](#)

Our practical inference is to ask who depends on the work. A records officer's unseen indexing affects applicants, counter staff and the next team member who handles a file. Attention to those people makes quiet maintenance worth doing. It also gives a reason to check its effects. Merely announcing good intentions tells us little about whether the work helps them.

This is a limited transfer. The Gita's spiritual and social setting is not identical to a modern public office; svadharma cannot simply be translated as today's job description. Public authority comes from applicable law and institutional responsibilities. Lokasangraha offers an ethical question, not a new administrative power.

Putting the ideas together

Use this line of reasoning rather than a list of Sanskrit terms:

1. Identify the task and the reasons it is owed to those affected
2. Examine whether a desire for personal credit is distorting the choice
3. Carry out the permitted work and obtain evidence of what it does
4. Receive favourable or adverse findings steadily, then revise the method when the evidence warrants it

Steps 3 and 4 are our administrative application. The selected verses illuminate the actor's orientation; the case facts supply the review procedure.

Worked case on an indexing repair

A fictional district records team repeatedly files entries under an old locality name without connecting them to the current name. Applicants return to the counter because staff cannot retrieve the right file. Officer Kavita may run an approved two-week cross-reference trial. The original index stays available. A permitted error log and a review date are part of the approval; eligibility for any service is unchanged. Larger changes need a supervisor's approval.

There is little public credit in this work. A colleague says, "If we are detached from results, why check whether retrieval improves?" Kavita must decide whether to run and review the trial.

Step 1 Identify the real choice. The choice is between a reviewable repair and an untested change, not between ambition and laziness. Applicants need reliable retrieval; staff need a usable index. The absence of a publicity opportunity does not remove either need.

Step 2 Examine the motive. Kavita should undertake the authorised repair because it addresses an observed service difficulty. She can share credit fairly if it succeeds. She should not make personal recognition the condition for doing it.

Step 3 Build review into the work. Before starting, note the recurring error and how retrieval currently works. During the trial, use the approved log to record comparable lookup failures and additional rechecking. At the review, compare similar kinds of requests and ask counter staff what still goes wrong. A lower error count is useful evidence, although a different mix of files could explain part of a change.

Step 4 Explain the decision. Run the trial and keep the review date. Non-attachment concerns Kavita's claim to reward; the log concerns people who bear the cost of mistakes. Equanimity can help her report failure honestly. The wider concern associated with lokasangraha helps explain why the applicants remain in view.

Step 5 Stay within authority. Recommend continuation or an authorised revision on the evidence. Do not change service eligibility to make retrieval figures look better. Philosophical language does not enlarge the trial's permission.

When the first results are poor

Now change one fact. Early checked entries show that the trial has not reduced lookup failures and has added rechecking work.

Kavita should first verify that the entries are comparable and that staff followed the trial method. If the finding holds, she should record it, alert the supervisor and propose a correction or discontinuation through the approved process. Staff should keep the original index available for cross-checking difficult searches rather than rely uncritically on the trial. No larger redesign should be imposed without approval.

The commitment to useful service remains; attachment to this particular repair can be released. Continuing solely to avoid admitting failure would protect Kavita's image at others' expense. One disappointing observation need not settle the whole question, but verified early difficulty is a reason for timely review, not concealment.

Check your understanding

Check 1. What different jobs do verses 2.47 and 3.20 perform in the argument?

Answer. The first challenges fruit-centred motivation without inviting inaction; the second supplies a wider social reason for acting. In the case, one questions the demand for personal credit, while the other directs attention to people who need reliable records.

Correctness criterion. Explain both contributions and their difference. "Both teach duty" is too general.

Check 2. What should change after the early evidence of failure?

Answer. Verify the finding, report it and seek an authorised alteration or end to the trial. Keep the existing index available for cross-checking difficult searches. The method may change while the service obligation remains.

Correctness criterion. Link evidence to a feasible change within the stated authority. Neither blind continuation nor an unsupported claim that every trial must be abandoned earns full credit.

Check 3. Why does equanimity not remove outcome evaluation?

Answer. It concerns how the officer faces success and failure. Evaluation asks whether the method works for those affected. Calmly acknowledging failure can make evaluation more honest; it does not turn a harmful result into an acceptable one.

Correctness criterion. Distinguish the actor's steadiness from the judgement of the result and show how they can work together.

Mains practice

5 marks, 50 words. Why does non-attachment not justify abandoning outcome review in the indexing trial? Use one selected Gita idea and one concrete action.

Illustrative answer. Non-attachment in the Gita questions personal reward-seeking while retaining action. Reviewing retrieval errors serves applicants, rather than merely securing the officer's praise. Keep the approved error log, compare similar requests and report failure honestly. Revise the trial through authorised channels when evidence warrants; detachment cannot excuse avoidable neglect of service.

Marking guide. Accurate explanation of a selected idea 2; distinction between personal reward and public results 1; concrete case action 1; clarity 1. An answer using equanimity or lokasangraha may also earn full credit if its reasoning answers the question. A verse number without explanation is insufficient. This is original practice, not an official RPSC question.

Reading note

Sutton's named reading provides the contextual guide, not a claim that all Gita interpretations agree. Gita Supersite's full indexed passages were checked, but some direct links redirected unreliably. For a working reading route, use Sutton's [verses 2.47–48 on printed page 44, PDF page 52](#) and [verses 3.19–20 on printed page 57, PDF page 65](#). No complete modern verse translation is reproduced here. Passages and access checked on 30 September 2026.

A useful analogy and its limit

An archivist repairing a catalogue may never meet the reader who eventually finds a book. The repair still deserves care, and a test search can reveal whether it works. This helps distinguish release from personal recognition from indifference to the work. Its limit is important: catalogue maintenance illustrates one ethical application; it does not capture the Gita's spiritual account of action and liberation.

Quick reference

- Non-attachment questions reward-centred motivation; responsible action remains
- Equanimity concerns one's response to findings; findings may still justify a changed decision
- Lokasangraha directs attention beyond private attainment, towards a wider social concern
- In the trial, keep the error log, compare relevant evidence and seek authorised corrections
- Separate the source, a named interpretation and your own administrative inference
- Transfer one insight, and state its boundary: inspiration does not supply legal authority

पाठ 1 • हिंदी

भगवद्गीता: कर्म, कर्तव्य और नैतिक उत्तरदायित्व

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

चार चयनित श्लोकों के माध्यम से अनासक्ति, समत्व और लोकसंग्रह समझें। फिर तय करें कि प्रशंसा की अपेक्षा न होने पर भी अधिकारी को कम दिखाई देने वाले काम की समीक्षा क्यों करनी चाहिए। अभ्यास सहित लगभग 30-40 मिनट रखें।

उपदेश के पीछे का प्रश्न

युद्ध से पहले अर्जुन की हिचक से कर्म और आध्यात्मिक मुक्ति का कृष्ण-अर्जुन संवाद शुरू होता है। कर्मयोग स्वार्थपूर्ण आसक्ति के बिना कर्म को पुनर्जन्म से मुक्ति के साथ जोड़ता है। सार्वजनिक काम की सीख लेते समय यह संदर्भ महत्वपूर्ण है। हम इसके तर्कों का अध्ययन करते हैं; सीखने वाले के लिए धार्मिक विश्वास अपनाना आवश्यक नहीं है। [निकोलस सटन, भगवद्गीता पर ऑक्सफर्ड सेंटर फॉर हिंदू स्टडीज़ की मार्गदर्शिका, 2016, अध्याय 1, मुद्रित पृष्ठ 30-31, पीडीएफ पृष्ठ 38-39; कर्मयोग का लक्ष्य, मुद्रित पृष्ठ 46, पीडीएफ पृष्ठ 54](#)

पढ़ते समय तीन बातें अलग रखें। श्लोक मूल स्रोत है; अनुवादक या टीकाकार किसी दृष्टि से उसका अर्थ स्पष्ट करता है; नीचे दिया अभिलेख कार्यालय का उदाहरण हमारा अपना प्रयोग है। आधुनिक त्रुटि-पंजी गीता में दिया गया निर्देश नहीं है।

निजी पुरस्कार की शर्त लगाए बिना कर्म

श्लोक 2.47 कर्म को उसके फल की आसक्ति छोड़ने से जोड़ता है और अकर्मण्यता की आसक्ति भी अस्वीकार करता है। श्लोक 3.19 आध्यात्मिक लक्ष्य के संदर्भ में करने योग्य कर्म जारी रखने पर बल देता है। साथ पढ़ने पर दोनों कठिन अनुशासन सुझाते हैं: कर्म को चलाने वाली इच्छा परखें और जो करना उचित है, उसे करते रहें। [गीता 2.47, गीता सुपरसाइट पर स्वामी शिवानन्द का अनुवाद; गीता 3.19, गीता सुपरसाइट पर स्वामी शिवानन्द का अनुवाद](#)

इसलिए कार्यालय में दो प्रश्न अलग करना उपयोगी है। “श्रेय मुझे मिलेगा?” मेरे पुरस्कार का प्रश्न है। “लोग अपना अभिलेख खोज पाएँगे?” सेवा का प्रश्न है। मान लें कि प्रबंधक उपयोगी सुधार इसलिए रोक देता है क्योंकि उसकी सफलता की घोषणा कोई दूसरा करेगा। यह प्रेरणा की समस्या है। यदि प्रबंधक सुधार को फैलाने से पहले जाँचता है कि वह काम करता है या नहीं, तो यह उत्तरदायी निर्णय की बात है। साक्ष्य का उपयोग अपने आप निजी फल-लालसा सिद्ध नहीं करता।

यहाँ **अनासक्ति** पहली प्रवृत्ति को परखने में मदद करती है। केवल यह दावा कर देने से कि व्यक्ति निस्वार्थ है, उसका हर काम उचित नहीं हो जाता। काम अधिकृत और न्यायोचित है या नहीं, इसकी जाँच फिर भी आवश्यक है।

सफलता और विफलता परखते हुए समत्व

श्लोक 2.48 कर्म में स्थिरता लाता है: आसक्ति छोड़कर कर्म करने वाला सफलता और विफलता में संतुलित रहता है। यही **समत्व**, अर्थात् समचित्तता है। [गीता 2.48, गीता सुपरसाइट पर स्वामी शिवानन्द का अनुवाद](#)

अपने प्रशासनिक प्रयोग में संतुलित प्रतिक्रिया और न बदलने वाले निर्णय का अंतर समझें। विफल परीक्षण से अधिकारी निराश हो सकता है। समत्व उसे सूचना देने वाले पर हमला किए या रिपोर्ट बदले बिना निष्कर्ष सुनने में मदद करेगा। इसका अर्थ यह मानना नहीं कि काम करने वाली और विफल व्यवस्था नागरिकों को बराबर अच्छी सेवा देती हैं। निर्णय इसलिए भी बदल सकता है क्योंकि अधिकारी प्रतिकूल साक्ष्य का शांत मन से सामना कर पाता है।

स्थिरता का अर्थ अलग जरूरतों के साथ एक जैसा व्यवहार भी नहीं है। यदि किसी खास तरह के अभिलेख लगातार देरी पैदा कर रहे हों, तो न्यायसंगत समीक्षा उन पर अतिरिक्त ध्यान दे सकती है। मानसिक संतुलन और ध्यान देने के मानदंड अलग प्रश्नों का उत्तर देते हैं।

लोकसंग्रह कर्म को व्यापक चिंता देता है

श्लोक 3.20 जनक आदि की ओर संकेत करते हुए **लोकसंग्रह** को कर्म करने के कारणों में रखता है। निकोलस सटन इसे जगत के कल्याण की चिंता के रूप में पढ़ते हैं। इससे कर्म करने वाले की निजी उपलब्धि से आगे एक सामाजिक दिशा मिलती है।

गीता 3.20, सटन, मुद्रित पृष्ठ 57, पीडीएफ पृष्ठ 65; चर्चा मुद्रित पृष्ठ 59, पीडीएफ पृष्ठ 67

हमारा व्यावहारिक निष्कर्ष है कि पूछें: इस काम पर कौन निर्भर है? अभिलेख अधिकारी का कम दिखाई देने वाला अनुक्रमण आवेदकों, काउंटर कर्मचारियों और बाद में फाइल सँभालने वाले सदस्य को प्रभावित करता है। इन लोगों का ध्यान रखने से नियमित सुधार का महत्त्व स्पष्ट होता है। इससे प्रभाव जाँचने का कारण भी मिलता है। केवल अच्छी नीयत बताने से यह नहीं पता चलता कि काम सच में उनकी सहायता करता है या नहीं।

इस प्रयोग की सीमा है। गीता का आध्यात्मिक और सामाजिक संदर्भ आधुनिक सार्वजनिक कार्यालय के समान नहीं है; स्वधर्म का सीधा अर्थ आज का पद-विवरण नहीं किया जा सकता। सार्वजनिक अधिकार लागू कानून और संस्थागत उत्तरदायित्वों से आता है। लोकसंग्रह नैतिक प्रश्न देता है, नया प्रशासनिक अधिकार नहीं।

विचारों को साथ रखकर तर्क करें

संस्कृत शब्दों की सूची देने के बजाय इस क्रम से सोचें:

1. काम पहचानें और बताएँ कि प्रभावित लोगों के प्रति इसे करने का दायित्व क्यों है
2. जाँचें कि निजी श्रेय की इच्छा चयन को विकृत तो नहीं कर रही
3. अनुमत काम करें और उसके प्रभाव के साक्ष्य जुटाएँ
4. अनुकूल या प्रतिकूल निष्कर्ष संतुलित मन से सुनें और साक्ष्य के आधार पर तरीका बदलें

तीसरा और चौथा कदम हमारा प्रशासनिक प्रयोग हैं। चयनित श्लोक कर्म करने वाले की दृष्टि स्पष्ट करते हैं; समीक्षा की प्रक्रिया प्रकरण के तथ्यों से मिलती है।

अनुक्रमण सुधार का हल किया हुआ प्रकरण

एक काल्पनिक जिला अभिलेख दल बार-बार प्रविष्टियाँ पुरानी बस्ती के नाम पर दर्ज कर देता है और वर्तमान नाम से उनका संबंध नहीं जोड़ता। सही फाइल न मिलने के कारण आवेदकों को काउंटर पर फिर आना पड़ता है। अधिकारी कविता को दोनों नामों का संबंध जोड़ने का स्वीकृत दो-सप्ताह का परीक्षण करने की अनुमति है। मूल अनुक्रमणिका उपलब्ध रहेगी। अनुमति में त्रुटि-पंजी और समीक्षा-तिथि शामिल हैं; किसी सेवा की पात्रता नहीं बदलेगी। बड़े बदलाव के लिए पर्यवेक्षक की मंजूरी चाहिए।

इस काम में सार्वजनिक श्रेय कम है। सहकर्मी कहता है, “यदि हम परिणामों से अनासक्त हैं, तो अभिलेख खोजने में सुधार हुआ या नहीं, यह क्यों जाँचें?” कविता को परीक्षण चलाने और उसकी समीक्षा करने का निर्णय लेना है।

कदम 1 वास्तविक चयन पहचानें। चयन जाँचे जा सकने वाले सुधार और बिना जाँचे बदलाव के बीच है, महत्वाकांक्षा और आलस्य के बीच नहीं। आवेदकों को भरोसेमंद ढंग से फाइल मिलनी चाहिए; कर्मचारियों को उपयोगी अनुक्रमणिका चाहिए। प्रचार का अवसर न होने से ये जरूरतें समाप्त नहीं होतीं।

कदम 2 प्रेरणा परखें। कविता को अधिकृत सुधार करना चाहिए क्योंकि वह सेवा की देखी गई कठिनाई दूर करने का प्रयास है। सफलता मिलने पर श्रेय उचित रूप से बाँट सकती है। निजी पहचान को काम करने की शर्त नहीं बनाना चाहिए।

कदम 3 काम में समीक्षा जोड़ें। शुरू करने से पहले बार-बार होने वाली त्रुटि और वर्तमान खोज-प्रक्रिया दर्ज करें। परीक्षण में अनुमत पंजी से तुलनीय खोज-विफलताओं और अतिरिक्त दोबारा जाँच का विवरण रखें। समीक्षा में समान तरह के अनुरोधों की तुलना करें और काउंटर कर्मचारियों से पूछें कि कठिनाई कहाँ बनी हुई है। कम त्रुटियाँ उपयोगी साक्ष्य हैं, पर फाइलों के प्रकार बदलने से भी कुछ अंतर आ सकता है।

कदम 4 निर्णय का कारण दें। परीक्षण चलाएँ और समीक्षा-तिथि बनाए रखें। अनासक्ति कविता की पुरस्कार पर दावेदारी से जुड़ी है; पंजी उन लोगों से जुड़ा है जो गलतियों की कीमत चुकाते हैं। समत्व विफलता की ईमानदार रिपोर्ट में सहायक हो सकता है। लोकसंग्रह की व्यापक चिंता स्पष्ट करती है कि आवेदक ध्यान में क्यों बने रहें।

कदम 5 अधिकार-सीमा में रहें। साक्ष्य के आधार पर जारी रखने या अधिकृत संशोधन की सिफारिश करें। खोज के आँकड़े बेहतर दिखाने के लिए सेवा की पात्रता न बदलें। दार्शनिक भाषा परीक्षण की अनुमति नहीं बढ़ाती।

जब शुरुआती परिणाम खराब हों

अब एक तथ्य बदलें। शुरू की जाँची गई प्रविष्टियों से पता चलता है कि परीक्षण ने खोज-विफलताएँ कम नहीं कीं और दोबारा जाँच का काम बढ़ा दिया है।

कविता पहले देखे कि प्रविष्टियाँ तुलनीय हैं और कर्मचारियों ने परीक्षण का तरीका अपनाया था। निष्कर्ष सही मिले तो उसे दर्ज करे, पर्यवेक्षक को बताए और स्वीकृत प्रक्रिया से सुधार या परीक्षण बंद करने का प्रस्ताव दे। कर्मचारी परीक्षण पर बिना जाँचे भरोसा करने के बजाय कठिन खोजों की मिलान-जाँच के लिए मूल अनुक्रमणिका उपलब्ध रखें। बिना अनुमति बड़ा पुनर्गठन लागू न किया जाए।

उपयोगी सेवा की प्रतिबद्धता बनी रहती है; इस खास सुधार से आसक्ति छोड़ी जा सकती है। केवल विफलता स्वीकारने से बचने के लिए उसे जारी रखना दूसरों की कीमत पर कविता की छवि बचाएगा। एक निराशाजनक अवलोकन पूरे प्रश्न का अंतिम उत्तर नहीं है, लेकिन सत्यापित शुरुआती कठिनाई समय पर समीक्षा का कारण है, छिपाने का नहीं।

अपनी समझ परखें

जाँच 1। तर्क में श्लोक 2.47 और 3.20 के अलग योगदान क्या हैं?

उत्तर। पहला फल-केंद्रित प्रेरणा पर प्रश्न करता है और अकर्मण्यता को स्वीकार नहीं करता; दूसरा कर्म का व्यापक सामाजिक कारण देता है। प्रकरण में एक निजी श्रेय की माँग को परखता है, जबकि दूसरा भरोसेमंद अभिलेख चाहने वाले लोगों की ओर ध्यान ले जाता है।

शुद्धता-मानदंड। दोनों योगदान और उनका अंतर समझाएँ। “दोनों कर्तव्य सिखाते हैं” बहुत सामान्य उत्तर है।

जाँच 2। विफलता के शुरुआती साक्ष्य मिलने पर क्या बदलना चाहिए?

उत्तर। निष्कर्ष की पुष्टि करें, रिपोर्ट दें और परीक्षण में अधिकृत बदलाव या उसे बंद करने का प्रस्ताव रखें। कठिन खोजों की मिलान-जाँच के लिए मौजूदा अनुक्रमणिका उपलब्ध रखें। सेवा का दायित्व कायम रहते हुए तरीका बदल सकता है।

शुद्धता-मानदंड। साक्ष्य को बताई गई अधिकार-सीमा के भीतर व्यावहारिक बदलाव से जोड़ें। बिना विचार जारी रखना या यह आधारहीन दावा कि हर परीक्षण छोड़ना ही होगा, पूर्ण उत्तर नहीं है।

जाँच 3। समत्व से परिणामों की जाँच क्यों समाप्त नहीं होती?

उत्तर। समत्व इस बात से जुड़ा है कि अधिकारी सफलता और विफलता का सामना कैसे करता है। मूल्यांकन पूछता है कि तरीका प्रभावित लोगों के लिए काम करता है या नहीं। विफलता शांत मन से स्वीकारने पर मूल्यांकन अधिक ईमानदार हो सकता है; इससे हानिकारक परिणाम स्वीकार्य नहीं बन जाता।

शुद्धता-मानदंड। कर्म करने वाले की स्थिरता और परिणाम के मूल्यांकन में अंतर करें तथा बताएँ कि दोनों एक-दूसरे के सहायक कैसे हो सकते हैं।

मुख्य परीक्षा अभ्यास

5 अंक, 50 शब्द। अनुक्रमण-परीक्षण के परिणामों की समीक्षा छोड़ने का औचित्य अनासक्ति से क्यों नहीं मिलता? गीता का एक चयनित विचार और एक ठोस कदम दीजिए।

संकेतात्मक उत्तर। गीता की अनासक्ति निजी फल-लालसा पर प्रश्न करती है, कर्म बनाए रखती है। त्रुटियों की समीक्षा आवेदकों की सेवा है, अधिकारी की प्रशंसा नहीं। अनुमत पंजी रखें, समान अनुरोधों की तुलना करें, विफलता बताएँ। साक्ष्य पर अधिकृत बदलाव करें; अनासक्ति सेवा की टाली जा सकने वाली उपेक्षा उचित नहीं ठहराती।

अंक-विभाजन। चयनित विचार की सही व्याख्या 2; निजी पुरस्कार और सार्वजनिक परिणामों का अंतर 1; प्रकरणानुकूल ठोस कदम 1; स्पष्टता 1। समत्व या लोकसंग्रह पर आधारित उत्तर भी पूर्ण अंक पा सकता है, यदि उसका तर्क प्रश्न का उत्तर देता हो। व्याख्या के बिना श्लोक-संख्या पर्याप्त नहीं है। यह मौलिक अभ्यास है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्न नहीं।

अध्ययन संबंधी सूचना

सटन की नामित व्याख्या संदर्भ समझने की मार्गदर्शिका है; इसका अर्थ यह दावा नहीं कि गीता की सभी व्याख्याएँ एकमत हैं। गीता सुपरसाइट के खोज-सूची में उपलब्ध पूरे अंश जाँचे गए, लेकिन कुछ सीधे लिंक विश्वसनीय रूप से नहीं खुले। उपलब्ध अध्ययन-विकल्प के लिए सटन के [श्लोक 2.47-48](#), [मुद्रित पृष्ठ 44](#), [पीडीएफ पृष्ठ 52](#) और [श्लोक 3.19-20](#), [मुद्रित पृष्ठ 57](#), [पीडीएफ पृष्ठ 65](#) पढ़ें। यहाँ किसी आधुनिक अनुवाद का पूरा श्लोक पुनर्प्रस्तुत नहीं किया गया है। अंश और उपलब्धता 30 सितंबर 2026 को जाँची गई।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

सूची सुधारने वाला अभिलेखपाल शायद उस पाठक से कभी न मिले जिसे बाद में पुस्तक मिलती है। फिर भी सुधार सावधानी से करना चाहिए और परीक्षण-खोज से पता चल सकता है कि वह काम करता है या नहीं। यह निजी पहचान की चाह छोड़ने और काम से उदासीन होने का अंतर समझाता है। इसकी सीमा महत्वपूर्ण है: सूची का रखरखाव एक नैतिक प्रयोग समझाता है; वह कर्म और मुक्ति के गीता के आध्यात्मिक विवेचन को पूरा नहीं समेटता।

त्वरित पुनरावृत्ति

- अनासक्ति पुरस्कार-केंद्रित प्रेरणा पर प्रश्न करती है; उत्तरदायी कर्म बना रहता है
- समत्व निष्कर्षों पर अपनी प्रतिक्रिया से जुड़ा है; निष्कर्ष निर्णय बदलने का कारण फिर भी हो सकते हैं
- लोकसंग्रह निजी उपलब्धि से आगे व्यापक सामाजिक चिंता की ओर ध्यान ले जाता है
- परीक्षण में त्रुटि-पंजी रखें, प्रासंगिक साक्ष्य की तुलना करें और अधिकृत सुधार माँगें
- मूल स्रोत, नामित व्याख्या और अपना प्रशासनिक निष्कर्ष अलग रखें
- एक उपयोगी सीख के साथ सीमा बताएँ: प्रेरणा से कानूनी अधिकार नहीं मिलता

Lesson 2 · English

Gandhian ethics: truth, non-violence, means and public service

What you will learn

Connect truth, ahimsa and the relationship between means and ends. Explain satyagraha as active resistance, plan constructive service and assess a conditional donation through trusteeship. Allow about 35–45 minutes, including the exercises; you can pause before the worked case.

A voluntary clean-up has a worthwhile purpose. Would a fabricated threat of punishment become acceptable if it brought more people out? Gandhi's reasoning helps us examine what the campaign is doing to people's relationships, as well as what it removes from the street.

Truth and ahimsa as disciplines

For Gandhi, truth calls for fidelity to what one understands to be right, with recognition that personal judgement can be mistaken. Ahimsa directs resistance away from injuring the opponent; courage is needed to bear the cost oneself. These are practices governing how people act towards each other. [M K Gandhi, Hind Swaraj, chapter 17, definition of truth-force and the discussion immediately following it](#)

In our public-service application, truth means giving residents information that the office can support and correcting an error when it is discovered. Restraint means challenging a harmful proposal without making a whole neighbourhood the enemy. An officer may firmly reject a dishonest notice while still listening to the colleague who proposed it. Firmness and respectful treatment can coexist.

Why the method changes the achievement

In chapter 16 of Hind Swaraj, the Reader suggests that a good goal may be secured by whatever method works. Gandhi's Editor rejects the separation: the means help determine the character of the end obtained. [M K Gandhi, Hind Swaraj, chapter 16, dialogue beginning with the Reader's defence of gaining a good end by any means](#)

Consider our own example. Twenty residents attend after an honest invitation; twenty attend after a false announcement that absence will be fined. The headcount matches, but the civic achievement does not. The first method allows informed cooperation. The second uses an invented threat and presents compelled behaviour as willing participation. Even if both groups collect the same amount of litter, one organiser has deceived the people whose cooperation is being claimed.

The argument is therefore deeper than “lies may be discovered later”. Discovery would add practical damage, but a deception that remains hidden still treats residents dishonestly. Nor does an ethical invitation guarantee good attendance. We must assess whether the method fits the kind of public relationship sought and then improve its practical design honestly.

Satyagraha requires action and courage

Satyagraha is a disciplined way of resisting an injustice through commitment to truth and nonviolent action. The resister refuses cooperation with what they conscientiously judge wrong and accepts personal consequences rather than forcing change by injuring the opponent. Chapter 17 uses the historical English heading “Passive Resistance”; its description involves deliberate refusal and fearlessness, not silent submission. [Hind Swaraj, chapter 17, paragraphs defining resistance through personal suffering and the closing discussion of truth and fearlessness](#)

For this lesson, distinguish historical citizen resistance from action in an official role. An officer can use the permitted process to reject a false announcement, correct information and put an objection on record. This case gives no authority to suspend a rule solely because the officer sincerely dislikes it. The distinction preserves satyagraha's positive meaning while recognising that an official's decisions affect people who have not chosen to join a protest.

Constructive work makes cooperation practical

Gandhi's Constructive Programme moves from resistance to the everyday work of changing relationships. In “Communal Unity”, he asks his historical Congress audience to cultivate friendship and regard across religious boundaries. In “Village Sanitation”, he treats practical attention to shared surroundings as social work that educated people should not neglect. [Constructive Programme, Communal Unity, opening two paragraphs](#); [Constructive Programme, Village Sanitation](#)

Our application is to turn an invitation into something residents can genuinely join. Ask different adult resident representatives about timing and access. Explain which tasks volunteers can safely undertake under current local instructions. Arrange the permitted supplies and collection support. Share responsibility without assigning blame to a neighbourhood or expecting one group to do the unpleasant work for everyone else.

A poster alone may leave a practical obstacle untouched. If volunteers can attend but no collection arrangement exists, the officer should solve that coordination problem rather than accuse people of indifference. This is an original service example, not a claim that Gandhi prescribed this campaign design. Historical sanitation writing is also not a substitute for current technical safety guidance.

Trusteeship and economic equality

Trusteeship, or **nyasita**, treats control of wealth as a responsibility towards common good. In “Economic Equality”, Gandhi connects nonviolent change with reducing deprivation and voluntarily sharing riches and their associated power. Possession is thus subject to an ethical claim from society. [Constructive Programme, Economic Equality, opening three paragraphs](#)

For the case below, supplies are not ethically assessed only by their market value. We should also ask what control the donor demands in return and who is left out. Trusteeship is an ethical and social proposal here, not the legal definition of a trust, a ready-made economic policy or permission for an officer to confiscate property. Its difficulty also matters: the expectation of voluntary sharing does not prove that every donor will agree.

Worked case on a voluntary clean-up

A fictional municipal outreach team is arranging a voluntary neighbourhood clean-up. There is no fine for non-participation. A staff member proposes announcing one anyway and publicly blaming the Riverside neighbourhood for low turnout. No evidence has been given for singling it out.

Officer Sameer may correct public information, consult adult resident representatives from all participating neighbourhoods and arrange supplies within the approved budget. He cannot invent a penalty or change the voluntary nature of the activity. Residents, sanitation staff and the outreach team all have a stake in the campaign.

Step 1 State the goal precisely. The purpose is a cleaner shared area achieved through voluntary cooperation. High turnout is evidence of participation only if people know the actual terms. A crowd assembled by a false threat does not establish willing support.

Step 2 Test the proposed means. Reject the fabricated fine. It asks residents to act on information the officer knows is false. Reject the unsupported public blame too: it shifts the campaign from cooperation to hostility. Under Gandhi's means–ends reasoning, these defects are part of the achievement being created, not incidental details washed away by collected litter.

Step 3 Repair communication. Give the team one accurate notice stating that participation is voluntary. If the false warning has already circulated, correct it through the same channels and explain plainly that no such fine applies. Do not merely replace the poster and leave earlier recipients misinformed.

Step 4 Make a workable invitation. Consult adult representatives, check what prevents participation and agree an achievable time and permitted tasks. Arrange the available supplies and collection support. Invite Riverside on the same terms as other neighbourhoods. Good intentions need practical preparation if residents are to cooperate.

Step 5 Review honestly. Record turnout, tasks completed and barriers reported. Ask what needs changing before the next session. An initially small response may call for better timing or a smaller activity. It is not a reason to report invented success or revive the false fine.

Changed fact on a donor's condition

A private donor now offers the needed supplies, but only if Riverside is excluded.

Sameer should explain the inclusive purpose and seek an unconditional offer, following the municipality's ordinary approval procedure for donations. If the donor insists, he should decline the condition and seek permitted alternatives: use existing supplies, reduce the activity's scale or ask the supervisor for another authorised arrangement. He should communicate any resulting delay honestly.

The reasoning has two parts. First, excluding residents to obtain equipment undermines the cooperation sought by the campaign. Second, a trusteeship perspective asks whether wealth serves shared need or becomes leverage over access. The donor's generosity does not settle that question. Sameer cannot take the supplies by force, promise an unauthorised benefit in return or assume another donor will certainly appear.

Check your understanding

Check 1. Explain satyagraha positively in two sentences, then state the administrative limit in this case.

Answer. Satyagraha actively resists injustice through truthful, nonviolent refusal. It requires courage to bear the consequences instead of injuring an opponent. Here, the officer should correct misinformation and use authorised channels; the idea alone grants no power to set aside rules.

Correctness criterion. Include active resistance, truth or nonviolence, and the resister's acceptance of consequences before giving the limit. "Do nothing peacefully" misses the concept.

Check 2. Explain trusteeship and apply it to the donor's condition.

Answer. Trusteeship makes wealth answerable to common good. Supplies tied to excluding Riverside instead buy control over participation. Seek a donation without that condition; otherwise use an authorised alternative.

Correctness criterion. Explain the ethical responsibility attached to wealth and connect it to the exclusion. Do not equate trusteeship with confiscation or with any donation whatsoever.

Check 3. If the lie remains undiscovered and turnout doubles, does the proposal become defensible?

Answer. No. The turnout rests on a false threat, so it does not demonstrate the voluntary cooperation the campaign claims to build. A useful physical result cannot remove the deception from the relationship. Correct the information even if doing so reduces attendance.

Correctness criterion. Explain how the method changes the character of the end. A bare prediction that "people will eventually find out" is insufficient.

Check 4. Give one constructive step when residents want to help but the announced time is unsuitable.

Answer. Consult adult representatives across the neighbourhoods and arrange a feasible time within the officer's remit, while keeping supplies and collection coordinated. This addresses a real obstacle instead of treating low attendance as bad character.

Correctness criterion. Offer a specific, feasible service response that preserves voluntary and inclusive participation. Other well-reasoned arrangements are acceptable.

Mains practice

5 marks, 50 words. Assess the false-fine proposal using Gandhi's means–ends reasoning and suggest a constructive alternative.

Illustrative answer. For Gandhi, means shape the character of the end. Inventing a fine replaces voluntary cooperation with deception; blaming one neighbourhood also damages mutual respect. Correct the notice, consult residents and arrange supplies for an inclusive clean-up. Judge progress honestly and improve participation without ever disguising coercion as willing public support.

Marking guide. Means–ends reasoning 2; use of case evidence 1; constructive alternative 1; clarity 1. Reward an explained connection between method and achievement, not simply the words “truth” and “nonviolence”. A different feasible constructive alternative may earn full credit. This is original practice, not an official RPSC question.

Reading note

The source passages explain Gandhi's arguments; the municipal decision procedure and both case versions are original applications. The clean-up is constructive service, not automatically a satyagraha campaign. This lesson covers selected arguments rather than Gandhi's whole biography or economic thought. All linked sections were read on 30 September 2026.

A useful analogy and its limit

Imagine organising a discussion in which the attendance sheet says “voluntary” but invitations secretly threaten a penalty. Changing the sheet's title cannot change how people were brought into the room. The analogy clarifies why means belong inside our judgement of the end. Its limit: it illustrates deception in this case, not every hard question about coercion or a complete theory of legitimate public power.

Quick reference

- Truth and ahimsa should be visible in the treatment of people
- Means help shape what has been achieved; turnout alone cannot establish cooperation
- Satyagraha is active, disciplined resistance with willingness to bear consequences
- Constructive work removes practical barriers to shared service
- Trusteeship connects wealth with responsibility for common good
- In the case, correct the false fine, include all neighbourhoods and reject exclusionary conditions
- Keep historical citizen resistance distinct from the powers of a present official

पाठ 2 · हिंदी

गांधीवादी नैतिकता: सत्य, अहिंसा, साधन और लोक सेवा

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

सत्य, अहिंसा और साधन-साध्य संबंध को जोड़कर समझें। सत्याग्रह को सक्रिय प्रतिरोध के रूप में स्पष्ट करें, रचनात्मक सेवा की योजना बनाएँ और न्यासिता के आधार पर सशर्त दान परखें। अभ्यास सहित लगभग 35-45 मिनट रखें; हल किए हुए प्रकरण से पहले विराम ले सकते हैं।

सैद्धांतिक सफाई अभियान का उद्देश्य उपयोगी है। यदि दंड की झूठी धमकी से अधिक लोग आ जाएँ, तो क्या वह स्वीकार्य हो जाएगी? गांधी का तर्क यह जाँचने में मदद करता है कि अभियान सड़क से कचरा हटाने के साथ लोगों के संबंधों को किस रूप में बदल रहा है।

सत्य और अहिंसा का अनुशासन

गांधी के लिए सत्य जिस बात को व्यक्ति सही समझता है उसके प्रति निष्ठा माँगता है, साथ ही यह स्वीकार करता है कि निजी निर्णय गलत हो सकता है। अहिंसा प्रतिरोध को विरोधी को चोट पहुँचाने से दूर ले जाती है; उसकी कीमत स्वयं सहने के लिए साहस चाहिए। ये अनुशासन लोगों के परस्पर आचरण को दिशा देते हैं। [मोहनदास करमचंद गांधी, हिंद स्वराज, अध्याय 17, सत्य-बल की परिभाषा और उसके ठीक बाद की चर्चा](#)

हमारे लोक-सेवा संबंधी प्रयोग में सत्य का अर्थ ऐसी सूचना देना है जिसे कार्यालय प्रमाणित कर सके और गलती पता चलने पर उसे सुधारना है। संयम का अर्थ हानिकारक प्रस्ताव को चुनौती देना है, पूरे मोहल्ले को शत्रु बनाना नहीं। अधिकारी बेईमान सूचना को दृढ़ता से अस्वीकार करते हुए उसे सुझाने वाले सहकर्मी की बात भी सुन सकता है। दृढ़ता और सम्मानपूर्ण व्यवहार साथ चल सकते हैं।

तरीका उपलब्धि को कैसे बदलता है

हिंद स्वराज के अध्याय 16 में पाठक सुझाव देता है कि अच्छे लक्ष्य के लिए जो भी तरीका काम करे, उसे अपनाया जा सकता है। गांधी का संपादक इस अलगाव को अस्वीकार करता है: साधन प्राप्त होने वाले साध्य के स्वरूप को बनाने में भूमिका निभाते हैं। [मोहनदास करमचंद गांधी, हिंद स्वराज, अध्याय 16, किसी भी साधन से अच्छा लक्ष्य पाने के पक्ष में पाठक के तर्क से शुरू होने वाला संवाद](#)

अपना उदाहरण लें। सच्चे निमंत्रण पर बीस निवासी आते हैं; अनुपस्थित रहने पर जुमने की झूठी घोषणा से भी बीस आते हैं। संख्या समान है, पर नागरिक उपलब्धि समान नहीं। पहला तरीका सही जानकारी के आधार पर सहयोग का अवसर देता है। दूसरा गढ़ी हुई धमकी से कराया व्यवहार सैद्धांतिक भागीदारी के रूप में दिखाता है। दोनों दल बराबर कचरा उठाएँ, तब भी एक आयोजक ने उन्हीं लोगों को धोखा दिया है जिनका सहयोग मिलने का दावा किया जा रहा है।

इसलिए तर्क केवल “झूठ बाद में खुल सकता है” से गहरा है। खुलने पर व्यावहारिक नुकसान बढ़ेगा, लेकिन छिपा रह गया धोखा भी निवासियों के प्रति बेईमानी है। नैतिक निमंत्रण से अच्छी उपस्थिति की गारंटी भी नहीं मिलती। जाँचें कि तरीका वांछित सार्वजनिक संबंध के अनुकूल है या नहीं, और फिर उसके व्यावहारिक आयोजन को ईमानदारी से बेहतर करें।

सत्याग्रह में कर्म और साहस चाहिए

सत्याग्रह सत्य के प्रति प्रतिबद्धता और अहिंसक कर्म से अन्याय का अनुशासित प्रतिरोध है। प्रतिरोध करने वाला जिस काम को विचारपूर्वक गलत समझता है उसमें सहयोग से इनकार करता है और विरोधी को चोट पहुँचाकर बदलाव थोपने के बजाय स्वयं परिणाम सहता है। अध्याय 17 का ऐतिहासिक अंग्रेजी शीर्षक “पैसिव रेजिस्टेंस” है; उसका वर्णन सोच-समझकर इनकार करने और निर्भयता का है, चुपचाप समर्पण का नहीं। हिंद स्वराज, अध्याय 17, स्वयं कष्ट सहकर प्रतिरोध की परिभाषा और अंत में सत्य तथा निर्भयता की चर्चा

इस पाठ में ऐतिहासिक नागरिक प्रतिरोध और अधिकारी की भूमिका में किए काम को अलग रखें। अधिकारी अनुमत प्रक्रिया से झूठी घोषणा अस्वीकार कर सकता है, सूचना सुधार सकता है और आपत्ति दर्ज कर सकता है। इस प्रकरण में उसे केवल अपनी सच्ची असहमति के आधार पर कोई नियम स्थगित करने का अधिकार नहीं है। यह अंतर सत्याग्रह का सकारात्मक अर्थ बनाए रखता है और यह पहचानता है कि अधिकारी के निर्णय उन लोगों को भी प्रभावित करते हैं जिन्होंने किसी विरोध में भाग लेना नहीं चुना है।

रचनात्मक काम सहयोग को संभव बनाता है

गांधी का रचनात्मक कार्यक्रम प्रतिरोध के साथ संबंध बदलने के रोजमर्रा के काम पर ध्यान देता है। “सांप्रदायिक एकता” में वे अपने तत्कालीन कांग्रेसी पाठकों से विभिन्न धर्मों के लोगों के साथ मित्रता और आदर बढ़ाने को कहते हैं। “गाँवों की सफाई” में साझा परिवेश की व्यावहारिक देखभाल को ऐसा सामाजिक काम मानते हैं जिसकी शिक्षित लोगों को उपेक्षा नहीं करनी चाहिए। रचनात्मक कार्यक्रम, सांप्रदायिक एकता, पहले दो अनुच्छेद; रचनात्मक कार्यक्रम, गाँवों की सफाई

हमारा प्रयोग निमंत्रण को ऐसी गतिविधि बनाना है जिसमें निवासी सच में शामिल हो सकें। अलग-अलग मोहल्लों के वयस्क प्रतिनिधियों से समय और पहुँच की कठिनाइयाँ पूछें। समझाएँ कि स्थानीय वर्तमान निर्देशों के अनुसार स्वयंसेवक कौन-से काम सुरक्षित ढंग से कर सकते हैं। अनुमत सामग्री और कचरा एकत्र करने की सहायता जुटाएँ। जिम्मेदारी बाँटें, किसी मोहल्ले पर दोष न डालें और यह अपेक्षा न रखें कि एक समूह सभी के लिए अप्रिय काम करेगा।

केवल पोस्टर से व्यावहारिक बाधा बनी रह सकती है। यदि स्वयंसेवक आ सकते हैं लेकिन कचरा एकत्र करने की व्यवस्था नहीं है, तो अधिकारी लोगों को उदासीन कहने के बजाय समन्वय की समस्या सुलझाए। यह सेवा का मौलिक उदाहरण है, यह दावा नहीं कि गांधी ने यही अभियान-योजना दी थी। ऐतिहासिक स्वच्छता-लेखन वर्तमान तकनीकी सुरक्षा-निर्देशों का विकल्प भी नहीं है।

न्यासिता और आर्थिक समानता

न्यासिता, अर्थात् ट्रस्टीशिप, धन पर नियंत्रण को साझा हित के प्रति जिम्मेदारी मानती है। “आर्थिक समानता” में गांधी अहिंसक परिवर्तन को अभाव घटाने और संपत्ति तथा उससे मिलने वाली शक्ति स्वेच्छा से बाँटने से जोड़ते हैं। इस प्रकार संपत्ति रखने वाले पर समाज का नैतिक दावा है। रचनात्मक कार्यक्रम, आर्थिक समानता, पहले तीन अनुच्छेद

नीचे के प्रकरण में सामग्री का नैतिक मूल्यांकन केवल उसकी बाजार-कीमत से नहीं होगा। यह भी पूछें कि दाता बदले में कितना नियंत्रण माँगता है और कौन बाहर रह जाता है। यहाँ न्यासिता नैतिक और सामाजिक प्रस्ताव है; यह कानूनी न्यास की परिभाषा, तैयार आर्थिक नीति या अधिकारी को संपत्ति जब्त करने की अनुमति नहीं है। इसकी कठिनाई भी महत्वपूर्ण है: स्वैच्छिक साझेदारी की अपेक्षा से यह सिद्ध नहीं होता कि हर दाता सहमत हो जाएगा।

स्वैच्छिक सफाई का हल किया हुआ प्रकरण

एक काल्पनिक नगर निकाय का संपर्क दल मोहल्लों के लिए स्वैच्छिक सफाई अभियान आयोजित कर रहा है। भाग न लेने पर कोई जुर्माना नहीं है। एक कर्मचारी फिर भी जुर्माने की घोषणा करने और कम उपस्थिति के लिए नदीतट मोहल्ले को सार्वजनिक रूप से दोष देने का प्रस्ताव रखता है। उसे अलग से दोषी बताने का कोई साक्ष्य नहीं दिया गया है।

अधिकारी समीर सार्वजनिक सूचना सुधार सकता है, भाग लेने वाले सभी मोहल्लों के वयस्क प्रतिनिधियों से परामर्श कर सकता है और स्वीकृत बजट में सामग्री जुटा सकता है। वह दंड गढ़ नहीं सकता और गतिविधि की स्वैच्छिक प्रकृति नहीं बदल सकता। निवासी, सफाई कर्मचारी और संपर्क दल, सभी अभियान से जुड़े हैं।

कदम 1 लक्ष्य ठीक से बताएँ। उद्देश्य स्वैच्छिक सहयोग से साझा क्षेत्र साफ करना है। बड़ी उपस्थिति भागीदारी का साक्ष्य तभी है जब लोगों को वास्तविक शर्तें मालूम हों। झूठी धमकी से जमा भीड़ इच्छापूर्वक समर्थन सिद्ध नहीं करती।

कदम 2 प्रस्तावित साधन परखें। गढ़ा हुआ जुर्माना अस्वीकार करें। इसमें निवासियों से ऐसी सूचना पर काम कराया जा रहा है जिसे अधिकारी झूठ जानता है। आधारहीन सार्वजनिक दोषारोपण भी अस्वीकार करें: वह अभियान को सहयोग से शत्रुता की ओर मोड़ता है। गांधी के साधन-साध्य तर्क में ये दोष बन रही उपलब्धि का हिस्सा हैं; उठाया गया कचरा इन्हें मिटा नहीं देता।

कदम 3 सूचना सुधारें। दल को एक सही सूचना दें, जिसमें भागीदारी स्वैच्छिक बताई गई हो। यदि झूठी चेतावनी पहले फैल चुकी है, तो उन्हीं माध्यमों से सुधार भेजें और साफ बताएँ कि ऐसा कोई जुर्माना लागू नहीं है। केवल पोस्टर बदलकर पहले संदेश पाने वालों को गलतफहमी में न छोड़ें।

कदम 4 व्यावहारिक निमंत्रण बनाएँ। वयस्क प्रतिनिधियों से परामर्श करें, भागीदारी की बाधाएँ समझें और संभव समय तथा अनुमत काम तय करें। उपलब्ध सामग्री और कचरा एकत्र करने की सहायता जुटाएँ। नदीतट को अन्य मोहल्लों जैसी शर्तों पर बुलाएँ। निवासी सहयोग कर सकें, इसके लिए अच्छी नीयत के साथ व्यावहारिक तैयारी चाहिए।

कदम 5 ईमानदार समीक्षा करें। उपस्थिति, पूरा काम और बताई गई बाधाएँ दर्ज करें। अगले सत्र से पहले आवश्यक बदलाव पूछें। शुरू में कम प्रतिक्रिया मिले तो बेहतर समय या छोटी गतिविधि जरूरी हो सकती है। इससे काल्पनिक सफलता बताने या झूठा जुर्माना वापस लाने का औचित्य नहीं मिलता।

दाता की शर्त वाला बदला हुआ तथ्य

अब निजी दाता आवश्यक सामग्री देने को तैयार है, लेकिन तभी जब नदीतट मोहल्ले को बाहर रखा जाए।

समीर समावेशी उद्देश्य समझाए और इस शर्त के बिना सहायता माँगे; दान के लिए नगर निकाय की सामान्य मंजूरी-प्रक्रिया अपनाए। दाता अड़ा रहे तो शर्त अस्वीकार करे और अनुमत विकल्प खोजे: मौजूदा सामग्री का उपयोग, गतिविधि का दायरा घटाना या पर्यवेक्षक से कोई दूसरा अधिकृत प्रबंध माँगना। उससे होने वाली देरी ईमानदारी से बताए।

तर्क के दो हिस्से हैं। पहला, उपकरण पाने के लिए निवासियों को बाहर करना अभियान के वांछित सहयोग को कमजोर करता है। दूसरा, न्यासिता की दृष्टि पूछती है कि संपत्ति साझा जरूरत पूरी कर रही है या भागीदारी पर नियंत्रण का साधन बन रही है। दाता की उदारता से प्रश्न का उत्तर तय नहीं होता। समीर सामग्री बलपूर्वक नहीं ले सकता, बदले में अनधिकृत लाभ का वादा नहीं कर सकता और यह नहीं मान सकता कि दूसरा दाता अवश्य मिल जाएगा।

अपनी समझ परखें

जाँच 1। दो वाक्यों में सत्याग्रह का सकारात्मक अर्थ समझाएँ; फिर इस प्रकरण की प्रशासनिक सीमा बताएँ।

उत्तर। सत्याग्रह सत्यनिष्ठ और अहिंसक इनकार से अन्याय का सक्रिय प्रतिरोध करता है। इसमें विरोधी को चोट पहुँचाने के बजाय परिणाम सहने का साहस चाहिए। यहाँ अधिकारी गलत सूचना सुधारें और अधिकृत माध्यम अपनाए; केवल इस विचार से नियम हटाने की शक्ति नहीं मिलती।

शुद्धता-मानदंड। सीमा बताने से पहले सक्रिय प्रतिरोध, सत्य या अहिंसा और प्रतिरोध करने वाले द्वारा परिणाम स्वीकारना शामिल करें। “शांत रहकर कुछ न करना” अवधारणा को नहीं समझाता।

जाँच 2। न्यासिता समझाएँ और दाता की शर्त पर उसे लागू करें।

उत्तर। न्यासिता संपत्ति को साझा हित के प्रति उत्तरदायी बनाती है। नदीतट को बाहर रखने की शर्त वाली सामग्री भागीदारी पर नियंत्रण खरीदती है। उस शर्त के बिना दान माँगें; अन्यथा अधिकृत विकल्प अपनाएँ।

शुद्धता-मानदंड। संपत्ति से जुड़ी नैतिक जिम्मेदारी समझाएँ और उसे बहिष्करण से जोड़ें। न्यासिता को जल्दी या किसी भी तरह के दान के समान न मानें।

जाँच 3। झूठ छिपा रहे और उपस्थिति दोगुनी हो जाए, तो क्या प्रस्ताव उचित हो जाएगा?

उत्तर। नहीं। उपस्थिति झूठी धमकी पर आधारित है, इसलिए वह उस स्वैच्छिक सहयोग को सिद्ध नहीं करती जिसे बनाने का अभियान दावा करता है। उपयोगी भौतिक परिणाम संबंध से धोखा नहीं हटा सकता। उपस्थिति घटने की संभावना हो, तब भी सूचना सुधारें।

शुद्धता-मानदंड। बताएँ कि तरीका साध्य के स्वरूप को कैसे बदलता है। केवल “लोगों को अंत में पता चल जाएगा” कहना पर्याप्त नहीं है।

जाँच 4। निवासी मदद करना चाहते हैं लेकिन घोषित समय अनुकूल नहीं है। एक रचनात्मक कदम सुझाएँ।

उत्तर। अलग-अलग मोहल्लों के वयस्क प्रतिनिधियों से परामर्श करके अधिकारी की सीमा में व्यावहारिक समय तय करें और सामग्री तथा कचरा-संग्रह का समन्वय बनाए रखें। इससे कम उपस्थिति को चरित्र-दोष मानने के बजाय वास्तविक बाधा दूर होगी।

शुद्धता-मानदंड। ऐसा ठोस, संभव सेवा-कदम दें जो स्वैच्छिक और समावेशी भागीदारी बनाए रखे। दूसरे तर्कपूर्ण प्रबंध भी स्वीकार्य हैं।

मुख्य परीक्षा अभ्यास

5 अंक, 50 शब्द। गांधी के साधन-साध्य विचार से झूठे जुर्माने के प्रस्ताव को परखें और रचनात्मक विकल्प सुझाएँ।

संकेतात्मक उत्तर। गांधी के अनुसार साधन साध्य का स्वरूप गढ़ते हैं। झूठा जुर्माना स्वैच्छिक सहयोग को धोखे में बदलता है; मोहल्ले पर दोषारोपण आपसी सम्मान घटाता है। सूचना सुधारें, निवासियों से परामर्श करें और समावेशी सफाई हेतु सामग्री जुटाएँ। प्रगति ईमानदारी से परखें; दबाव को स्वैच्छिक समर्थन बताकर भागीदारी बढ़ाना अनुचित है।

अंक-विभाजन। साधन-साध्य का तर्क 2; प्रकरण के साक्ष्य का उपयोग 1; रचनात्मक विकल्प 1; स्पष्टता 1। केवल “सत्य” और “अहिंसा” शब्दों के बजाय तरीके और उपलब्धि का संबंध समझाने को अंक दें। कोई दूसरा संभव रचनात्मक विकल्प भी पूर्ण अंक पा सकता है। यह मौलिक अभ्यास है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्न नहीं।

अध्ययन संबंधी सूचना

स्रोत-अंश गांधी के तर्क समझाते हैं; नगर निकाय की निर्णय-प्रक्रिया और प्रकरण के दोनों रूप मौलिक प्रयोग हैं। सफाई अभियान रचनात्मक सेवा है; वह अपने आप सत्याग्रह अभियान नहीं बन जाता। पाठ चयनित तर्कों पर है, गांधी के पूरे जीवन या आर्थिक विचार पर नहीं। सभी लिंक किए खंड 30 सितंबर 2026 को पढ़े गए।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

ऐसी चर्चा की कल्पना करें जिसकी उपस्थिति-सूची पर “स्वैच्छिक” लिखा है, लेकिन निमंत्रण में छिपाकर दंड की धमकी दी गई है। सूची का शीर्षक बदलने से लोगों को कमरे में लाने का तरीका नहीं बदलता। उपमा स्पष्ट करती है कि साध्य के मूल्यांकन में साधन क्यों शामिल हैं। इसकी सीमा है: यह इस प्रकरण का धोखा समझाती है, दबाव से जुड़े हर कठिन प्रश्न या वैध सार्वजनिक शक्ति का पूरा सिद्धांत नहीं।

त्वरित पुनरावृत्ति

- लोगों के प्रति व्यवहार में सत्य और अहिंसा दिखाई देने चाहिए
- साधन उपलब्धि का स्वरूप बनाते हैं; केवल उपस्थिति से सहयोग सिद्ध नहीं होता
- सत्याग्रह परिणाम सहने की तैयारी के साथ सक्रिय, अनुशासित प्रतिरोध है
- रचनात्मक काम साझा सेवा की व्यावहारिक बाधाएँ दूर करता है
- न्यासिता संपत्ति को साझा हित की जिम्मेदारी से जोड़ती है
- प्रकरण में झूठा जुर्माना सुधारें, सभी मोहल्ले शामिल करें और बहिष्करण वाली शर्त ठुकराएँ
- ऐतिहासिक नागरिक प्रतिरोध और वर्तमान अधिकारी के अधिकार अलग रखें

Lesson 3 · English

Compassion and non-violence in selected Indian moral traditions

What you will learn

Distinguish Buddhist metta/karuna and intention-sensitive discipline from Jain ahimsa/aparigraha; identify a shared practical concern without merging their accounts, and design a humane response to misconduct.

Allow about 35–50 minutes, including the checks and writing practice. You may pause between the two traditions. The central question is how to correct a wrong without making hostility part of the correction. The sources explain religious paths; the library procedure below is an original administrative application, governed by its stated rules.

Part A Buddhist goodwill compassion and intention

Why conduct and the mind belong together

Buddhist ethical training belongs to a path towards release from suffering. It involves disciplining conduct as well as examining the motives that sustain harmful action. The texts used here are transmitted teachings associated with the Buddha, read through named translations, rather than transcripts recorded during his lifetime. Different Buddhist traditions develop these teachings differently. [Charles Goodman, Ethics in Indian Buddhism, sections 1–2](#)

Metta is inclusive goodwill: wishing beings well, without making their likeability a condition. The Karaniya Metta Sutta opposes contempt and wishes of harm. **Karuna is compassion:** concern that beings be freed from suffering. Goodwill has a wider everyday object; compassion responds specifically to suffering. [Karaniya Metta Sutta, Sutta Nipata 1.8, Amaravati Sangha translation, passages on all beings and ill will](#); [Goodman, section 2, four divine abidings](#)

Consider an adult reader whose behaviour irritates the librarian. Wanting that person to learn and use the library successfully expresses goodwill even before distress becomes visible. When a confusing notice makes the reader anxious, taking time to explain the process is a compassionate response. Neither requires pretending that damaged books are undamaged. Helping someone face an accurate allegation respectfully can serve both that person and other readers.

Intention does not replace examination

The Nibbedhika Sutta gives intention a central place in kamma and connects it with bodily, verbal and mental action. This makes the purpose of an action ethically important. It does not supply an exemption from checking what one actually does. [Nibbedhika Sutta, Anguttara Nikaya 6.63, section 5 on kamma, Thanissaro Bhikkhu translation](#)

Our administrative inference is to examine both motivation and execution. A notice sent to explain a repair claim differs from a notice designed to embarrass its recipient. Yet an officer with a helpful aim can still send it to the wrong person. Once that error is known, repeating the notice is no longer justified by the original aim. Check the evidence, correct the record and prevent recurrence. Saying “I meant well” leaves the actual injury unanswered.

Argument map. Goodwill includes the difficult reader; compassion attends to distress; attention to intention asks whether correction is becoming revenge. Therefore, separate establishing responsibility from expressing anger. This is a reasoned application, not a Buddhist rule prescribing a particular library fine.

Check the Buddhist argument

Check 1. A librarian wishes every reader well, then helps a distressed reader understand a notice. Identify goodwill and compassion separately.

Answer. The first attitude includes people whether or not they are presently distressed. The second responds to this person's suffering. They can coexist in one action.

Correctness criterion. Distinguish the object of each attitude; "both mean kindness" is incomplete.

Check 2. A staff member intended to protect books but wrongly accused a reader. Does the protective aim settle the ethical issue?

Answer. No. It matters when assessing motivation, but the false accusation still requires correction. The staff member should withdraw it, explain the error and improve the evidence check. Intention and the response to discovered harm both matter in this application.

Correctness criterion. Recognise the aim without allowing it to erase responsibility for avoidable harm.

Part B Mahavira and Jain disciplines of restraint

The teacher and the transmitted tradition

Mahavira is a formative teacher in the Jain tradition, which regards him as the last Tirthankara of the present cosmic period. The teaching tradition linked to him makes non-harming and self-restraint part of the path to liberation. Concern reaches beyond useful or familiar beings. The later Tattvartha Sutra, associated with Umasvati or Umasvami, systematises Jain thought; it is not a book authored by Mahavira. [Marie-Hélène Gorisse, Jaina Philosophy, introduction and sections 1.2–1.3](#)

Ahimsa and aparigraha are disciplines

The five vows concern **ahimsa** (non-harming), **satya** (truthfulness), **asteya** (not taking what is not given), **brahmacharya** (sexual restraint or celibacy according to commitment), and **aparigraha** (restraint of possession and attachment). Non-harming involves care in action and speech, not merely avoiding a physical attack. [Tattvartha Sutra, chapter 7, sutras 1–4, English rendering on Jainworld](#)

Aparigraha addresses attachment, not just the number of objects one owns. In the Jain liberation framework, passions and possessiveness sustain bondage; restraint reduces their hold. Lay commitments are limited vows, or anuvrata; ascetic commitments are comprehensive great vows, or mahavrata. The difference concerns the scope of renunciation. It does not mean householders receive permission to be careless. [Mark Owen Webb, Jain Philosophy, section 3, Ethics; Tattvartha Sutra, chapter 7, sutras 2 and 19–20](#)

An original everyday analogy helps make the discipline concrete. A volunteer may use a shared catalogue competently yet treat it as personal territory, resenting anyone who suggests a correction. Asking whether attachment is controlling the response can open space for revision. This is a limited application of restraint, not a claim that an office must give away equipment or that its staff must adopt ascetic vows.

In correcting misconduct, ahimsa prompts close attention to the injury added by one's own response. Truthfulness supports an accurate notice, while care in speech challenges a mocking caption. Aparigraha can prompt examination of possessive anger over "my library." The books remain a shared resource requiring protection; loosening attachment need not weaken responsible custody.

Check the Jain argument

Check 3. A householder sets and honours a limit on possessions. Does aparigraha require assuming that this person has taken every monastic vow?

Answer. No. The example concerns restraint of possession and attachment. Limited lay vows and comprehensive ascetic vows have different scopes; neither label can be inferred from owning little alone.

Correctness criterion. Explain aparigraha and the lay/ascetic distinction without treating them as Buddhist precepts.

Check 4. Correct the statement: "Mahavira wrote the Tattvartha Sutra, so every rule in it is his recorded instruction."

Answer. Mahavira is central to the transmitted Jain teaching tradition. The Tattvartha Sutra is a later systematic work associated with Umasvati/Umasvami. Reading it can illuminate Jain ethics without establishing Mahavira's authorship or a verbatim record.

Correctness criterion. Preserve Mahavira's positive teaching role and identify the later text accurately.

Compare reasons before choosing an action

The selected Buddhist account asks how goodwill, compassion and intention shape conduct on a path away from suffering. The Jain account links non-harming and restraint of attachment with liberation and differentiated vows. Both can challenge gratuitous humiliation. This overlap does not make their doctrinal grounds or disciplines identical. Nor does the comparison mean Buddhism ignores conduct or Jainism ignores motives.

For an answer, name the shared practical concern, give each tradition's reason, and then justify a feasible action under the case rules. A list containing only "Buddha, Mahavira, non-violence" has not made the comparison.

Worked case The damaged library books

This is a fictional public library serving adults. Three books returned by the same reader are found water-damaged. Staff assume repeated carelessness and propose displaying the reader's photograph with a mocking caption. Other readers need usable books, and the reader accused of damage needs a fair hearing.

The written rules permit a factual private notice, a hearing, assessment of an evidenced repair charge and review. The librarian may inspect return records and the return box, but cannot invent a public-shaming penalty. At this stage, the cause of the damage is uncertain.

Task. Give distinct reasons from both traditions for rejecting ridicule. Then decide what should happen before and after responsibility is established.

Worked response. First preserve the records, inspect the books and box, and hear the reader privately. Several damaged books are a reason to investigate; it is not proof of who caused the water damage. Do not circulate the photograph or mocking caption. A factual notice should say what was observed, what remains uncertain and how the reader can respond.

If reliable evidence and the hearing establish the reader's responsibility, assess the repair charge allowed by the rules, explain the calculation and offer review. Give practical guidance on protecting borrowed books. Do not waive a justified charge merely to appear compassionate; doing so may leave other readers bearing the cost without a reason.

The Buddhist application asks whether action is directed towards reducing harm or satisfying resentment. The Jain application asks what injury and attachment the response itself contains. Both support a careful correction here, through distinct reasons. The permission to charge comes from the library rules, not either religious tradition.

Changed fact. Inspection now establishes that rain entered a leaking return box after the reader deposited the books. Withdraw the allegation against the reader and do not assess a personal repair charge. Correct any record suggesting fault, explain the mistake, secure an alternative return arrangement and arrange repair of the box through the authorised process. The response changes because responsibility changes; restraint also requires willingness to abandon the first accusation.

Case self-check. A sufficient answer distinguishes allegation from proof, supplies two different philosophical reasons, keeps within the librarian's authority and changes the remedy when the cause changes. Other practical safeguards are acceptable if consistent with the facts.

Mains practice

Original practice question: 5 marks, 50 words. Give one Buddhist and one Jain reason to reject humiliation in the library case, while retaining a fair response to verified damage.

Illustrative answer. Buddhist goodwill rejects hostility, while compassion seeks to reduce suffering; intention therefore matters in correcting conduct. Jain ahimsa requires careful speech, and aparigraha checks possessive anger. Verify responsibility, hear the reader privately, and apply the permitted repair charge with review. Humiliation adds injury without establishing guilt or protecting shared books.

Marking guide. Buddhist reason 1.5; Jain reason 1.5; fair action 1; clarity 1. Award accurate alternatives that explain reasons. "Forgive everything" does not establish accountability, and a quotation alone does not establish comparison. This is author-designed practice, not an official RPSC question.

A useful analogy and its limit

Think of restoring a torn map used by many people. You need to find what damaged it, repair what can be repaired and prevent recurrence. Tearing the owner's name off in anger does none of those jobs. This analogy clarifies why correction and needless injury are separable. Its limit is that people have dignity, intentions and a right to be heard in the stated procedure; they are not objects to be repaired.

Quick reference

- Metta: inclusive goodwill; karuna: concern with suffering
- Intention matters; a discovered error still calls for correction
- Mahavira is central to the Jain teaching tradition; the Tattvartha Sutra is later
- Ahimsa: careful non-harming; aparigraha: restraint of possession and attachment
- Limited lay vows and comprehensive ascetic vows differ in scope
- Establish responsibility, give reasons, use an authorised remedy and revise when facts change

चयनित भारतीय नैतिक परंपराओं में करुणा और अहिंसा

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

बौद्ध मैत्री/करुणा और संकल्प-संबंधी नैतिक अनुशासन को जैन अहिंसा/अपरिग्रह से अलग समझाएँ; दोनों की व्याख्याएँ मिलाए बिना साझा व्यावहारिक चिंता पहचानें और कदाचार पर मानवीय प्रतिक्रिया सुझाएँ।

जाँच-प्रश्नों और उत्तर-लेखन सहित लगभग 35-50 मिनट रखें। दोनों परंपराओं के बीच विराम ले सकते हैं। मुख्य प्रश्न है: गलत आचरण सुधारते समय अपनी प्रतिक्रिया में द्वेष शामिल होने से कैसे बचें? स्रोत धार्मिक साधना के मार्ग समझाते हैं; नीचे दी गई पुस्तकालय-प्रक्रिया मौलिक प्रशासनिक प्रयोग है, जिसका अधिकार बताए गए नियमों से आता है।

भाग क बौद्ध मैत्री करुणा और संकल्प

आचरण और मन को साथ क्यों समझें

बौद्ध नैतिक प्रशिक्षण दुःख से मुक्ति के मार्ग का अंग है। इसमें आचरण का अनुशासन और हानिकारक कर्म को बनाए रखने वाली प्रेरणाओं की जाँच साथ चलती है। यहाँ बुद्ध से संबद्ध, परंपरा में संप्रेषित उपदेशों को नामित अनुवादों के माध्यम से पढ़ा गया है; ये उनके जीवनकाल में तैयार शब्दशः अभिलेख नहीं हैं। विभिन्न बौद्ध परंपराएँ इन शिक्षाओं को अलग ढंग से विकसित करती हैं। [चार्ल्स गुडमैन, भारतीय बौद्ध नैतिकता, खंड 1-2](#)

मैत्री सबके हित की कामना है: कोई हमें अच्छा लगता हो, तभी उसका भला चाहें, ऐसी शर्त नहीं है। करणीय मेत सुत्त तिरस्कार और दूसरों की हानि की कामना का विरोध करता है। **करुणा दुःख से मुक्ति की कामना है:** उसका ध्यान विशेष रूप से पीड़ा पर होता है। मैत्री रोजमर्रा के व्यापक संबंधों में हो सकती है; करुणा पीड़ा के प्रति संवेदनशील होती है। [करणीय मेत सुत्त, सुत्तनिपात 1.8, अमरावती संघ का अनुवाद, सभी प्राणियों और द्वेष संबंधी अंश; गुडमैन, खंड 2, चार ब्रह्मविहार](#)

एक वयस्क पाठक के व्यवहार से पुस्तकालयाध्यक्ष चिढ़ जाता है। फिर भी वह चाहे कि पाठक सीखे और पुस्तकालय का अच्छा उपयोग करे, तो यह मैत्री है; इसके लिए पाठक का दुखी दिखना जरूरी नहीं। अस्पष्ट सूचना से पाठक घबरा जाए और कर्मचारी समय देकर प्रक्रिया समझाए, तो यह करुणापूर्ण प्रतिक्रिया है। दोनों में से किसी के लिए क्षतिग्रस्त पुस्तक को सही-सलामत बनाना जरूरी नहीं। सही आरोप का सम्मानपूर्वक सामना करने में मदद देना उस पाठक और अन्य पाठकों, दोनों के हित में हो सकता है।

संकल्प जाँच का विकल्प नहीं

निब्बेधिक सुत्त कर्म में संकल्प की केंद्रीय भूमिका बताता है और उसे शरीर, वाणी तथा मन के कर्म से जोड़ता है। इससे किसी काम का उद्देश्य नैतिक रूप से महत्वपूर्ण होता है। इससे यह छूट नहीं मिलती कि व्यक्ति अपने वास्तविक आचरण की जाँच ही न करे। [निब्बेधिक सुत्त, अंगुत्तर निकाय 6.63, कर्म संबंधी खंड 5, ठानिस्सरो भिक्खु का अनुवाद](#)

हमारा प्रशासनिक निष्कर्ष है कि प्रेरणा और क्रियान्वयन, दोनों जाँचे जाएँ। मरम्मत के दावे को समझाने के लिए भेजी सूचना और किसी को शर्मिंदा करने के लिए भेजी सूचना में अंतर है। फिर भी मदद की इच्छा रखने वाला अधिकारी गलत व्यक्ति को सूचना भेज सकता है। गलती पता चलने के बाद मूल अच्छे उद्देश्य के आधार पर उसे दोहराना उचित नहीं होगा। साक्ष्य जाँचें, अभिलेख सुधारें और पुनरावृत्ति रोकें। केवल “मेरा इरादा अच्छा था” कहने से वास्तविक चोट का समाधान नहीं होता।

तर्क का क्रम। मैत्री में कठिन व्यवहार वाला पाठक भी शामिल है; करुणा उसकी पीड़ा पर ध्यान देती है; संकल्प की जाँच पूछती है कि सुधार बदले की भावना में तो नहीं बदल रहा। इसलिए जिम्मेदारी तय करने को क्रोध व्यक्त करने से अलग रखें। यह तर्कपूर्ण प्रयोग है, किसी विशेष पुस्तकालय-शुल्क का बौद्ध विधान नहीं।

बौद्ध तर्क की जाँच

जाँच 1। पुस्तकालयाध्यक्ष सभी पाठकों का भला चाहता है, फिर एक परेशान पाठक को सूचना समझाता है। मैत्री और करुणा अलग पहचानें।

उत्तर। पहली भावना उन लोगों को भी शामिल करती है जो अभी परेशान नहीं हैं। दूसरी इस व्यक्ति की पीड़ा के प्रति प्रतिक्रिया है। एक ही काम में दोनों हो सकती हैं।

शुद्धता का मानदंड। दोनों भावनाओं के विषय का अंतर बताएँ; केवल “दोनों दयालुता हैं” कहना अधूरा है।

जाँच 2। कर्मचारी पुस्तकों की रक्षा करना चाहता था, लेकिन उसने गलत पाठक पर आरोप लगाया। क्या सुरक्षा का उद्देश्य नैतिक प्रश्न सुलझा देता है?

उत्तर। नहीं। प्रेरणा समझने में वह उद्देश्य महत्वपूर्ण है, लेकिन गलत आरोप फिर भी सुधारना होगा। कर्मचारी आरोप वापस ले, गलती समझाए और साक्ष्य-जाँच बेहतर करे। इस प्रयोग में संकल्प और हानि पता चलने पर की गई प्रतिक्रिया, दोनों महत्वपूर्ण हैं।

शुद्धता का मानदंड। उद्देश्य का महत्व स्वीकारें, पर उसके आधार पर टाली जा सकने वाली हानि की जिम्मेदारी समाप्त न करें।

भाग ख महावीर और जैन संयम के अनुशासन

शिक्षक और संप्रेषित उपदेश परंपरा

महावीर जैन परंपरा के प्रमुख शिक्षक हैं। यह परंपरा उन्हें वर्तमान कालचक्र का अंतिम तीर्थंकर मानती है। उनसे जुड़ी उपदेश-परंपरा में अहिंसा और आत्मसंयम मुक्ति के मार्ग के अंग हैं। नैतिक चिंता केवल उपयोगी या परिचित प्राणियों तक सीमित नहीं है। बाद का तत्त्वार्थसूत्र, जो उमास्वाति या उमास्वामी से संबद्ध है, जैन विचारों का व्यवस्थित निरूपण करता है; वह महावीर की लिखी पुस्तक नहीं है। [मारी-एलेन गोरिस, जैन दर्शन, परिचय तथा खंड 1.2-1.3](#)

अहिंसा और अपरिग्रह व्यवहार का अनुशासन हैं

पाँच व्रत हैं: **अहिंसा, सत्य, अस्तेय** अर्थात् बिना दिए वस्तु न लेना, **ब्रह्मचर्य** अर्थात् स्वीकृत प्रतिबद्धता के अनुसार यौन-संयम या पूर्ण विरति, और **अपरिग्रह** अर्थात् संपत्ति-संग्रह तथा आसक्ति का संयम। अहिंसा में कर्म और वाणी की सावधानी शामिल है; केवल शारीरिक हमला न करना पर्याप्त नहीं। [तत्त्वार्थसूत्र, अध्याय 7, सूत्र 1-4, जैनवर्ल्ड पर उपलब्ध अंग्रेजी प्रस्तुति](#)

अपरिग्रह का संबंध आसक्ति से है, केवल वस्तुओं की संख्या से नहीं। जैन मुक्ति-दृष्टि में कषाय और संग्रह के प्रति मोह बंधन बनाए रखते हैं; संयम उनकी पकड़ घटाता है। गृहस्थों के सीमित व्रत **अणुव्रत** हैं; मुनियों के सर्वांगीण व्रत **महाव्रत** हैं। अंतर त्याग के विस्तार में है। इसका अर्थ गृहस्थों को लापरवाही की अनुमति देना नहीं है। [मार्क ओवेन वेब, जैन दर्शन, खंड 3, नैतिकता; तत्त्वार्थसूत्र, अध्याय 7, सूत्र 2 तथा 19-20](#)

एक मौलिक रोजमर्रा का उदाहरण इस अनुशासन को स्पष्ट करता है। स्वयंसेवक साझा पुस्तक-सूची अच्छे से सँभालता हो, फिर भी उसे अपना निजी क्षेत्र मानकर हर सुधार-सुझाव से नाराज हो सकता है। वह पूछे कि क्या उसकी प्रतिक्रिया आसक्ति से नियंत्रित है, तो संशोधन की गुंजाइश बन सकती है। यह संयम का सीमित प्रयोग है; इससे कार्यालय के उपकरण बाँट देने या कर्मचारियों के संन्यासी व्रत अपनाने की बात नहीं निकलती।

कदाचार सुधारते समय अहिंसा अपनी प्रतिक्रिया से जुड़ने वाली चोट पर ध्यान दिलाती है। सत्य तथ्यात्मक सूचना का आधार देता है, जबकि वाणी का संयम उपहासपूर्ण टिप्पणी पर प्रश्न उठाता है। “मेरा पुस्तकालय” मानकर आने वाले क्रोध को परखने में अपरिग्रह उपयोगी हो सकता है। पुस्तकें फिर भी साझा संसाधन हैं और उनकी रक्षा जरूरी है; आसक्ति घटाना जिम्मेदार रखरखाव घटाना नहीं है।

जैन तर्क की जाँच

जाँच 3। गृहस्थ अपने संग्रह की सीमा तय करके निभाता है। क्या अपरिग्रह समझने के लिए मानना होगा कि उसने हर मुनि-व्रत ले लिया है?

उत्तर। नहीं। उदाहरण संग्रह और आसक्ति के संयम से जुड़ा है। सीमित गृहस्थ-व्रत और सर्वांगीण मुनि-व्रत का विस्तार अलग है; केवल कम वस्तुएँ होने से इनमें से कोई स्थिति सिद्ध नहीं होती।

शुद्धता का मानदंड। अपरिग्रह और गृहस्थ/मुनि अनुशासन का अंतर समझाएँ; इन्हें बौद्ध शील न बताएँ।

जाँच 4। कथन सुधारें: “महावीर ने तत्त्वार्थसूत्र लिखा, इसलिए उसका हर नियम उनका अभिलिखित निर्देश है।”

उत्तर। संप्रेषित जैन उपदेश-परंपरा में महावीर की केंद्रीय भूमिका है। तत्त्वार्थसूत्र उमास्वाति/उमास्वामी से संबद्ध बाद का व्यवस्थित ग्रंथ है। इससे जैन नैतिकता समझी जा सकती है, लेकिन महावीर का लेखन या शब्दशः अभिलेख सिद्ध नहीं होता।

शुद्धता का मानदंड। महावीर की सकारात्मक शिक्षकीय भूमिका बनाए रखें और बाद के ग्रंथ की पहचान सही करें।

निर्णय से पहले कारणों की तुलना करें

यहाँ चुनी गई बौद्ध व्याख्या पूछती है कि दुःख से मुक्ति के मार्ग में मैत्री, करुणा और संकल्प आचरण को कैसे दिशा देते हैं। जैन व्याख्या अहिंसा और आसक्ति के संयम को मुक्ति तथा अलग विस्तार वाले व्रतों से जोड़ती है। दोनों अनावश्यक अपमान पर प्रश्न उठा सकती हैं। इस समानता से उनके सैद्धांतिक आधार या अनुशासन एक नहीं हो जाते। तुलना का अर्थ यह भी नहीं कि बौद्ध विचार आचरण को या जैन विचार प्रेरणा को अनदेखा करते हैं।

उत्तर में साझा व्यावहारिक चिंता बताएँ, प्रत्येक परंपरा का कारण दें और फिर प्रकरण के नियमों के अनुसार व्यावहारिक कदम का औचित्य समझाएँ। केवल “बुद्ध, महावीर, अहिंसा” लिख देना तुलना नहीं है।

हल किया हुआ प्रकरण पुस्तकालय की क्षतिग्रस्त पुस्तकें

यह वयस्कों के लिए काल्पनिक सार्वजनिक पुस्तकालय है। एक ही पाठक द्वारा लौटाई गई तीन पुस्तकें पानी से खराब मिली हैं। कर्मचारी बार-बार लापरवाही मानकर पाठक का फोटो उपहासपूर्ण टिप्पणी के साथ लगाने का प्रस्ताव देते हैं। अन्य पाठकों को उपयोग योग्य पुस्तकें चाहिए और आरोपित पाठक को निष्पक्ष सुनवाई चाहिए।

लिखित नियम तथ्यात्मक निजी सूचना, सुनवाई, साक्ष्य-आधारित मरम्मत-शुल्क के निर्धारण और समीक्षा की अनुमति देते हैं। पुस्तकालयाध्यक्ष वापसी-अभिलेख और वापसी-बक्सा जाँच सकता है, लेकिन सार्वजनिक अपमान का नया दंड नहीं बना सकता। अभी क्षति का कारण अनिश्चित है।

कार्य। उपहास अस्वीकार करने के लिए दोनों परंपराओं से अलग कारण दें। फिर तय करें कि जिम्मेदारी स्थापित होने से पहले और बाद में क्या किया जाए।

तर्कपूर्ण उत्तर। पहले अभिलेख सुरक्षित रखें, पुस्तकें तथा बक्सा जाँचें और पाठक को निजी रूप से सुनें। कई क्षतिग्रस्त पुस्तकें मिलना जाँच का कारण है; यह पानी से क्षति करने वाले व्यक्ति का प्रमाण नहीं है। फोटो या उपहासपूर्ण टिप्पणी न फैलाएँ। तथ्यात्मक सूचना बताएँ कि क्या देखा गया, क्या अनिश्चित है और पाठक अपना पक्ष कैसे रख सकता है।

यदि विश्वसनीय साक्ष्य और सुनवाई से पाठक की जिम्मेदारी स्थापित हो, तो नियमों के अनुसार मरम्मत-शुल्क तय करें, गणना समझाएँ और समीक्षा का अवसर दें। उधार ली गई पुस्तकों की सुरक्षा के व्यावहारिक तरीके समझाएँ। केवल करुणाशील दिखने के लिए उचित शुल्क माफ न करें; इससे बिना कारण दूसरे पाठकों पर लागत पड़ सकती है।

बौद्ध प्रयोग पूछता है कि काम हानि घटाने की दिशा में है या नाराजगी शांत करने के लिए किया जा रहा है। जैन प्रयोग पूछता है कि प्रतिक्रिया में स्वयं कितनी चोट और आसक्ति शामिल है। अलग कारणों से दोनों यहाँ सावधान सुधार को सहारा देते हैं। शुल्क लेने का अधिकार पुस्तकालय के नियमों से आता है, किसी धार्मिक परंपरा से नहीं।

परिवर्तित तथ्य। जाँच से सिद्ध होता है कि पाठक के पुस्तकें जमा करने के बाद रिसते वापसी-बक्से में बारिश का पानी पहुँचा। पाठक पर आरोप वापस लें और व्यक्तिगत मरम्मत-शुल्क न लगाएँ। दोष दर्शाने वाला अभिलेख सुधारें, गलती समझाएँ, पुस्तक-वापसी की वैकल्पिक सुरक्षित व्यवस्था करें और अधिकृत प्रक्रिया से बक्से की मरम्मत कराएँ। जिम्मेदारी बदलने से प्रतिक्रिया बदलती है; संयम में शुरुआती आरोप छोड़ने की तत्परता भी शामिल है।

प्रकरण की स्वजाँच। पर्याप्त उत्तर आरोप और प्रमाण अलग करे, दो भिन्न दार्शनिक कारण दे, पुस्तकालयाध्यक्ष के अधिकार में रहे और कारण बदलने पर उपाय बदले। तथ्यों के अनुकूल अन्य व्यावहारिक सुरक्षा-उपाय भी स्वीकार्य हैं।

मुख्य परीक्षा अभ्यास

मौलिक अभ्यास प्रश्न: 5 अंक, 50 शब्द। पुस्तकालय प्रकरण में अपमान अस्वीकार करने का एक बौद्ध और एक जैन कारण दें तथा सत्यापित क्षति पर न्यायसंगत कार्रवाई बनाए रखें।

संकेतात्मक उत्तर। बौद्ध मैत्री द्वेष छोड़ती है; करुणा दुःख घटाना चाहती है; सुधार का संकल्प महत्त्वपूर्ण है। जैन अहिंसा सावधान वाणी माँगती है; अपरिग्रह आसक्तिजनित क्रोध परखता है। जिम्मेदारी जाँचें, निजी सुनवाई दें और अनुमत मरम्मत-शुल्क समीक्षा सहित लगाएँ। अपमान चोट जोड़ता है; इससे दोषसिद्धि या साझा पुस्तकों की रक्षा नहीं होती।

अंक-विभाजन। बौद्ध कारण 1.5; जैन कारण 1.5; न्यायसंगत कदम 1; स्पष्टता 1। कारण समझाने वाले सही वैकल्पिक उत्तर स्वीकारें। “सब माफ कर दें” से उत्तरदायित्व स्थापित नहीं होता और केवल उद्धरण से तुलना नहीं होती। यह मौलिक अभ्यास है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्न नहीं।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

कई लोगों के काम आने वाले फटे नक्शे की मरम्मत सोचें। क्षति का कारण जानना, संभव सुधार करना और पुनरावृत्ति रोकना जरूरी है। क्रोध में उसके मालिक का नाम फाड़ देना इनमें से कोई काम नहीं करता। उपमा बताती है कि सुधार और अनावश्यक चोट अलग किए जा सकते हैं। इसकी सीमा है कि लोगों की गरिमा, संकल्प और बताई गई प्रक्रिया में सुने जाने का अधिकार होता है; वे मरम्मत की वस्तुएँ नहीं हैं।

त्वरित पुनरावृत्ति

- मैत्री: सबके हित की कामना; करुणा: पीड़ा के प्रति संवेदनशीलता
- संकल्प महत्त्वपूर्ण है; गलती पता चले तो सुधार फिर भी जरूरी है
- जैन उपदेश-परंपरा में महावीर केंद्रीय हैं; तत्त्वार्थसूत्र बाद का ग्रंथ है
- अहिंसा: सावधानीपूर्वक अहानिकारक आचरण; अपरिग्रह: संग्रह और आसक्ति का संयम
- सीमित गृहस्थ-व्रत और सर्वांगीण मुनि-व्रत का विस्तार अलग है
- जिम्मेदारी स्थापित करें, कारण दें, अधिकृत उपाय अपनाएँ और तथ्य बदलने पर पुनर्विचार करें

Lesson 4 · English

Public duty and social justice in selected Indian thinkers

What you will learn

Explain Kautilya's welfare-oriented royal diligence and Ambedkar's social democracy separately; compare institutional purpose and moral basis, then diagnose misleading speed measures and unequal access in a fictional office.

Allow about 35–50 minutes, including the checks and writing practice. Pause between the two thinkers if useful. The central question is what makes an office's performance good: its visible output, the public purpose it serves, or the standing of the people it serves? These thinkers help frame different parts of that question from different historical settings.

Part A Kautilya and the work of governing

Diligence directed towards the welfare of subjects

In the selected Arthashastra passages, the king should control impulses, listen to advisers, attend to subjects' affairs and respond promptly to urgent business. His welfare is connected with that of his subjects. Keeping petitioners from him can produce disorder and weaken his rule. These are obligations of a ruler in a monarchy, not an account of equal constitutional citizenship.

[Kautilya, Arthashastra, Book I chapters 7 and 19, R. Shamasastri translation, modernised electronic excerpt](#)

This is more demanding than praising a ruler for working long hours. A ruler can be busy with personal preferences while urgent public problems remain unheard. The relation between effort and its object matters: diligence should make governing responsive to the needs it is meant to address. Counsel is useful because commitment alone cannot reveal every consequence or error. The example below draws out that institutional implication rather than copying an ancient royal timetable into a modern office.

Imagine a supervisor who signs a hundred files before lunch but never asks what is missing from the pile. An adviser reports that the intake desk is turning away difficult applications. If the supervisor ignores the report to preserve an impressive total, speed conceals a failure of attention. Listening to unwelcome information is part of capable supervision. Urgency also requires judgement: rapidly signing routine papers while postponing a time-sensitive grievance may reverse the proper order of attention.

Argument map. A public purpose gives work its direction; access supplies information about unmet need; counsel and prioritisation make effort effective. On this reading, apparently efficient work can fail when it excludes the very business that needs attention. The passage supports scrutiny of governing performance; it does not authorise importing monarchy or its social hierarchy into current administration.

Check the Kautilya argument

Check 1. The supervisor clears every file reaching the desk. What information is still needed before praising the office from the standpoint of diligent public service?

Answer. Find out who could submit, which requests never reached the desk, whether urgent matters were delayed and whether closed files received an adequate response. A complete pile is not evidence of complete access.

Correctness criterion. Connect effort with subjects' needs and accessible hearing; merely demand a faster clearance rate for an incomplete queue and the point is missed.

Check 2. Does taking advice mean that the ruler in these passages has become a constitutional officeholder accountable to equal citizens?

Answer. No. Advice can improve a ruler's judgement within monarchy. It does not by itself change the source or structure of authority. The modern lesson about listening must be separated from the historical political arrangement.

Correctness criterion. Distinguish a useful administrative practice from the system that gives power its basis.

Part B Ambedkar and the social basis of democracy

Equal citizenship must be lived

In his Constituent Assembly speech of 25 November 1949, B. R. Ambedkar argued that political democracy needs social democracy: liberty, equality and fraternity operating together in everyday life. He identified a contradiction between equal political standing and entrenched social and economic inequality. Fraternity expresses a shared belonging among people, not benevolence bestowed from above. [Ambedkar's speech, Constituent Assembly debate of 25 November 1949, paragraphs 11.165.325–326](#)

Apply the three principles to a fictional complaint counter. **Liberty** requires room to state a grievance rather than being silenced. **Equality** requires the same standing to seek a hearing; an address must not become a mark of inferior worth. **Fraternity** asks staff and other applicants to recognise the excluded person as a fellow participant in public life. These are original applications of the principles, not a quotation of a service rule from the speech.

Why hold them together? A formal opportunity to speak means little if a social barrier prevents some people from reaching the counter. Removing the barrier while forbidding everyone to question decisions would leave another serious defect. A courteous exception granted to one excluded person may help that individual, yet leave everyone else's standing dependent on personal favour. The remedy must survive a change of employee and work for the next eligible applicant too.

This explains why **pity cannot substitute for fraternity**. Pity may motivate help while leaving the helper in a superior position, deciding who deserves kindness. Fraternity supports recognition as a member with an equal claim to the procedure. A person should not need to appear especially helpless or grateful to register a complaint. Nor does equal registration mean every complaint succeeds: allegations still require fair assessment on their merits.

Institutions cannot depend on a favoured personality

The same speech warns against political hero worship and urges constitutional methods where those methods are available. Read with its criticism of social inequality, this is a call to make democratic institutions effective, rather than trust an admired leader to solve every exclusion personally. [Ambedkar's speech, paragraphs 11.165.323–325](#)

In our office, a director's private promise to "help good applicants" is weaker than a clear registration rule, a visible review route and scrutiny of refusals. The issue is whether access continues when the director leaves. Institutions need people who act well, but a person's popularity is no substitute for a process that affected people can use and question.

Check the Ambedkar argument

Check 3. Staff pity one excluded applicant and admit that person as a special favour. Has fraternity been secured?

Answer. No. The help may matter, but other applicants remain dependent on favour. Replace the exclusion with a process recognising all eligible applicants as equals. The claimant's standing should not depend on how much sympathy an employee feels.

Correctness criterion. Explain equal membership and an enduring procedural remedy, rather than reject helpful emotion itself.

Check 4. An office allows everyone to register but prohibits questions about the decision. Which problem remains?

Answer. Equal entry alone has not secured meaningful liberty to question and seek the stated review. A process can remove one barrier while preserving another. Registration, fair consideration and review must work together in this case.

Correctness criterion. Explain the relation between liberty and equality; do not assume identical registration guarantees every democratic value.

Comparing purpose voice equality and authority

- **Purpose:** the selected Arthashastra passages guide effective, welfare-oriented kingship; Ambedkar asks what makes democratic life socially sustainable
- **Voice:** accessible petitions inform a ruler; in the present democratic application, a hearing also recognises the applicant's equal standing
- **Equality:** shared concern for welfare does not establish identical views of social rank or citizenship
- **Authority:** the first account addresses duties within royal government; the second addresses constitutional democracy and its social foundations

A strong comparison therefore can support one practical reform through distinct reasons. Removing an intake barrier improves the information reaching an office and recognises people wrongly treated as inferior. These reasons can converge in this case without making the two political frameworks equivalent.

Worked case The office with an impressive clearance rate

This is a fictional grievance office serving adults, not a report about a real community. It records 80 complaints in a month and marks 72 closed, reporting 90 per cent clearance. An audit then establishes 20 additional eligible submission attempts that the gatekeeper blocked because the adults came from a neighbourhood staff stigmatise as troublesome. The substance of those complaints has not yet been assessed.

Written policy guarantees equal registration and review. The officer may inspect logs, remove unauthorised gatekeeping, hear complainants and audit access. The officer may correct desk procedures within this policy but cannot promise favourable decisions regardless of evidence.

Task. Explain what the reported rate hides. Give distinct reasons from the two thinkers and design a remedy that reaches beyond a speech asking staff to be kind.

Worked response. The denominator contains only registered complaints. Of 100 documented eligible submission attempts, only 80 entered the system; 72 files marked closed do not establish that all legitimate grievances received an adequate response. The apparent 90 per cent clearance can coexist with exclusion. Even the wider figure of 72 out of 100 is not a measure of satisfactory resolution: closure labels need checking too.

Remove the neighbourhood-based barrier and make the registration conditions visible. Allow the previously excluded applicants to submit, hear their accounts and route the complaints through the permitted process. Give a dated acknowledgement so that a submission can be traced. Examine refusal logs and sample closed files; report access failures separately from timeliness and quality of response. Seek feedback from affected applicants through the authorised review route. These actions make the correction inspectable rather than dependent on a general appeal to goodwill.

The Kautilya-based application criticises governing that hides needs and ignores relevant advice. The Ambedkar-based application identifies injury to equal standing: applicants cannot be treated as lesser participants because of where they live. Faster processing after registration would not by itself remedy the second problem. Assess each complaint on its evidence after admitting it; equal access is not a promise of equal outcomes.

Changed fact. The audit shows that the exclusion is written into an old desk instruction, rather than invented by the gatekeeper. The equal-registration policy still governs. Withdraw the conflicting instruction, replace it with an authorised procedure, brief all intake staff and review earlier refusals. Examine supervisory responsibility as well as the employee's conduct through the proper process. Merely reprimanding or replacing the gatekeeper would leave the mechanism of exclusion ready for the next employee.

Case self-check. A sufficient answer diagnoses the missing submissions, distinguishes closure from quality, gives two different reasons and corrects the procedure under the policy. It updates responsibility when the old instruction is discovered, without declaring anyone guilty before the relevant inquiry.

A contextual bridge to Gandhi

In Hind Swaraj, chapter 17, Gandhi explains resistance to an objectionable law through refusal and willingness to bear the penalty oneself. Ambedkar's 1949 speech explicitly objects to civil disobedience, non-cooperation and satyagraha where constitutional methods are open. Their positions should not be merged into a slogan that both simply recommend the same method.

The political setting and the availability of effective institutional remedies matter. [Gandhi, Hind Swaraj, chapter 17, discussion of soul-force and refusal of a law; Ambedkar's speech, paragraph 11.165.323](#)

Check 5. Does Ambedkar's argument establish that every protest in every political setting is wrong?

Answer. No. Identify the specified methods, his constitutional setting and his condition that constitutional methods are open. The passage neither abolishes all forms of protest nor proves that Gandhi and Ambedkar agreed. In the office case, use the available authorised correction and review powers.

Correctness criterion. State the contextual condition and preserve the actual disagreement; avoid a timeless prohibition or a false reconciliation.

Mains practice

Original practice question: 5 marks, 50 words. Give distinct Kautilya-based and Ambedkar-based reasons for correcting the grievance office, and name one structural remedy.

Illustrative answer. Kautilya's royal duty links diligent government with subjects' welfare; blocked petitions conceal needs. Ambedkar's social democracy requires equal standing through liberty, equality and fraternity; exclusion contradicts citizenship. Replace discriminatory intake instructions, register eligible complaints and audit refusals. A faster clearance rate cannot demonstrate justice when excluded applicants never enter records.

Marking guide. Kautilya's basis 1.5; Ambedkar's basis 1.5; institutional remedy 1; clarity 1. Credit a justified alternative remedy within the stated authority. Calling both thinkers supporters of welfare without explaining their different grounds is insufficient. This is author-designed practice, not an official RPSC question.

A useful analogy and its limit

An intake counter is like the entrance to a workshop: counting finished jobs tells little about people stopped at the door. Inspect both entry and the work inside. This analogy clarifies the denominator problem and the need for a durable entry procedure. Its limit is that a citizen is not a work item: equal standing, voice and review cannot be reduced to the volume moving through a system.

Quick reference

- Kautilya: diligence, counsel and accessible hearing within royal government
- Ambedkar: social democracy joins liberty, equality and fraternity
- Public benefit and equal citizenship are not identical grounds of authority
- Pity can help an individual while leaving exclusion in place
- Count eligible attempts, registration, timeliness and quality separately
- Correct the procedure as well as individual conduct; use the stated policy and review powers
- Compare Gandhi and Ambedkar with their historical setting and disagreement visible

पाठ 4 - हिंदी

चयनित भारतीय चिंतकों में सार्वजनिक कर्तव्य और सामाजिक न्याय

इस पाठ में आप क्या सीखेंगे

कौटिल्य के प्रजाहितकारी राजकीय परिश्रम और आंबेडकर के सामाजिक लोकतंत्र को अलग समझाएँ; संस्थागत उद्देश्य तथा नैतिक आधार की तुलना करके काल्पनिक कार्यालय में गति के भ्रामक माप और असमान पहुँच का निदान करें।

जाँच-प्रश्नों और उत्तर-लेखन सहित लगभग 35-50 मिनट रखें। चाहें तो दोनों चिंतकों के बीच विराम लें। मुख्य प्रश्न है: कार्यालय का काम किससे अच्छा बनता है, दिखाई देने वाले निपटान से, उसके सार्वजनिक उद्देश्य से या सेवा पाने वाले लोगों की हैसियत से? अलग ऐतिहासिक संदर्भों के ये चिंतक प्रश्न के अलग पहलू समझने में मदद करते हैं।

भाग क कौटिल्य और शासन का काम

प्रजाहित की दिशा में परिश्रम

अर्थशास्त्र के चुने हुए अंशों में राजा को आवेगों पर नियंत्रण, सलाहकारों की बात सुनने, प्रजा के काम देखने और अत्यावश्यक विषयों पर तत्काल ध्यान देने का निर्देश है। उसका हित प्रजा के हित से जुड़ा है। याचकों को उससे दूर रखने पर अव्यवस्था और शासन की कमजोरी बढ़ सकती है। ये राजतंत्र में शासक के कर्तव्य हैं; समान संवैधानिक नागरिकता का सिद्धांत नहीं। [कौटिल्य, अर्थशास्त्र, अधिकरण 1, अध्याय 7 और 19, आर. शामशास्त्री के अनुवाद का आधुनिकीकृत इलेक्ट्रॉनिक अंश](#)

यह केवल राजा की लंबे समय तक काम करने के लिए प्रशंसा करने से अधिक माँगता है। वह निजी रुचियों में व्यस्त रह सकता है, जबकि तात्कालिक सार्वजनिक समस्याएँ अनसुनी रहें। इसलिए परिश्रम किस काम में लग रहा है, यह महत्वपूर्ण है: वह शासन को उन जरूरतों के प्रति उत्तरदायी बनाए जिनके लिए शासन है। मंत्रणा उपयोगी है क्योंकि केवल प्रतिबद्धता से हर परिणाम या गलती नहीं समझी जा सकती। नीचे का उदाहरण इस संस्थागत अर्थ को खोलता है; वह प्राचीन राजकीय समय-सारिणी को आधुनिक कार्यालय में नहीं उतारता।

कल्पना करें कि पर्यवेक्षक दोपहर से पहले सौ फाइलों पर हस्ताक्षर करता है, लेकिन कभी नहीं पूछता कि इस ढेर में क्या पहुँचा ही नहीं। सलाहकार बताता है कि प्रवेश-काउंटर कठिन आवेदन लौटा देता है। प्रभावशाली आँकड़ा बनाए रखने के लिए पर्यवेक्षक सूचना अनदेखी करे, तो गति आवश्यक ध्यान की कमी छिपाती है। अप्रिय सूचना सुनना भी सक्षम पर्यवेक्षण का हिस्सा है। तात्कालिकता में विवेक चाहिए: समय-संवेदी शिकायत टालकर सामान्य कागज तेजी से निपटाना प्राथमिकताओं को उलट सकता है।

तर्क का क्रम। सार्वजनिक उद्देश्य काम को दिशा देता है; सुलभ पहुँच अधूरी जरूरतों की सूचना देती है; मंत्रणा और प्राथमिकता परिश्रम को प्रभावी बनाती हैं। इस व्याख्या में दक्ष दिखता काम भी विफल हो सकता है, यदि ध्यान माँगने वाले मामले ही बाहर हों। अंश से शासन के काम की जाँच का तर्क मिलता है; वर्तमान प्रशासन में राजतंत्र या उसकी सामाजिक श्रेणियाँ अपनाने का अधिकार नहीं।

कौटिल्य के तर्क की जाँच

जाँच 1। पर्यवेक्षक अपने पास पहुँचने वाली हर फाइल निपटा देता है। परिश्रमी लोकसेवा की दृष्टि से कार्यालय की प्रशंसा करने से पहले और क्या जानना चाहिए?

उत्तर। जानें कि कौन आवेदन कर पाया, किसका अनुरोध मेज तक पहुँचा ही नहीं, क्या अत्यावश्यक मामले टले और क्या बंद फाइलों में पर्याप्त उत्तर मिला। पूरा ढेर निपट जाना सभी की पहुँच का प्रमाण नहीं है।

शुद्धता का मानदंड। परिश्रम को प्रजा की जरूरत और सुलभ सुनवाई से जोड़ें; अधूरी कतार का निपटान और तेज करने की माँग भर से तर्क नहीं समझा जाता।

जाँच 2। क्या सलाह लेने से इन अंशों का राजा समान नागरिकों के प्रति उत्तरदायी संवैधानिक पदाधिकारी बन जाता है?

उत्तर। नहीं। सलाह राजतंत्र के भीतर शासक का निर्णय बेहतर कर सकती है। केवल उससे सत्ता का स्रोत या ढाँचा नहीं बदलता। सुनने की आधुनिक सीख को ऐतिहासिक राजनीतिक व्यवस्था से अलग समझना होगा।

शुद्धता का मानदंड। उपयोगी प्रशासनिक अभ्यास और सत्ता का आधार देने वाली व्यवस्था में अंतर करें।

भाग ख आंबेडकर और लोकतंत्र का सामाजिक आधार

समान नागरिकता व्यवहार में भी हो

25 नवंबर 1949 के संविधान सभा भाषण में भीमराव आंबेडकर ने राजनीतिक लोकतंत्र के लिए सामाजिक लोकतंत्र को आवश्यक बताया: रोजमर्रा के जीवन में स्वतंत्रता, समानता और बंधुत्व साथ काम करें। उन्होंने समान राजनीतिक हैसियत तथा गहरी सामाजिक-आर्थिक असमानता का अंतर्विरोध पहचाना। बंधुत्व लोगों के साझेपन की भावना है, ऊपर से दिया गया उपकार नहीं। [आंबेडकर का भाषण, संविधान सभा वाद-विवाद, 25 नवंबर 1949, अनुच्छेद 11.165.325-326](#)

तीनों सिद्धांत काल्पनिक शिकायत-काउंटर पर लागू करें। **स्वतंत्रता** में शिकायत कहने की गुंजाइश हो, व्यक्ति को चुप न कराया जाए। **समानता** में सुनवाई माँगने की समान हैसियत हो; पता किसी के हीन होने का चिह्न न बने। **बंधुत्व** कर्मचारियों और अन्य आवेदकों से अपेक्षा करता है कि बाहर रखे गए व्यक्ति को सार्वजनिक जीवन का साथी मानें। ये सिद्धांतों के मौलिक प्रयोग हैं, भाषण में लिखे किसी सेवा-नियम का उद्धरण नहीं।

इन्हें साथ क्यों रखें? यदि सामाजिक बाधा कुछ लोगों को काउंटर तक ही न आने दे, तो बोलने के औपचारिक अवसर का अर्थ घट जाता है। बाधा हटा देना, लेकिन निर्णय पर हर प्रश्न रोक देना, दूसरा गंभीर दोष बचाए रखेगा। विनम्र अपवाद बनाकर एक व्यक्ति को प्रवेश देने से उसे मदद मिल सकती है, फिर भी बाकी लोगों की हैसियत निजी कृपा पर निर्भर रह सकती है। उपाय ऐसा हो जो कर्मचारी बदलने के बाद भी अगले पात्र आवेदक के काम आए।

इसीलिए **दया बंधुत्व की जगह नहीं ले सकती**। दया मदद की प्रेरणा दे सकती है, फिर भी मदद करने वाला अपने को ऊपर रखकर तय करे कि कौन करुणा का पात्र है। बंधुत्व व्यक्ति को प्रक्रिया पर समान दावा रखने वाला सदस्य मानने में सहायक है। शिकायत दर्ज कराने के लिए विशेष रूप से असहाय या कृतज्ञ दिखना जरूरी नहीं होना चाहिए। समान पंजीकरण का अर्थ हर शिकायत की सफलता भी नहीं है; उसके गुण-दोष की निष्पक्ष जाँच फिर भी होगी।

संस्थाएँ किसी प्रिय व्यक्तित्व पर निर्भर न रहें

इसी भाषण में राजनीतिक व्यक्तिपूजा से सावधान किया गया है और संवैधानिक उपाय उपलब्ध हों तो उन्हें अपनाने का आग्रह है। सामाजिक असमानता की आलोचना के साथ पढ़ें, तो यह लोकतांत्रिक संस्थाओं को प्रभावी बनाने की माँग है; हर बहिष्करण व्यक्तिगत रूप से दूर करने के लिए किसी लोकप्रिय नेता पर भरोसा करने की नहीं। [आंबेडकर का भाषण, अनुच्छेद 11.165.323-325](#)

हमारे कार्यालय में निदेशक का “अच्छे आवेदकों की मदद” का निजी वादा, स्पष्ट पंजीकरण-नियम, सुलभ समीक्षा और इनकार की जाँच से कमजोर है। प्रश्न है कि निदेशक के जाने के बाद भी पहुँच बनी रहेगी या नहीं। संस्थाओं को अच्छा आचरण करने वाले लोग चाहिए, लेकिन लोकप्रियता उस प्रक्रिया का विकल्प नहीं जिसे प्रभावित लोग इस्तेमाल कर सकें और जिस पर प्रश्न उठा सकें।

आंबेडकर के तर्क की जाँच

जाँच 3। कर्मचारी एक वंचित आवेदक पर दया करके विशेष कृपा से प्रवेश देते हैं। क्या बंधुत्व स्थापित हो गया?

उत्तर। नहीं। मदद महत्वपूर्ण हो सकती है, पर अन्य आवेदक कृपा पर निर्भर हैं। बहिष्करण की जगह ऐसी प्रक्रिया रखें जो सभी पात्र आवेदकों को समान माने। दावेदार की हैसियत कर्मचारी की सहानुभूति की मात्रा पर निर्भर न हो।

शुद्धता का मानदंड। समान सदस्यता और टिकाऊ प्रक्रियागत उपाय समझाएँ; मददगार भावना को ही गलत न बताएँ।

जाँच 4। कार्यालय सभी का पंजीकरण करता है, लेकिन निर्णय पर प्रश्न रोकता है। कौन-सी समस्या बची है?

उत्तर। समान प्रवेश मात्र से प्रश्न करने और बताई गई समीक्षा माँगने की सार्थक स्वतंत्रता नहीं मिलती। एक बाधा हटाकर दूसरी बनाए रखी जा सकती है। इस प्रकरण में पंजीकरण, निष्पक्ष विचार और समीक्षा साथ काम करें।

शुद्धता का मानदंड। स्वतंत्रता और समानता का संबंध समझाएँ; एक जैसा पंजीकरण हर लोकतांत्रिक मूल्य सुनिश्चित करता है, ऐसा न मानें।

उद्देश्य सुनवाई समानता और शासन सत्ता की तुलना

- **उद्देश्य:** अर्थशास्त्र के चुने अंश प्रभावी, प्रजाहितकारी राजकार्य समझाते हैं; आंबेडकर पूछते हैं कि लोकतांत्रिक जीवन का सामाजिक आधार कैसे टिके
- **सुनवाई:** सुलभ याचनाएँ शासक को सूचना देती हैं; वर्तमान लोकतांत्रिक प्रयोग में सुनवाई आवेदक की समान हैसियत को भी मान्यता देती है
- **समानता:** लोकहित की साझा चिंता से सामाजिक श्रेणी या नागरिकता पर दोनों के विचार एक जैसे सिद्ध नहीं होते
- **शासन-सत्ता:** पहला विवरण राजकीय शासन के कर्तव्यों से जुड़ा है; दूसरा संवैधानिक लोकतंत्र और उसके सामाजिक आधार से

इसलिए अच्छी तुलना एक व्यावहारिक सुधार के अलग कारण दे सकती है। प्रवेश की बाधा हटने से कार्यालय तक सूचना बेहतर पहुँचती है और हीन समझे गए लोगों को उचित मान्यता मिलती है। इस प्रकरण में कारण एक निर्णय का समर्थन कर सकते हैं; इससे दोनों राजनीतिक ढाँचे एक नहीं हो जाते।

हल किया हुआ प्रकरण प्रभावशाली निपटान दर वाला कार्यालय

यह वयस्कों का काल्पनिक शिकायत कार्यालय है; वास्तविक समुदाय के बारे में रिपोर्ट नहीं। एक महीने में 80 शिकायतें दर्ज होती हैं, जिनमें 72 बंद दिखाई जाती हैं और 90 प्रतिशत निपटान बताया जाता है। फिर जाँच से 20 अतिरिक्त पात्र आवेदन-प्रयास सामने आते हैं, जिन्हें प्रवेशकर्मी ने इसलिए रोका कि वयस्क आवेदक उस मोहल्ले के थे जिसे कर्मचारी झगड़ालू मानकर कलंकित करते हैं। उन शिकायतों के गुण-दोष अभी नहीं परखे गए हैं।

लिखित नीति समान पंजीकरण और समीक्षा देती है। अधिकारी पंजी जाँच सकता है, अनधिकृत रोक हटा सकता है, शिकायतकर्ताओं की बात सुन सकता है और पहुँच का परीक्षण कर सकता है। वह नीति के भीतर काउंटर-प्रक्रिया सुधार सकता है, लेकिन साक्ष्य चाहे जो हों, अनुकूल निर्णय का वादा नहीं कर सकता।

कार्य। बताएँ कि घोषित दर क्या छिपाती है। दोनों चिंतकों से अलग कारण दें और ऐसा उपाय बनाएँ जो कर्मचारियों को दयालु होने का भाषण देने से आगे जाए।

तर्कपूर्ण उत्तर। गणना का आधार केवल दर्ज शिकायतें हैं। कुल 100 प्रमाणित पात्र आवेदन-प्रयासों में 80 ही व्यवस्था में आए; 72 फाइलें बंद दिखने से यह सिद्ध नहीं होता कि हर उचित शिकायत को पर्याप्त उत्तर मिला। दिखाई देने वाला 90 प्रतिशत निपटान बहिष्करण के साथ चल सकता है। यहाँ तक कि 100 में 72 का व्यापक आँकड़ा भी संतोषजनक समाधान का माप नहीं है; फाइल बंद करने के आधार जाँचने होंगे।

मोहल्ले के आधार पर रोक हटाएँ और पंजीकरण की शर्तें स्पष्ट दिखाएँ। पहले बाहर किए गए आवेदकों को आवेदन करने दें, उनकी बात सुनें और अनुमत प्रक्रिया से शिकायतें आगे बढ़ाएँ। तारीख वाली पावती दें ताकि आवेदन का पता लगाया जा सके। इनकार के अभिलेख तथा बंद फाइलों का नमूना जाँचें; पहुँच की विफलता, समयबद्धता और उत्तर की गुणवत्ता अलग दर्ज करें। अधिकृत समीक्षा के माध्यम से प्रभावित आवेदकों की प्रतिक्रिया लें। इससे सुधार की जाँच संभव होगी; वह सद्भावना की सामान्य अपील पर निर्भर नहीं रहेगा।

कौटिल्य पर आधारित प्रयोग उस शासन की आलोचना करता है जो जरूरत छिपाता है और प्रासंगिक सलाह अनसुनी करता है। आंबेडकर पर आधारित प्रयोग समान हैसियत को पहुँची चोट पहचानता है: रहने के स्थान के कारण आवेदक को कमतर सहभागी नहीं माना जा सकता। पंजीकरण के बाद निपटान तेज करने भर से दूसरी समस्या नहीं सुधरेगी। प्रवेश देने के बाद प्रत्येक शिकायत साक्ष्य पर परखें; समान पहुँच समान परिणाम का वादा नहीं है।

परिवर्तित तथ्य। जाँच बताती है कि बहिष्करण पुरानी काउंटर-निर्देशिका में लिखा था, केवल प्रवेशकर्मी ने नहीं बनाया। समान पंजीकरण की नीति अब भी लागू है। विरोधी निर्देश वापस लें, उसके स्थान पर अधिकृत प्रक्रिया रखें, सभी प्रवेश-कर्मचारियों को समझाएँ और पहले के इनकारों की समीक्षा करें। उचित प्रक्रिया से कर्मचारी के आचरण के साथ पर्यवेक्षकीय जिम्मेदारी भी जाँचें। केवल प्रवेशकर्मी को फटकारने या बदलने से अगले कर्मचारी के लिए बहिष्करण की व्यवस्था बची रहेगी।

प्रकरण की स्वजाँच। पर्याप्त उत्तर गायब आवेदन पहचाने, फाइल बंद होने और गुणवत्तापूर्ण समाधान का अंतर करे, दो अलग कारण दे और नीति के भीतर प्रक्रिया सुधारे। पुराना निर्देश मिलने पर जिम्मेदारी का विश्लेषण बदले; संबंधित जाँच से पहले किसी को दोषी घोषित न करे।

गांधी से संदर्भयुक्त संबंध

हिंद स्वराज के अध्याय 17 में गांधी आपत्तिजनक कानून के प्रतिरोध को उसका पालन न करने और स्वयं दंड सहने की तत्परता से समझाते हैं। आंबेडकर का 1949 का भाषण संवैधानिक उपाय खुले होने पर सविनय अवज्ञा, असहयोग और सत्याग्रह का स्पष्ट विरोध करता है। दोनों स्थितियों को मिलाकर यह न कहें कि वे एक ही तरीका सुझाते हैं। राजनीतिक संदर्भ और प्रभावी संस्थागत उपायों की उपलब्धता महत्वपूर्ण हैं। गांधी, हिंद स्वराज, अध्याय 17, आत्मबल और कानून के पालन से इनकार की चर्चा; आंबेडकर का भाषण, अनुच्छेद 11.165.323

जाँच 5। क्या आंबेडकर का तर्क हर राजनीतिक परिस्थिति में हर विरोध को गलत सिद्ध करता है?

उत्तर। नहीं। बताए गए तरीकों, संवैधानिक संदर्भ और संवैधानिक उपाय खुले होने की शर्त को पहचानें। अंश हर तरह के विरोध को समाप्त नहीं करता, न गांधी और आंबेडकर की सहमति सिद्ध करता है। कार्यालय के प्रकरण में उपलब्ध अधिकृत सुधार और समीक्षा का उपयोग करें।

शुद्धता का मानदंड। संदर्भ की शर्त बताएँ और वास्तविक मतभेद बनाए रखें; कालातीत निषेध या कृत्रिम सहमति से बचें।

मुख्य परीक्षा अभ्यास

मौलिक अभ्यास प्रश्न: 5 अंक, 50 शब्द। शिकायत कार्यालय में सुधार के लिए कौटिल्य और आंबेडकर पर आधारित अलग कारण दें तथा एक संस्थागत उपाय बताएँ।

संकेतात्मक उत्तर। कौटिल्य प्रजाहित से राजकीय परिश्रम जोड़ते हैं; रुकी याचनाएँ जरूरत छिपाती हैं। आंबेडकर का सामाजिक लोकतंत्र स्वतंत्रता, समानता, बंधुत्व से समान नागरिक हैसियत माँगता है। भेदभावपूर्ण प्रवेश-निर्देश बदलें, पात्र शिकायतें दर्ज करें और इनकार जाँचें। अभिलेखों से बाहर रखे आवेदकों के रहते तेज निपटान न्याय का प्रमाण नहीं हो सकता।

अंक-विभाजन। कौटिल्य का आधार 1.5; आंबेडकर का आधार 1.5; संस्थागत उपाय 1; स्पष्टता 1। बताए गए अधिकार में उचित वैकल्पिक उपाय स्वीकारें। अलग आधार समझाए बिना दोनों को लोकहित का समर्थक कहना पर्याप्त नहीं है। यह मौलिक अभ्यास है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्न नहीं।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

प्रवेश-काउंटर किसी कार्यशाला के दरवाजे जैसा है: पूरे हुए काम गिनने से दरवाजे पर रोके गए लोगों का पता नहीं चलता। प्रवेश और भीतर का काम, दोनों जाँचें। उपमा गणना के अधूरे आधार तथा टिकाऊ प्रवेश-प्रक्रिया की जरूरत समझाती है। सीमा यह है कि नागरिक काम की वस्तु नहीं है: समान हैसियत, अपनी बात कहने और समीक्षा का अवसर केवल व्यवस्था से गुजरने वाली संख्या में नहीं समा सकते।

त्वरित पुनरावृत्ति

- कौटिल्य: राजकीय शासन में परिश्रम, मंत्रणा और सुलभ सुनवाई
- आंबेडकर: सामाजिक लोकतंत्र में स्वतंत्रता, समानता और बंधुत्व साथ
- लोकहित और समान नागरिकता शासन-सत्ता के एक जैसे आधार नहीं हैं
- दया एक व्यक्ति की मदद कर सकती है, जबकि बहिष्करण बना रहे
- पात्र आवेदन-प्रयास, पंजीकरण, समयबद्धता और गुणवत्ता अलग जाँचें
- व्यक्ति के आचरण के साथ प्रक्रिया सुधारें; बताई गई नीति और समीक्षा-अधिकार का उपयोग करें
- गांधी और आंबेडकर की तुलना में ऐतिहासिक संदर्भ तथा मतभेद स्पष्ट रखें

Lesson 5 · English

Virtue ethics through Aristotle: character and practical judgement

What you will learn

Use Aristotle's habituation, deliberate choice, mean and practical wisdom to distinguish courage from rashness and construct a defensible response to an uncertain allegation.

Allow about 30–40 minutes, including the checks and writing practice. Begin with this distinction: an impressive act, a good reputation and a good character are three different things. Aristotle asks how people become able to choose well across the changing situations of a life.

Flourishing and the place of character

Aristotle's eudaimonia, rendered here as **human flourishing**, concerns living and acting well over a life. It is not a mood measured immediately after receiving praise. In the selected argument, good human activity involves reason and virtue; possessing an ability without exercising it is insufficient. [Aristotle, Nicomachean Ethics, Book I chapter 7, W. D. Ross translation](#)

Consider two fictional officers. One feels delighted after being praised for a file that a colleague actually prepared. The other feels uncomfortable while correcting a mistake before it harms an applicant. The first mood does not establish flourishing; the second discomfort does not establish its absence. The relevant question is how each person is learning to perceive, choose and act. This is a way of examining conduct, not a diagnosis of an entire life from one incident.

Virtue is a settled disposition. It shapes what a person notices, feels and chooses. A person who recognises an injustice but repeatedly avoids addressing it has learned a definition without yet developing the relevant character. Feelings matter too: fear can alert us to danger, while pleasure in praise can pull attention away from what ought to be done. Reason guides their appropriate expression rather than demanding emotional numbness.

Habituation requires thoughtful choice

In Book II, repeated activity forms character, but repetition alone cannot distinguish good habits from bad ones. Fully virtuous action also involves knowing what one is doing, choosing the act for its own sake and acting from a firm disposition. [Aristotle, Nicomachean Ethics, Book II chapters 1 and 4](#)

Our original application is a record-correction routine. A new employee initially corrects an error only when a supervisor points it out. With explanation and practice, the employee learns why accurate records matter, notices errors independently and makes corrections even without an audience. The first correction can be right and useful without yet demonstrating a stable virtue. Good instruction therefore combines repeated action, reasons and feedback. Repeating shortcuts because everyone does so can train the opposite disposition.

Do not infer virtue merely from popularity. An applauded action may be accidental, calculated for reward or based on incomplete information. Equally, one failure does not provide a complete biography of the agent. Assess both the particular decision and the pattern of deliberate conduct.

The mean is what the situation reasonably calls for

Aristotle places courage in relation to fear and confidence: cowardice and rashness go wrong differently. The **mean relative to us** is the fitting response under the circumstances. It is not half of each extreme. His account also excludes a virtuous mean for actions already characterised as wrongful. [Aristotle, Nicomachean Ethics, Book II chapters 6–7](#)

Imagine that one colleague recommends ignoring a safety concern and another recommends accusing a contractor on social media. Sending half an accusation would not become virtuous because it occupies a verbal midpoint. Ask instead: what is known, what remains uncertain, who is exposed, and which action can responsibly address the concern? Strong and immediate action can be fitting when danger is verified. Caution can be fitting when an allegation needs checking. Neither response is justified by its position between two opinions.

Similarly, deliberately falsifying one entry rather than ten does not produce a virtuous quantity of deception. The relevant correction is to record honestly. This records example is our extension of the exclusion of wrongful acts from the mean, not an example quoted from Aristotle. “Relative to us” requires attention to relevant circumstances, not permission to make personal convenience the standard.

Practical wisdom connects purpose and particulars

Practical wisdom, or phronesis, is the capacity to deliberate well about living and acting well. It requires more than clever ways of reaching any chosen goal. Character gives deliberation an ethically sound direction; judgement works out what that direction calls for here. [Aristotle, Nicomachean Ethics, Book VI chapters 5 and 12–13](#)

For example, concealing a defect skilfully might protect an officer’s popularity. It demonstrates tactical ability, not practical wisdom. An able response must consider a worthy purpose, relevant evidence and the people affected. Richard Kraut’s scholarly discussion explains why the doctrine of the mean supplies no mechanical decision procedure. [Richard Kraut, Aristotle’s Ethics, sections 5.1–5.3 and 6](#)

Argument map. Repeated choices shape disposition → a good disposition supports worthy purposes and fitting feelings → practical wisdom attends to particulars → the person chooses an appropriate action for its own ethical worth. Learning occurs again when its reasons and effects are reviewed. This teaching map is a synthesis, not a historical quotation.

Worked case An allegation about maintenance materials

A fictional maintenance officer receives an unverified allegation that a contractor used unsuitable materials. The officer may secure records, request an authorised inspection and report concerns confidentially. Compare ignoring the report to protect popularity, making an unsupported public accusation, and a prompt documented inquiry. Variant: inspection verifies an immediate danger and emergency escalation rules apply.

Relevant people and uncertainty. Building users and staff may face a safety risk. The contractor has an interest in fair assessment, and the reporting person needs the concern handled properly. No inspection has yet established what materials were used. The officer’s authority is the stated records, inspection and reporting procedure; a philosophical argument does not create extra powers.

Worked response. Record what was alleged, by whom through the authorised channel, and what remains unverified. Preserve the available contract and maintenance records without altering them. Promptly request an authorised inspection and confidentially report the concern to the responsible authority. Record the request and a follow-up point so that “awaiting evidence” cannot become indefinite avoidance. Do not publish a finding of wrongdoing before evidence exists.

Ignoring the report for popularity lets fear of disapproval displace the purpose of the role. An unsupported public accusation treats visible boldness as sufficient and risks unjustified harm. The inquiry faces the uncomfortable issue while matching the method to the evidence. It is justified by the task and circumstances, not because it is the third option or the least controversial one. Courage may be quiet in form while demanding resolve against pressure.

Changed fact. Inspection verifies an immediate danger and emergency escalation rules apply. The justified response now becomes urgent escalation under those rules, with the verified findings conveyed to the designated authority and protective measures initiated by whoever is authorised. A routine confidential inquiry is no longer sufficient. Preserve evidence and assess responsibility fairly, but do not delay the safety response while waiting for the full blame inquiry.

Case criterion. A sound answer compares motives and methods, names evidence-seeking action within authority and changes the urgency when danger is verified. It does not equate restraint with virtue in every situation. This administrative courage example extends the selected concepts; it is not Aristotle’s own case.

Independent formative checks

Check 1. Why can there be no virtuous amount of deliberate falsification?

Answer. Reducing the number of false entries does not remove the deliberate dishonesty. The mean concerns an appropriate response where excess and deficiency apply; it cannot make an already wrongful description virtuous. The appropriate act is truthful recording and authorised correction.

Correctness criterion. Identify the kind of act, not merely its quantity. Explain why arithmetic moderation cannot justify it.

Check 2. Explain the significance of knowing, choosing and stable character.

Answer. Knowledge distinguishes informed action from accident; choosing the act for its own sake distinguishes ethical commitment from mere external compliance; stable character makes the disposition dependable across occasions. Repeated, reason-guided practice develops this reliability.

Correctness criterion. Explain all three elements and connect them to habituation. “Practice makes perfect” alone misses the role of choice and reasons.

Check 3. Distinguish flourishing from a passing pleasant mood.

Answer. A pleasant mood is a temporary feeling. Flourishing concerns the quality of living and virtuous activity over a life. Praise may feel good without showing sound character; doing what is right may involve discomfort.

Correctness criterion. Mention activity and the wider life, not simply greater intensity or duration of pleasant feelings.

Mains writing practice

5 marks/50 words: Why is courageous action in this case neither silence nor an unsupported accusation? Explain through Aristotle's practical wisdom.

Model answer Practical wisdom connects a worthy purpose with the particulars. Silence protects popularity at others' risk; unsupported accusation mistakes boldness for courage. Secure records, seek authorised inspection and report concerns promptly. This faces pressure while respecting evidence; verified immediate danger requires emergency escalation, not continued quiet inquiry.

How the answer works. Its first sentence supplies the concept. The next distinguishes the two failures. The action sentence demonstrates practical judgement, and the final qualification shows that the same virtue can require a stronger response to changed evidence.

Rubric, 5 marks. Practical wisdom: 2, for relating an ethically worthy purpose to circumstances rather than mere cleverness. Case discrimination: 2, one for diagnosing the defective alternatives and one for an evidence-based authorised response. Clarity: 1, for a coherent answer within 50 words. Naming courage or the mean without explaining the decision earns no application mark.

Improve this weak answer. "Choose the middle path because excess is bad." It fails to identify what the evidence supports or why an inquiry is justified. Replace "middle" with the relevant fact, ethical purpose and permitted action.

A useful analogy and its limit

A sound technician adjusts a microphone after listening to this room, rather than always setting the control halfway between mute and maximum. The useful similarity is sensitivity to relevant particulars. The limit is important: technical success alone can serve any purpose, whereas practical wisdom also requires an ethically worthy direction.

Quick reference

- Flourishing: reason-guided virtuous activity across a life, not a passing mood
- Habituation: repeated choices form character; reasons and feedback determine what is learned
- Fully virtuous action: know, choose for the act's own sake, act from stable character
- Mean: a fitting response to this circumstance, never arithmetic averaging or partial dishonesty
- Practical wisdom: deliberate about worthy action; clever concealment fails this test
- Case trigger: an allegation warrants prompt authorised checking; verified immediate danger warrants emergency escalation
- Recall question: what changed in the evidence, and why should that change the action?

अरस्तू के माध्यम से सद्गुण नैतिकता: चरित्र और व्यावहारिक विवेक

आप क्या सीखेंगे

अरस्तू के अभ्यास, विवेकपूर्ण चयन, विवेकसम्मत मध्य और व्यावहारिक प्रज्ञा से साहस तथा उतावलेपन का अंतर करें और अपुष्ट आरोप पर उचित प्रतिक्रिया बनाएँ।

जाँचों और लेखन-अभ्यास सहित लगभग 30-40 मिनट रखें। शुरुआत में तीन बातें अलग करें: प्रभावशाली दिखने वाला कर्म, अच्छी प्रतिष्ठा और अच्छा चरित्र। अरस्तू पूछते हैं कि जीवन की बदलती परिस्थितियों में उचित चयन करने की क्षमता कैसे विकसित होती है।

मानवीय उत्कर्ष और चरित्र का स्थान

अरस्तू के यूडैमोनिया को यहाँ **मानवीय उत्कर्ष** कहा गया है। इसका संबंध पूरे जीवन में अच्छी तरह जीने और कर्म करने से है, केवल प्रशंसा मिलते ही प्रसन्न होने से नहीं। चयनित तर्क में अच्छे मानवीय जीवन के लिए तर्क और सद्गुण के अनुरूप सक्रियता आवश्यक है; क्षमता का होना, पर उसका उपयोग न करना, पर्याप्त नहीं। [अरस्तू, निकोमाखीय नीतिशास्त्र, पुस्तक I अध्याय 7, डब्ल्यू डी रॉस का अनुवाद](#)

दो काल्पनिक अधिकारियों को देखें। पहला उस फाइल की प्रशंसा पाकर खुश है जिसे वास्तव में सहकर्म ने तैयार किया था। दूसरा आवेदक को नुकसान पहुँचने से पहले अपनी गलती सुधारते समय असहज है। पहले की प्रसन्नता उत्कर्ष का प्रमाण नहीं; दूसरे की असहजता उत्कर्ष के अभाव का प्रमाण नहीं। प्रश्न है कि दोनों देखना, चुनना और कार्य करना कैसे सीख रहे हैं। यह कर्म की जाँच का तरीका है, एक घटना से पूरे जीवन का निर्णय नहीं।

सद्गुण चरित्र की स्थायी प्रवृत्ति है। इससे तय होता है कि व्यक्ति किस बात पर ध्यान देता है, क्या महसूस करता है और क्या चुनता है। अन्याय पहचानकर भी बार-बार उससे बचने वाला व्यक्ति परिभाषा जान सकता है, पर संबंधित सद्गुण अभी विकसित नहीं हुआ है। भावनाओं का भी स्थान है: भय खतरे के प्रति सचेत करता है, जबकि प्रशंसा का आकर्षण जरूरी काम से ध्यान हटा सकता है। विवेक भावनाओं की उचित अभिव्यक्ति निर्देशित करता है; वह संवेदनाहीनता नहीं माँगता।

अभ्यास के साथ विचारपूर्ण चयन

पुस्तक II में बार-बार किए गए कर्म चरित्र बनाते हैं, लेकिन केवल दोहराव अच्छी और बुरी आदत में अंतर नहीं करता। पूर्ण सद्गुणपूर्ण कर्म में व्यक्ति जानता है कि वह क्या कर रहा है, कर्म को उसके अपने नैतिक महत्त्व के कारण चुनता है और स्थिर चरित्र से कार्य करता है। [अरस्तू, निकोमाखीय नीतिशास्त्र, पुस्तक II अध्याय 1 और 4](#)

इसका हमारा मौलिक उदाहरण अभिलेख-सुधार की दिनचर्या है। नया कर्मचारी पहले केवल पर्यवेक्षक के बताने पर त्रुटि सुधारता है। समझाने और अभ्यास से वह जानता है कि सही अभिलेख क्यों जरूरी हैं, स्वयं गलतियाँ पहचानता है और किसी के देखे बिना भी उन्हें ठीक करता है। पहला सुधार सही और उपयोगी हो सकता है, फिर भी स्थायी सद्गुण का पर्याप्त प्रमाण नहीं है। अच्छे प्रशिक्षण में दोहराव, कारण और प्रतिक्रिया साथ होते हैं। सबको देखकर गलत शॉर्टकट दोहराना विपरीत प्रवृत्ति भी सिखा सकता है।

केवल लोकप्रियता से सद्गुण का निष्कर्ष न निकालें। प्रशंसित काम संयोग, पुरस्कार की चाह या अधूरी सूचना पर आधारित हो सकता है। इसी तरह एक विफलता किसी के चरित्र का पूरा विवरण नहीं देती। विशिष्ट निर्णय और सोच-समझकर किए गए कर्मों का क्रम, दोनों देखें।

मध्य वह है जिसे परिस्थिति में विवेक उचित ठहराए

अरस्तू साहस को भय और आत्मविश्वास से जोड़ते हैं। कायरता और उतावलापन अलग ढंग से चूकते हैं। **हमारी परिस्थिति के सापेक्ष विवेकसम्मत मध्य** वह प्रतिक्रिया है जो उस स्थिति में उचित हो। यह दोनों अतियों का आधा-आधा भाग नहीं है। जिन कर्मों का स्वरूप ही गलत है, उनके लिए यह सिद्धांत कोई सद्गुणपूर्ण मध्य भी नहीं बनाता। [अरस्तू, निकोमाखीय नीतिशास्त्र, पुस्तक II अध्याय 6-7](#)

मान लें, एक सहकर्मी सुरक्षा-संबंधी चिंता अनदेखी करने को कहता है और दूसरा ठेकेदार पर सोशल मीडिया में आरोप लगाने को। आधा आरोप लगा देने से कर्म सद्गुणपूर्ण नहीं हो जाएगा। पूछें: क्या ज्ञात है, क्या अनिश्चित है, किसे जोखिम है और कौन-सा कदम चिंता का उत्तरदायी समाधान कर सकता है? खतरा सिद्ध होने पर कठोर और तत्काल कार्रवाई उचित हो सकती है। आरोप जाँचना बाकी हो तो सावधानी उचित हो सकती है। दो विचारों के बीच स्थित होना किसी प्रतिक्रिया का औचित्य नहीं है।

इसी तरह जानबूझकर दस की जगह एक प्रविष्टि गलत करना छल की सद्गुणपूर्ण मात्रा नहीं बनाता। उचित सुधार सत्यपूर्ण अभिलेखन है। यह आधुनिक उदाहरण गलत कर्मों पर मध्य लागू न होने की हमारी व्याख्या है, अरस्तू से लिया गया उद्धरण नहीं। “हमारे सापेक्ष” का अर्थ प्रासंगिक परिस्थितियों पर ध्यान है; निजी सुविधा को मानदंड बना लेना नहीं।

व्यावहारिक प्रज्ञा उद्देश्य और परिस्थिति को जोड़ती है

व्यावहारिक प्रज्ञा, अर्थात् फ़ोनेसिस, अच्छी तरह जीने और कर्म करने के विषय में उचित विचार करने की क्षमता है। किसी भी लक्ष्य को हासिल करने की चतुराई इससे कम है। चरित्र विचार को नैतिक रूप से उचित दिशा देता है; विवेक समझता है कि इस स्थिति में उस दिशा के अनुरूप क्या करना चाहिए। [अरस्तू, निकोमाखीय नीतिशास्त्र, पुस्तक VI अध्याय 5 और 12-13](#)

मसलन, किसी दोष को कुशलता से छिपाकर लोकप्रियता बचाना चालाकी हो सकती है, व्यावहारिक प्रज्ञा नहीं। उचित उत्तर के लिए सार्थक नैतिक उद्देश्य, संबंधित साक्ष्य और प्रभावित लोगों पर ध्यान चाहिए। रिचर्ड क्राउट की विद्वत्तापूर्ण चर्चा स्पष्ट करती है कि मध्य का सिद्धांत निर्णय निकालने की यांत्रिक विधि नहीं देता। [रिचर्ड क्राउट, अरस्तू का नीतिशास्त्र, खंड 5.1-5.3 और 6](#)

तर्क-क्रम। बार-बार के चयन प्रवृत्ति बनाते हैं → अच्छी प्रवृत्ति उचित उद्देश्यों और भावनाओं को सहारा देती है → व्यावहारिक प्रज्ञा विशिष्ट परिस्थितियाँ समझती है → व्यक्ति नैतिक महत्त्व के कारण उचित कर्म चुनता है। कारणों और प्रभावों की समीक्षा आगे सीखने में सहायता करती है। यह समझाने के लिए बनाया गया सार है, ऐतिहासिक उद्धरण नहीं।

हल सहित प्रकरण रखरखाव की सामग्री पर आरोप

काल्पनिक रखरखाव अधिकारी को ठेकेदार द्वारा अनुपयुक्त सामग्री लगाने का अपुष्ट आरोप मिलता है। वह अभिलेख सुरक्षित कर सकता है, अधिकृत निरीक्षण माँग सकता है और गोपनीय रूप से चिंता दर्ज कर सकता है। लोकप्रियता बचाने हेतु अनदेखी, बिना प्रमाण सार्वजनिक आरोप और शीघ्र अभिलिखित जाँच की तुलना करें। परिवर्तित तथ्य: निरीक्षण में तात्कालिक खतरा सिद्ध है और आपात सूचना-प्रक्रिया लागू है।

प्रभावित लोग और अनिश्चितता। भवन के उपयोगकर्ताओं तथा कर्मचारियों को सुरक्षा-जोखिम हो सकता है। ठेकेदार का निष्पक्ष जाँच में हित है; सूचना देने वाले की चिंता उचित ढंग से सँभाली जानी चाहिए। अभी निरीक्षण से सामग्री का तथ्य स्थापित नहीं हुआ है। अधिकारी की शक्तियाँ बताई गई अभिलेख, निरीक्षण और सूचना-प्रक्रिया से आती हैं; दार्शनिक विचार अपने आप अतिरिक्त अधिकार नहीं देता।

समझाया गया उत्तर। अधिकृत माध्यम में दर्ज करें कि क्या आरोप मिला, किससे मिला और क्या अपुष्ट है। उपलब्ध अनुबंध तथा रखरखाव अभिलेख बिना बदलाव सुरक्षित करें। तुरंत अधिकृत निरीक्षण माँगें और जिम्मेदार प्राधिकारी को गोपनीय रूप से चिंता बताएँ। अनुरोध और आगे की समीक्षा का समय दर्ज करें, ताकि “प्रमाण की प्रतीक्षा” अनिश्चितकालीन टालमटोल न बन जाए। प्रमाण मिलने से पहले गलत काम का सार्वजनिक निष्कर्ष न घोषित करें।

लोकप्रियता के लिए अनदेखी में नाराजगी का डर पद के उद्देश्य पर हावी होता है। अप्रमाणित सार्वजनिक आरोप केवल दिखाई देने वाली निर्भीकता को पर्याप्त मानता है और अनुचित नुकसान का जोखिम पैदा करता है। जाँच असहज प्रश्न का सामना करती है और विधि को साक्ष्य के अनुरूप रखती है। उसका औचित्य काम और परिस्थिति से है, तीसरा विकल्प या सबसे कम विवादास्पद विकल्प होने से नहीं। शांत ढंग से किया गया साहसी कर्म भी दबाव के विरुद्ध दृढ़ता माँग सकता है।

परिवर्तित तथ्य। निरीक्षण में तात्कालिक खतरा सिद्ध है और आपात सूचना-प्रक्रिया लागू है। अब इन नियमों के अनुसार तुरंत उच्चतर जिम्मेदार अधिकारी को सूचना देना उचित है। सत्यापित निष्कर्ष निर्धारित प्राधिकारी तक पहुँचाएँ; जो सुरक्षा-कदम जिस अधिकारी को लेने की शक्ति है, वह उन्हें आरंभ करे। सामान्य गोपनीय जाँच अब पर्याप्त नहीं। प्रमाण सुरक्षित रखें और जिम्मेदारी निष्पक्ष ढंग से जाँचें, लेकिन दोष-निर्धारण की पूरी जाँच होने तक सुरक्षा-प्रतिक्रिया न रोकें।

प्रकरण का मानदंड। उत्तर प्रेरणाओं और विधियों की तुलना करे, अधिकार-सीमा में साक्ष्य जुटाने का कदम बताए तथा खतरा सिद्ध होने पर तात्कालिकता बदले। हर परिस्थिति में संयम को ही सद्गुण न माने। यह प्रशासनिक साहस का मौलिक विस्तार है, अरस्तू का अपना उदाहरण नहीं।

स्वतंत्र समझ-जाँच

जाँच 1. जानबूझकर अभिलेख में हेराफेरी की कोई सद्गुणपूर्ण मात्रा क्यों नहीं हो सकती?

उत्तर। गलत प्रविष्टियों की संख्या घटाने से जानबूझकर की गई बेईमानी समाप्त नहीं होती। मध्य वहाँ उचित प्रतिक्रिया बताता है जहाँ अधिकता और कमी लागू हों; वह गलत स्वरूप वाले कर्म को सद्गुणपूर्ण नहीं बना सकता। सत्यपूर्ण अभिलेखन तथा अधिकृत सुधार उचित कर्म हैं।

शुद्धता-मानदंड। कर्म का प्रकार पहचानें, केवल मात्रा नहीं। बताएँ कि अंकगणितीय संयम उसका औचित्य क्यों नहीं है।

जाँच 2. जानने, चुनने और स्थायी चरित्र का महत्त्व समझाएँ।

उत्तर। जानना सूचित कर्म को संयोग से अलग करता है। कर्म को उसके अपने नैतिक महत्त्व के कारण चुनना नैतिक प्रतिबद्धता को बाहरी पालन से अलग करता है। स्थायी चरित्र इस प्रवृत्ति को अलग अवसरों पर भरोसेमंद बनाता है। कारण-निर्देशित अभ्यास से यह विश्वसनीयता विकसित होती है।

शुद्धता-मानदंड। तीनों तत्व समझाएँ और अभ्यास से जोड़ें। केवल “अभ्यास से पूर्णता” कहना चयन और कारण की भूमिका छोड़ देता है।

जाँच 3. मानवीय उत्कर्ष को क्षणिक प्रसन्नता से अलग करें।

उत्तर। प्रसन्न मनोदशा अस्थायी अनुभूति है। उत्कर्ष पूरे जीवन में जीने की गुणवत्ता और सद्गुणपूर्ण सक्रियता से संबंधित है। प्रशंसा सुख दे सकती है पर अच्छा चरित्र सिद्ध नहीं करती; उचित कर्म असहज भी हो सकता है।

शुद्धता-मानदंड। सक्रियता और व्यापक जीवन का उल्लेख करें; केवल अधिक तीव्र या लंबे सुख की बात न करें।

मुख्य परीक्षा लेखन-अभ्यास

5 अंक/50 शब्द: इस प्रकरण में साहसी कदम न चुप्पी है, न अप्रमाणित आरोप। अरस्तू की व्यावहारिक प्रज्ञा से समझाइए।

आदर्श उत्तर व्यावहारिक प्रज्ञा उचित उद्देश्य को परिस्थितियों से जोड़ती है। चुप्पी लोकप्रियता बचाती है; अप्रमाणित आरोप उतावलापन है। अभिलेख सुरक्षित करके अधिकृत निरीक्षण माँगें और चिंता तुरंत दर्ज करें। इससे दबाव का सामना तथा प्रमाण का सम्मान होता है। तात्कालिक खतरा सिद्ध हो तो आपात सूचना-प्रक्रिया अपनाएँ।

उत्तर की बनावट। पहला वाक्य अवधारणा देता है। अगला दोनों चूकें अलग करता है। कार्यवाही वाला वाक्य व्यावहारिक विवेक दिखाता है और अंतिम शर्त बताती है कि नए प्रमाण पर वही सद्गुण अधिक तीव्र प्रतिक्रिया माँग सकता है।

अंक-मानदंड, कुल 5। व्यावहारिक प्रज्ञा: 2 अंक, नैतिक रूप से उचित उद्देश्य और परिस्थिति का संबंध समझाने के लिए, केवल चतुराई के लिए नहीं। विकल्पों का विवेकपूर्ण अंतर: 2 अंक, दोषपूर्ण विकल्प पहचानने पर 1 और प्रमाण-आधारित अधिकृत प्रतिक्रिया पर 1। स्पष्टता: 1 अंक, 50 शब्दों के भीतर सुसंगत उत्तर के लिए। निर्णय समझाए बिना साहस या मध्य का नाम लिखने से प्रयोग का अंक नहीं मिलेगा।

कमजोर उत्तर सुधारें। “मध्य मार्ग चुनें, क्योंकि अति बुरी है।” इसमें न साक्ष्य की भूमिका है, न जाँच का औचित्य। “मध्य” की जगह प्रासंगिक तथ्य, नैतिक उद्देश्य और अनुमत कार्य लिखें।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

ध्वनि-तकनीशियन कमरे की स्थिति सुनकर माइक्रोफोन समायोजित करता है; वह हर बार शून्य और अधिकतम के ठीक बीच नियंत्रण नहीं रखता। उपयोगी समानता प्रासंगिक परिस्थिति पर ध्यान है। सीमा यह है कि तकनीकी सफलता किसी भी उद्देश्य की सेवा कर सकती है, जबकि व्यावहारिक प्रज्ञा के लिए नैतिक रूप से उचित दिशा भी चाहिए।

त्वरित पुनरावृत्ति

- मानवीय उत्कर्ष: पूरे जीवन में विवेक-निर्देशित सद्गुणपूर्ण सक्रियता, क्षणिक मनोदशा नहीं
- अभ्यास: बार-बार के चयन चरित्र बनाते हैं; कारण और प्रतिक्रिया तय करते हैं कि क्या सीखा गया
- पूर्ण सद्गुणपूर्ण कर्म: जानना, कर्म के अपने नैतिक महत्त्व के कारण चुनना और स्थिर चरित्र से करना
- मध्य: इस परिस्थिति में उचित प्रतिक्रिया; अंकगणितीय औसत या थोड़ी बेईमानी नहीं
- व्यावहारिक प्रज्ञा: उचित कर्म पर विचार; चतुराई से दोष छिपाना इसकी कसौटी पर विफल है
- प्रकरण में बदलाव: आरोप पर शीघ्र अधिकृत जाँच; तात्कालिक खतरा सिद्ध होने पर आपात सूचना-प्रक्रिया
- स्मरण-प्रश्न: प्रमाण में क्या बदला और उससे कार्य क्यों बदलना चाहिए?

Duty-based reasoning through Kant

What you will learn

Formulate a maxim, test its universalization and examine respect for persons; distinguish acting from duty from mere conformity and reject a deceptive administrative promise with reasons.

Allow about 30–45 minutes, including independent use of both tests and the 50-word answer. Kant's question is whether the principle on which we act can be justified as a moral principle, even when a convenient alternative would benefit us.

Good will and acting from duty

A **good will** takes moral requirements as reasons for action. Ability, perseverance and successful results can serve harmful purposes; they do not alone establish moral worth. Kant distinguishes an act that conforms to duty from an act done because it is one's duty. His good will is an active commitment, not merely a kindly wish. [Immanuel Kant, Groundwork of the Metaphysics of Morals, section I, T. K. Abbott translation titled Fundamental Principles](#)

In an original example, two employees give the same accurate status notice. The first does so only because a cash award depends on the supervisor observing it. The second considers honesty owed to the applicant and would retain that reason without the award. Both notices can be useful and correct, but their stated motives differ. The second illustrates acting from duty. The example stipulates motives; an observer cannot reliably read someone's entire motive from the notice alone.

This distinction does not require enjoying one's work less. Pleasure in helping is compatible with taking duty seriously. What matters in this contrast is that reward is the first employee's only ground for acting. Nor does valuing good will excuse neglect: making an honest effort involves using the means reasonably available to fulfil the obligation.

Conditional advice and a moral requirement

A **hypothetical imperative** tells someone what to do given a chosen goal: if you want a quieter desk, provide an effective information channel. A **categorical imperative** makes a moral demand without depending on whether the agent wants that particular benefit. "Categorical" describes the force of a moral requirement, not the rank of a person issuing orders. [Kant, Groundwork, section II, discussion of hypothetical and categorical imperatives](#)

The distinction matters when an efficient method is dishonest. Fewer repeat visits may be a reasonable aim, but that aim cannot by itself justify any method that achieves it. A superior's insistence does not convert deception into a categorical moral requirement. We still need to examine the principle of the proposed conduct.

Formulate the maxim before judging it

A **maxim** is the agent's personal principle of action. For practice, write it with three parts: relevant circumstance, proposed action and purpose. This is an explanatory aid, not a quotation or an extra formula introduced by Kant.

- Circumstance: applicants return repeatedly and the officer knows a three-day decision is infeasible

- Action: promise a decision within three days anyway
- Purpose: make applicants stop visiting for now

“Help people” is too vague: it hides the deceptive method. “Whenever I, this particular officer, am at this particular desk” adds irrelevant detail to manufacture an exception. Describe the morally relevant features fairly, including what the agent knows. The universalization test then examines that principle, rather than a conveniently rewritten version.

Two formulations with different explanatory work

Universal law

Ask whether the maxim can be conceived and rationally willed as a universal law for agents in the same relevant circumstances. In Kant’s false-promise example, the action depends on an assurance being accepted while the universalized principle undermines the practice that makes that assurance possible. This is a contradiction in the proposed principle, not a poll about what most people favour. [Kant, Groundwork, section II, universal-law formulation and the second example of duty, the borrowing promise](#)

A useful application sequence is: state the maxim honestly; remove the special permission reserved for oneself; identify what the proposed action presupposes; then explain whether that presupposition survives universalization. Merely predicting an unpopular headline or a fall in customer satisfaction has not yet performed this test. Nor does every conceivable universal practice automatically pass: rational willing must also be examined. The false-promise case already fails at the earlier stage.

Humanity as an end

Treat persons as ends in themselves, **never merely as means**. The word “merely” matters. Cooperation can legitimately help each party achieve a purpose; the problem arises when someone’s agency is bypassed or subordinated through a device such as deception. [Kant, Groundwork, section II, humanity formulation and its application to a lying promise](#)

Consider an applicant deciding whether to arrange travel, request leave or wait for an update. A knowingly false deadline steers that planning by concealing the very fact needed for an informed decision. The applicant is being managed as an obstacle to the officer’s convenience. Giving usable, honest information respects the person’s capacity to plan, even when the information is unwelcome. Respect does not require approving every request or promising the result an applicant desires.

Autonomy and reasons

Moral autonomy means rational self-legislation: accepting principles one can justify as binding on rational agents, including oneself. It is not doing whatever one happens to prefer. In this case, the officer’s convenience cannot exempt the officer from the same moral standard imposed on others. [Robert Johnson and Adam Cureton, Kant’s Moral Philosophy, sections 5–6 and 10](#)

Argument map. Identify the real maxim → test its universal consistency → examine whether the persons affected are respected as agents → choose a justified action from duty. The two formulations examine the same proposed conduct with distinct reasons; do not replace both with “lying is bad.”

Worked case The three-day assurance

To reduce repeated visits, a fictional helpdesk officer proposes promising applicants that every file will be decided within three days despite knowing no such deadline is feasible or authorised. Realistic options include an honest status notice and a scheduled update.

Task. Formulate the deceptive maxim, identify its reliance on trust and explain how it prevents informed planning. The affected people are applicants, desk staff and the team actually deciding files. The helpdesk may communicate verified status and arrange updates; it cannot create a decision deadline. The uncertain fact is when particular files will actually be decided.

Worked response using universal law. The maxim is: when repeat visits inconvenience my desk, I will knowingly give an unfounded decision promise so applicants stop returning. The device depends on their accepting the statement as a genuine assurance. If such assurances, under those same conditions, universally meant invented dates chosen for convenience, they could not function as the assurances required by this device. The officer claims an exception while relying on the credibility of a practice that the maxim would defeat. This explains the failure without appealing to bad publicity.

Worked response using humanity. Applicants cannot assess the officer's plan as it really is while the falsehood is concealed. They may rearrange work or travel around a date the officer already knows cannot be honoured. Their capacity to choose on truthful grounds is used merely to clear the desk. The aim of reducing repeat visits does not remove this defect even if the deception temporarily succeeds.

Honest alternative. Publish the known status in understandable language, identify what remains pending and give the date of the next update that the desk can actually deliver. State clearly that an update is not a promise of a final decision. If a date for the decision is unknown, say so. Keep and log the update commitment; refer delays through the permitted review route. This changes the method while still addressing avoidable visits.

Changed fact. An authorised, evidence-backed three-day standard is introduced. A sincere promise grounded in that standard and a real intention to fulfil it differs from the original knowingly deceptive promise. Communicate its actual scope and any applicable conditions accurately; do not exaggerate a service standard into an exceptionless guarantee. A later unforeseen delay does not by itself establish that the original promise was a lie. Explain the delay, correct information and pursue the promised service responsibly. Authority alone would not cure a deadline the officer still knew was impossible; the new evidence matters too.

Case criterion. State the maxim, give both distinct tests, provide an honest actionable alternative and respond to the changed evidence. Do not infer deceit solely from the eventual outcome.

Independent formative checks

Check 1. Independent checkpoint on the other formulation, since the 50-word task permits either.

If you used universal law in the writing task, now apply humanity; if you used humanity, now apply universal law. Complete this without merely referring to your earlier answer.

Answer using humanity. The knowingly false date prevents applicants from planning on accurate information and uses their trust merely to reduce desk pressure. An honest status and update preserve their informed agency.

Answer using universal law. The deceptive principle needs the promise to be treated as an assurance. Universal permission to invent that assurance for convenience defeats the practice it relies on, so the maxim cannot succeed as a universal law.

Correctness criterion. Give the reason distinctive to the formulation not used earlier. "Everybody should be honest" or "people will be angry" alone is insufficient.

Check 2. Separate from-duty motivation from an identical act done only for reward.

Answer. An accurate notice can be issued solely to win an award or because honesty is morally required. The outward act matches; the stated determining reason differs. Only the latter example illustrates acting from duty. Enjoying a reward does not alone prove that it was the sole motive.

Correctness criterion. Identify the reason for action, rather than change the outward act or assume all enjoyment destroys moral worth.

Check 3. Distinguish moral autonomy from arbitrary preference.

Answer. Autonomy is commitment to a rationally justifiable moral law that binds oneself as well as others. Arbitrary preference treats personal convenience as sufficient. The officer cannot make an exception for deception simply because a quieter desk is desired.

Correctness criterion. Include rational justification and universality, not just the absence of external control.

Mains writing practice

5 marks/50 words: Test the false three-day promise through Kant's universal-law or humanity formulation. State the reasoning, not only the rule's name.

Model answer using universal law The deceptive maxim relies on applicants trusting assurances while permitting officers to invent them whenever convenient. Universalising that practice removes the assurance the promise needs to work. The officer should give the actual status and a reliable update date, rather than knowingly promise an impossible decision deadline.

How the answer works. It identifies the deceptive principle, explains its dependence on an assurance and shows why universalizing it defeats that dependence. The final sentence gives a case-specific alternative. A humanity-based answer can earn full marks by explaining informed agency instead.

Rubric, 5 marks. Accurate test: 2, for correctly explaining the chosen formulation. Reasoned application: 2, for connecting the deceptive promise to its reliance on assurance or its interference with informed agency. Clarity: 1, for a coherent response within 50 words. The prompt allows either formulation; do not require both in this short answer. Both are assessed across the lesson.

Improve this weak answer. "The categorical imperative prohibits it because most people dislike lies." Majority opinion does not establish the test. Explain the contradiction in the maxim or the treatment of applicants as mere instruments.

A useful analogy and its limit

Imagine writing a shared instruction while secretly reserving the right to ignore it whenever it inconveniences you. Removing that private exception helps illustrate universalization. The analogy is limited: a group's agreement or a rulebook's existence does not establish moral validity; the maxim still requires rational examination and respect for persons.

Quick reference

- Good will: active commitment to moral requirements, not a lucky result or mere wish
- From duty: the obligation itself supplies the reason; outward conformity alone does not establish that motive
- Maxim: specify relevant circumstance, action and purpose without disguising the method
- Universal law: remove self-exemption and examine the principle's consistency; this is not a popularity poll
- Humanity: never merely use persons as means; honest cooperation can respect them as ends
- Autonomy: rational self-legislation, not arbitrary preference or obedience to rank
- Changed fact: a sincere, evidence-backed commitment differs from a known falsehood; later delay alone does not prove original deceit
- Exam check: explain one formulation within 50 words, then independently apply the other

पाठ 6 · हिंदी

कांट के माध्यम से कर्तव्य-आधारित तर्क

आप क्या सीखेंगे

कर्म-सूत्र बनाएँ, उसका सार्वभौमीकरण परखें और व्यक्ति के सम्मान की जाँच करें; कर्तव्य से प्रेरित कर्म तथा मात्र बाहरी पालन अलग करके भ्रामक प्रशासनिक वचन को कारण सहित अस्वीकार करें।

दोनों परीक्षणों के स्वतंत्र प्रयोग और 50-शब्दीय उत्तर सहित लगभग 30-45 मिनट रखें। कांट का प्रश्न है कि हमारे कर्म का आधारभूत सिद्धांत नैतिक रूप से उचित ठहराया जा सकता है या नहीं, भले कोई सुविधाजनक विकल्प हमें लाभ दे सकता हो।

शुभ संकल्प और कर्तव्य से प्रेरित कर्म

शुभ संकल्प नैतिक आवश्यकताओं को कर्म का कारण मानता है। योग्यता, दृढ़ता और सफलता हानिकारक उद्देश्य की सेवा भी कर सकती हैं; वे अकेले नैतिक मूल्य सिद्ध नहीं करतीं। कांट कर्तव्य के अनुरूप कर्म और इसलिए किए गए कर्म में अंतर करते हैं कि वह हमारा कर्तव्य है। शुभ संकल्प सक्रिय प्रतिबद्धता है, केवल भली इच्छा नहीं। [इमैनुएल कांट, नैतिकता की तत्त्वमीमांसा की आधारशिला, खंड I, टी के एबट का अनुवाद, अंग्रेजी शीर्षक Fundamental Principles](#)

एक मौलिक उदाहरण में दो कर्मचारी एक जैसी सही स्थिति-सूचना देते हैं। पहला केवल इसलिए ऐसा करता है कि पर्यवेक्षक की निगरानी में सही सूचना देने पर नकद पुरस्कार मिलेगा। दूसरा मानता है कि आवेदक के प्रति सत्यनिष्ठा उसका कर्तव्य है; पुरस्कार न हो, तब भी यह कारण बना रहेगा। दोनों सूचनाएँ उपयोगी और सही हो सकती हैं, पर बताई गई प्रेरणाएँ अलग हैं। दूसरा उदाहरण कर्तव्य से प्रेरित कर्म दिखाता है। यहाँ प्रेरणाएँ प्रकरण में स्पष्ट दी गई हैं; केवल सूचना देखकर वास्तविक व्यक्ति की पूरी प्रेरणा नहीं जानी जा सकती।

इस अंतर का अर्थ यह नहीं कि काम में आनंद कम होना चाहिए। सहायता में प्रसन्नता और कर्तव्य के प्रति गंभीरता साथ हो सकती हैं। इस तुलना में मुख्य बात है कि पहले कर्मचारी का एकमात्र कारण पुरस्कार है। शुभ संकल्प का महत्त्व लापरवाही का बहाना भी नहीं है: ईमानदार प्रयास में दायित्व निभाने के लिए उपलब्ध उचित साधनों का उपयोग शामिल है।

सशर्त सलाह और नैतिक आवश्यकता

सशर्त आदेश किसी चुने हुए लक्ष्य के आधार पर बताता है कि क्या करना है: यदि सहायता-कक्ष का दबाव घटाना है, तो कारगर सूचना-माध्यम दें। **निरपेक्ष नैतिक आदेश** की माँग इस बात पर निर्भर नहीं कि कर्ता वह विशेष लाभ चाहता है या नहीं। “निरपेक्ष” नैतिक आवश्यकता की अनिवार्यता बताता है, आदेश देने वाले का पद नहीं। [कांट, आधारशिला, खंड II, सशर्त और निरपेक्ष आदेश की चर्चा](#)

जब कोई कारगर तरीका बेईमान हो, तब यह अंतर महत्वपूर्ण है। बार-बार आने वालों की संख्या कम करना उचित लक्ष्य हो सकता है, पर इससे उसे हासिल करने का हर तरीका उचित नहीं हो जाता। वरिष्ठ का आग्रह छल को निरपेक्ष नैतिक आवश्यकता नहीं बना देता। प्रस्तावित आचरण के सिद्धांत की जाँच फिर भी जरूरी है।

निर्णय से पहले कर्म-सूत्र बनाएँ

व्यक्तिगत कर्म-सूत्र वह सिद्धांत है जिस पर कर्ता कार्य करता है। अभ्यास के लिए इसके तीन भाग लिखें: प्रासंगिक परिस्थिति, प्रस्तावित कर्म और प्रयोजन। यह समझाने की सुविधा है; कांट का उद्धरण या अलग नया सूत्र नहीं।

- परिस्थिति: आवेदक बार-बार आते हैं और अधिकारी जानता है कि तीन दिन में निर्णय संभव नहीं
- कर्म: फिर भी तीन दिन में निर्णय का वचन देना

- प्रयोजन: फिलहाल आवेदकों को दोबारा आने से रोकना

“लोगों की सहायता करना” बहुत अस्पष्ट है; इससे भ्रामक तरीका छिप जाता है। “जब मैं, यह विशेष अधिकारी, इस खास मेज पर बैठूँ” जैसे अप्रासंगिक विवरण स्वयं के लिए अपवाद बनाते हैं। नैतिक रूप से महत्वपूर्ण बातें निष्पक्षता से लिखें, जिनमें कर्ता का ज्ञान भी शामिल है। तब सार्वभौमीकरण उस वास्तविक सिद्धांत की जाँच करेगा, सुविधा के लिए बदले हुए संस्करण की नहीं।

दो सूत्र और उनके अलग तर्क

सार्वभौम नियम

पूछें कि समान प्रासंगिक परिस्थिति में कर्म-सूत्र को सभी विवेकशील कर्ताओं का सार्वभौम नियम समझना और तर्कसंगत रूप से चाहना संभव है या नहीं। कांट के झूठे वचन के उदाहरण में कर्म के लिए आश्वासन पर विश्वास आवश्यक है, जबकि सार्वभौम बनाया गया सिद्धांत उस व्यवहार को ही असंभव करता है जो आश्वासन को अर्थ देता है। यह प्रस्तावित सिद्धांत में अंतर्विरोध है, बहुमत की पसंद का मतदान नहीं। [कांट, आधारशिला, खंड II, सार्वभौम नियम और कर्तव्य का दूसरा उदाहरण, उधार लौटाने का वचन](#)

प्रयोग का क्रम रखें: कर्म-सूत्र ईमानदारी से लिखें; अपने लिए रखी विशेष छूट हटाएँ; पहचानें कि प्रस्तावित कर्म किन मान्यताओं पर निर्भर है; बताएँ कि सार्वभौम होने पर वे मान्यताएँ बचती हैं या नहीं। केवल खराब समाचार या संतुष्टि घटने का अनुमान यह परीक्षण नहीं है। कोई सार्वभौम व्यवहार कल्पनीय हो, तो भी वह अपने आप सफल नहीं होता; उसे तर्कसंगत रूप से चाह सकना भी जाँचना है। झूठे वचन का उदाहरण पहले चरण में ही विफल हो जाता है।

व्यक्ति को साध्य मानना

व्यक्तियों को स्वयं साध्य मानें, **कभी केवल साधन नहीं**। “केवल” महत्वपूर्ण है। सहयोग में दोनों पक्ष एक-दूसरे के उद्देश्य पूरे करने में सहायता कर सकते हैं। समस्या तब होती है जब छल जैसे तरीके से किसी की निर्णय-क्षमता को दरकिनार कर दिया जाए या अपने उद्देश्य के अधीन कर दिया जाए। [कांट, आधारशिला, खंड II, मानवता-सूत्र और झूठे वचन पर उसका प्रयोग](#)

आवेदक तय कर रहा है कि यात्रा की व्यवस्था करे, अवकाश माँगे या अगली सूचना की प्रतीक्षा करे। जानबूझकर दी गई झूठी समय-सीमा आवश्यक तथ्य छिपाकर उसकी योजना मोड़ती है। अधिकारी उसे अपनी सुविधा में आने वाली बाधा की तरह सँभाल रहा है। उपयोगी, सही जानकारी देना व्यक्ति की योजना बनाने की क्षमता का सम्मान करता है, भले सूचना अप्रिय हो। सम्मान का अर्थ हर अनुरोध मंजूर करना या आवेदक के मनचाहे परिणाम का वचन देना नहीं।

स्वायत्तता और तर्क

नैतिक स्वायत्तता का अर्थ विवेकपूर्ण आत्म-विधान है: ऐसे सिद्धांत अपनाना जिन्हें स्वयं सहित सभी विवेकशील कर्ताओं पर बाध्यकारी ठहराया जा सके। यह मनमानी पसंद का अनुसरण नहीं है। यहाँ निजी सुविधा अधिकारी को उस नैतिक मानदंड से छूट नहीं देती जो वह दूसरों पर लागू करता है। [रॉबर्ट जॉनसन और ऐडम क्यूरटन, कांट का नैतिक दर्शन, खंड 5-6 और 10](#)

तर्क-क्रम। वास्तविक कर्म-सूत्र पहचानें → उसकी सार्वभौम संगति परखें → प्रभावित व्यक्तियों की निर्णय-क्षमता का सम्मान जाँचें → कर्तव्य से प्रेरित होकर उचित कर्म चुनें। दोनों सूत्र अलग कारणों से उसी आचरण को परखते हैं; दोनों की जगह केवल “झूठ बुरा है” न लिखें।

हल सहित प्रकरण तीन दिन का आश्वासन

बार-बार आने वाले आवेदकों को घटाने हेतु काल्पनिक सहायता-कक्ष अधिकारी तीन दिन में हर फाइल पर निर्णय का वचन देना चाहता है, जबकि वह जानता है कि ऐसी समय-सीमा न संभव है, न अधिकृत। सही स्थिति बताना और अगली सूचना की तारीख देना संभव है।

कार्य। भ्रामक कर्म-सूत्र बनाएँ, विश्वास पर उसकी निर्भरता पहचानें और बताएँ कि वह सूचित योजना में कैसे बाधा देता है। प्रभावित पक्ष आवेदक, सहायता-कक्ष कर्मचारी और वास्तव में फाइल पर निर्णय देने वाला दल हैं। सहायता-कक्ष सत्यापित स्थिति बता सकता है और अगली सूचना तय कर सकता है; उसे निर्णय की समय-सीमा बनाने का अधिकार नहीं। अनिश्चित तथ्य यह है कि विशिष्ट फाइलों पर वास्तविक निर्णय कब होगा।

सार्वभौम नियम से समझाया गया उत्तर। कर्म-सूत्र है: जब दोबारा आने वाले लोग मेरे कक्ष के लिए असुविधा बनें, तो मैं जानते हुए निराधार निर्णय-वचन दूँगा ताकि वे लौटना बंद करें। यह उपाय तभी चलता है जब वे कथन को वास्तविक आश्वासन मानें। यदि समान स्थिति में ऐसे आश्वासनों का सार्वभौम अर्थ सुविधा के लिए गढ़ी गई तारीख हो, तो वे उस आश्वासन की भूमिका ही नहीं निभा सकते जिसकी इस उपाय को जरूरत है। अधिकारी जिस विश्वसनीय व्यवहार पर निर्भर है, अपने लिए छूट लेकर उसी को नष्ट करने वाला सिद्धांत अपनाता है। यह तर्क खराब प्रचार का सहारा लिए बिना विफलता स्पष्ट करता है।

मानवता-सूत्र से समझाया गया उत्तर। जब झूठ छिपा हो, आवेदक अधिकारी की वास्तविक योजना का मूल्यांकन नहीं कर सकते। वे ऐसी तारीख पर काम या यात्रा बदल सकते हैं जिसे अधिकारी पहले से असंभव जानता है। सत्यपूर्ण आधार पर चयन की उनकी क्षमता का उपयोग केवल कक्ष खाली कराने के लिए होता है। आवेदकों की दोबारा यात्रा घटाने का लक्ष्य इस दोष को नहीं हटाता, भले छल कुछ समय सफल हो जाए।

सत्यनिष्ठ विकल्प। ज्ञात स्थिति समझने योग्य भाषा में बताएँ, लंबित विषय स्पष्ट करें और अगली सूचना की वही तारीख दें जिसे सहायता-कक्ष निभा सकता है। स्पष्ट करें कि अद्यतन सूचना देना अंतिम निर्णय का वचन नहीं है। निर्णय की तारीख अज्ञात हो तो यही कहें। सूचना देने का वचन निभाएँ और दर्ज करें; देरी को अनुमत समीक्षा-प्रक्रिया में भेजें। इससे अनावश्यक यात्राएँ घटाने का उद्देश्य रखते हुए तरीका बदलता है।

परिवर्तित तथ्य। साक्ष्य-आधारित अधिकृत तीन-दिवसीय मानक लागू हो जाता है। इस मानक तथा उसे निभाने के वास्तविक संकल्प पर आधारित ईमानदार वचन मूल जानबूझकर भ्रामक वचन से अलग है। मानक का वास्तविक दायरा और लागू शर्तें सही बताएँ; सेवा-मानक को बिना अपवाद की गारंटी बनाकर न कहें। बाद की अप्रत्याशित देरी अपने आप यह सिद्ध नहीं करती कि पहले का वचन झूठा था। देरी समझाएँ, सूचना सुधारें और जिम्मेदारी से सेवा पूरी करें। यदि अधिकारी समय-सीमा को अब भी असंभव जानता हो, तो केवल अधिकृत होने से दोष नहीं मिटेगा; नया साक्ष्य भी जरूरी है।

प्रकरण का मानदंड। कर्म-सूत्र, दोनों अलग परीक्षण, सत्यनिष्ठ ठोस विकल्प और बदले प्रमाण पर प्रतिक्रिया दें। केवल अंतिम परिणाम से छल का निष्कर्ष न निकालें।

स्वतंत्र समझ-जाँच

जाँच 1. 50-शब्दीय अभ्यास में चुने गए परीक्षण के अतिरिक्त दूसरे कांटीय परीक्षण को स्वतंत्र रूप से लागू करें।

लेखन में सार्वभौम नियम लिया हो तो अब मानवता-सूत्र लगाएँ; मानवता-सूत्र लिया हो तो सार्वभौम नियम लगाएँ। केवल अपने पहले उत्तर का संदर्भ देकर न छोड़ें।

मानवता-सूत्र से उत्तर। जानते हुए झूठी तारीख देना सही सूचना पर आवेदकों की योजना रोकता है और उनके विश्वास का उपयोग केवल कक्ष का दबाव घटाने के लिए करता है। सही स्थिति तथा अगली सूचना उनकी सूचित निर्णय-क्षमता सुरक्षित रखती है।

सार्वभौम नियम से उत्तर। भ्रामक सिद्धांत के लिए आवश्यक है कि वचन को आश्वासन समझा जाए। सुविधा के लिए मनगढ़ंत आश्वासन की सार्वभौम अनुमति उसी व्यवहार को विफल कर देती है जिस पर वह निर्भर है; इसलिए कर्म-सूत्र सार्वभौम नियम के रूप में सफल नहीं होता।

शुद्धता-मानदंड। पहले न चुने गए सूत्र का विशिष्ट कारण दें। केवल “सबको ईमानदार होना चाहिए” या “लोग नाराज होंगे” पर्याप्त नहीं।

जाँच 2. कर्तव्य से प्रेरित कर्म और केवल पुरस्कार हेतु किया गया वैसा ही कर्म अलग करें।

उत्तर। सही सूचना केवल पुरस्कार पाने के लिए या सत्यनिष्ठा को नैतिक आवश्यकता मानकर दी जा सकती है। बाहरी कर्म समान है; बताया गया निर्णायक कारण अलग है। दूसरा उदाहरण कर्तव्य से प्रेरित कर्म है। पुरस्कार में आनंद होना यह सिद्ध नहीं करता कि वही एकमात्र प्रेरणा थी।

शुद्धता-मानदंड। कर्म का कारण पहचानें; बाहरी कर्म न बदलें और हर आनंद को नैतिक मूल्य नष्ट करने वाला न मानें।

जाँच 3. नैतिक स्वायत्तता और मनमानी पसंद का अंतर बताएँ।

उत्तर। स्वायत्तता तर्क से उचित ठहराए जा सकने वाले नैतिक नियम की प्रतिबद्धता है, जो स्वयं तथा दूसरों दोनों पर लागू हो। मनमानी पसंद निजी सुविधा को पर्याप्त मानती है। सहायता-कक्ष शांत रखने की इच्छा अधिकारी को छल की छूट नहीं देती।

शुद्धता-मानदंड। विवेकपूर्ण औचित्य और सार्वभौमिकता शामिल करें; केवल बाहरी नियंत्रण का अभाव न लिखें।

मुख्य परीक्षा लेखन-अभ्यास

5 अंक/50 शब्द: कांट के सार्वभौम नियम अथवा मानवता-सूत्र से झूठे तीन-दिन के वचन को परखें। केवल सूत्र का नाम नहीं, तर्क दें।

सार्वभौम नियम से आदर्श उत्तर भ्रामक कर्म-सूत्र आवेदकों का विश्वास चाहता है, पर सुविधा के लिए मनगढ़ंत वचन देता है। सार्वभौम होने पर यही व्यवहार वचन का विश्वसनीय आश्वासन समाप्त करता है। इसलिए अधिकारी वास्तविक स्थिति और अगली सूचना की भरोसेमंद तारीख बताए, जानते हुए असंभव निर्णय-समय का वचन न दे।

उत्तर की बनावट। इसमें भ्रामक सिद्धांत, आश्वासन पर उसकी निर्भरता और सार्वभौम होने पर उस निर्भरता का विफल होना समझाया गया है। अंतिम वाक्य प्रकरणानुकूल विकल्प देता है। मानवता-सूत्र से उत्तर सूचित निर्णय-क्षमता का तर्क देकर पूरे अंक पा सकता है।

अंक-मानदंड, कुल 5। सही परीक्षण: 2 अंक, चुने गए सूत्र की सही व्याख्या के लिए। तर्कपूर्ण प्रयोग: 2 अंक, भ्रामक वचन को आश्वासन पर उसकी निर्भरता अथवा सूचित निर्णय में बाधा से जोड़ने के लिए। स्पष्टता: 1 अंक, 50 शब्दों के भीतर सुसंगत उत्तर के लिए। प्रश्न किसी एक सूत्र की अनुमति देता है; छोटे उत्तर में दोनों अनिवार्य न करें। पूरे पाठ में दोनों का मूल्यांकन होता है।

कमजोर उत्तर सुधारें। “निरपेक्ष आदेश इसे रोकता है, क्योंकि अधिकांश लोग झूठ नापसंद करते हैं।” बहुमत की राय परीक्षण नहीं है। कर्म-सूत्र का अंतर्विरोध या आवेदकों को मात्र साधन बनाए जाने का तर्क समझाएँ।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

कल्पना करें कि आप साझा निर्देश लिखते हैं, पर असुविधा होने पर स्वयं उसे न मानने की गुप्त छूट रखते हैं। यह निजी अपवाद हटाना सार्वभौमीकरण समझने में मदद करता है। उपमा की सीमा है: समूह की सहमति या नियम-पुस्तिका का होना नैतिक वैधता सिद्ध नहीं करता; कर्म-सूत्र का विवेकपूर्ण परीक्षण और व्यक्ति का सम्मान फिर भी जरूरी हैं।

त्वरित पुनरावृत्ति

- शुभ संकल्प: नैतिक आवश्यकता के प्रति सक्रिय प्रतिबद्धता, केवल सौभाग्यपूर्ण परिणाम या भली इच्छा नहीं
- कर्तव्य से प्रेरित कर्म: दायित्व स्वयं कारण बने; बाहरी पालन अकेले यह प्रेरणा सिद्ध नहीं करता
- कर्म-सूत्र: तरीका छिपाए बिना प्रासंगिक परिस्थिति, कर्म और प्रयोजन लिखें
- सार्वभौम नियम: निजी छूट हटाकर सिद्धांत की संगति जाँचें; लोकप्रियता का मतदान न करें
- मानवता: व्यक्ति को कभी केवल साधन न बनाएँ; सत्यनिष्ठ सहयोग में साध्य के रूप में सम्मान संभव है
- स्वायत्तता: विवेकपूर्ण आत्म-विधान, मनमानी पसंद या पद का अंधा पालन नहीं
- परिवर्तित तथ्य: सच्चा, साक्ष्य-आधारित वचन ज्ञात झूठ से अलग है; बाद की देरी अकेले मूल छल सिद्ध नहीं करती
- परीक्षा-जाँच: 50 शब्दों में एक सूत्र समझाएँ, फिर दूसरे को स्वतंत्र रूप से लागू करें

Consequences and welfare through Mill: uses and limits

What you will learn

Assess general welfare impartially using Mill's account of utility while considering quality, security and rights; compare a specified policy's short- and long-term effects and state what uncertain evidence matters.

Allow about 30–40 minutes, including the evidence check and writing practice. A popular event and an unremarkable maintenance programme may both do good. Mill helps ask whose lives improve, in what ways, for how long, and at what cost to others.

Utility concerns the welfare of all affected

For Mill, utility concerns happiness understood through pleasure and freedom from pain. The standard extends beyond the decision-maker's advantage to general happiness. Impartiality requires considering others' welfare without giving one's own convenience a privileged weight. [J. S. Mill, Utilitarianism, chapter II, opening account of utility and discussion of general happiness](#)

Our application begins by identifying everyone affected: current users, potential newcomers, staff and people whose normal service may be displaced. Their experiences need not be identical. A small improvement for many can matter, but a severe loss to fewer people cannot be dismissed merely because they are fewer. Compare the kinds, extent, duration and likelihood of effects. The number of people at a venue is evidence of attendance, not a complete measure of their welfare.

Suppose an officer enjoys appearing in an event photograph. That enjoyment does not become more important because the officer decides. Conversely, staff fatigue does not cease to matter because staff are paid. A welfare comparison should make overlooked benefits and burdens visible before choosing.

Quality and the competent-judge argument

Mill argues that enjoyments may differ in quality as well as quantity. His higher-pleasures argument concerns the exercise of higher human capacities, including thought and feeling. He appeals to people competently acquainted with both kinds of enjoyment: their considered preference can favour one even with more dissatisfaction. The test is not social rank or an unrestricted vote. If qualified judges disagree, Mill does refer to a majority among them; familiarity with both remains essential. [Mill, Utilitarianism, chapter II, discussion from the difference in quality to the verdict of competent judges](#)

To understand the structure, imagine comparing the enjoyment of a brief decorative display with sustained exploration of a historical question. Ask someone who has genuinely experienced and can appreciate both why the latter may be worth preserving despite its effort. A person who has never had an opportunity to try one activity cannot settle its comparative quality merely by choosing the familiar one. Nor does a prestigious job make its holder automatically competent to compare every pleasure.

This example illustrates the argument, not proof that every investigation must outrank every display. A publicity event could involve rich discussion; a computer terminal could remain unused. The relevant experience must be examined. An official must not turn “higher pleasures” into a ranking of citizens’ worth or deny equal access to people whose tastes differ. David Brink’s scholarly treatment also records interpretive difficulty in how Mill relates quality to pleasure; no fixed official scoring scale follows from the argument. [David O. Brink, Mill’s Moral and Political Philosophy, section 2.2](#)

Rights and security belong inside the account

In chapter V, Mill explains a right as a valid claim that society should protect. He connects the strength of justice with the exceptional importance of security: reliable protection lets people pursue goods beyond the present moment. Security here includes dependable protection of interests, not only protection against physical danger. [Mill, Utilitarianism, chapter V, discussion of rights, general utility and security](#)

Consider a library that promises equal access and then repeatedly withdraws it from a small, inconvenient group whenever an impressive crowd can be assembled. Each decision may look attractive in isolation, yet users lose confidence that their access will endure. The loss affects planning and trust beyond the immediate inconvenience. This original example shows why stable protections matter in a welfare argument; rights are not an external correction Mill simply forgot.

Rules can preserve knowledge, coordination and dependable expectations. Their importance is compatible with examining consequences; the welfare basis of a rule and a hurried calculation for a single occasion are different questions. Scholars debate the best act-, rule- and other interpretations of Mill. This lesson uses his general welfare argument without declaring that debate settled. [Brink, Mill’s Moral and Political Philosophy, sections 2.6–2.10 and 3.11](#)

Argument map. Identify all affected interests → examine quantity and quality of benefits and harms → include the security supported by reliable protections → compare realistic alternatives over time → test the uncertain evidence that could change the recommendation. This is an original administrative method informed by Mill, not a numerical formula supplied by him.

Worked case A district library improvement grant

A fictional district library can use an authorised improvement grant either for a one-day publicity event or a six-month programme to restore and maintain unreliable public catalogue terminals. Both are within the same grant scope. The library may choose either option after an evidence-based review; it must retain the existing free catalogue-access and staff-assistance arrangements for everyone. These are stipulated case rules, not claims about an actual grant.

Illustrative planning facts. All figures below are invented for this exercise, not empirical claims or happiness scores.

- **Event:** estimated attendance of 600 distinct visitors on one day; expenditure of ₹42,000 plus 60 staff-hours budgeted at ₹300 per hour, or ₹18,000; total ₹60,000. Those hours come from staff otherwise available for ordinary assistance. The event may introduce people to the library, but lasting new membership is not yet established
- **Terminal programme:** technical repair and maintenance expenditure of ₹48,000 plus 40 staff-hours at the same ₹300 rate, or ₹12,000; total ₹60,000. The hours are spread across six months. The planning estimate is 120 regular users, each using a terminal twice a month for six months, giving 1,440 use sessions. The repeat-use estimate is uncertain

- **Continuing access:** free manual catalogue help remains available under either option. Staff must check whether the proposed schedules can actually preserve that assistance. Equal access may not be removed to improve the figures

Task. Make a provisional choice, explain the welfare grounds and identify evidence that could alter it. Do not compare 600 people with 1,440 sessions as if they were the same unit. A repeat session can represent a real additional benefit without becoming an additional person.

Worked response. On these initial assumptions, provisionally favour the terminal programme. It may remove repeated search difficulties, make access more dependable over six months and support reading or study that users value. It requires fewer staff-hours overall, with work spread out. The event offers reach and possible recruitment, but the current facts establish attendance more securely than lasting benefit. This is a reasoned preference under uncertainty, not a conclusion that maintenance is inherently more ethical than publicity.

Compare staff burdens separately: 60 concentrated hours may disrupt ordinary help differently from 40 spread hours. Both plans use the same money, so the budget alone does not choose between them. Wage costing describes resource use; it does not measure enjoyment or justify ignoring workload. Ask who relies on terminals, whether manual help genuinely meets their needs, and whether increased access supports worthwhile uses. Do not count a terminal's mere installation as a realised benefit or assume every visit has the same value.

Evidence-check plan. Before commitment, use permitted aggregate usage and downtime records, a short voluntary adult-user survey and an authorised technical assessment of repair feasibility to test demand and expected reliability. If repair is selected, verify actual reliability after the work. Avoid collecting unnecessary personal details. Compare distinct users, repeat sessions, unsuccessful searches, staff-assistance time and any displacement of normal service. For the event, check comparable past attendance-to-membership results and the proposed follow-through. Record what is observed and what remains a forecast. Reassess whether the choice still holds under a much lower repeat-use estimate.

The quality argument asks what experiences the options enable. It does not permit an official to label a socially prestigious audience "higher value." The security argument asks whether users can rely on the access commitments actually in force. An attractive total cannot justify quietly removing those stipulated protections.

Changed fact and sensitivity check. An independent demand check supports only 20 regular terminal users rather than 120; the other facts remain unchanged. At the same frequency, the projection becomes 240 sessions over six months. The initial case for widespread recurring benefit is substantially weaker. Reopen the choice: the event can become preferable if credible outreach benefit outweighs the programme's remaining access benefit and its ordinary-service disruption is manageable. Conversely, serious unmet needs among those 20 could still support repair. Check that need and the event's lasting value rather than protect the initial recommendation or automatically reverse it by headcount. A defensible revised answer may be conditional because those facts remain unknown.

Case criterion. Include all affected groups, explain at least one longer-term benefit and one staff burden, keep units distinct, respect the stated access rules and identify a decisive uncertainty. A different provisional choice can earn full credit when it uses the facts consistently and states what must be verified.

Independent formative checks

Check 1. Explain why stable security/rights have utility significance.

Answer. Secure protection makes future benefits usable: people can plan and pursue purposes without fearing arbitrary loss. Rules protecting important claims therefore sustain welfare beyond one transaction. Ignoring a small group's protected access can damage both that group and wider confidence in the service.

Correctness criterion. Connect security and rights to durable general welfare; do not say Mill accepts them only because another theory requires them.

Check 2. Change the repeat-use evidence and reconsider without assuming the original preferred answer is fixed.

Use the 20-user variant above.

Answer. The six-month estimate falls from 1,440 to 240 sessions. This weakens the terminal programme's reach, so reassess the preference against the event's credible lasting benefits. Check the severity of those users' unmet needs and service disruption. Either choice needs reasons; fewer users alone settle neither their welfare nor the policy.

Correctness criterion. Change both the estimate and the reasoning, acknowledge residual need and give a conditional or revised judgement. Repeating the original conclusion without reconsideration fails.

Check 3. Explain the higher-pleasures and competent-judge argument without replacing it with majority vote or social status.

Answer. Mill treats informed preference between enjoyments as evidence of qualitative difference, including preference for higher-capacity activities despite possible dissatisfaction. Judges must know and be able to appreciate both. His appeal to a majority when such judges disagree is restricted to that qualified comparison, not a general popularity poll or a ranking of people.

Correctness criterion. Mention quality, experience of both kinds and the absence of status-based authority. Merely saying "educated people know best" is insufficient and misleading.

Mains writing practice

5 marks/50 words: Why is event attendance alone insufficient for a Mill-informed choice? Name two relevant effects and one uncertain fact to check.

Model answer Mill assesses everyone's welfare, including the quality and durability of benefits, not attendance alone. Compare reliable repeated access to books with staff time diverted from ordinary assistance. Check whether the projected repeat users will actually use the restored terminals; that uncertainty could reverse the initial choice.

How the answer works. The first sentence gives the welfare reason. The second names the access benefit and staff opportunity cost. The final sentence states a checkable uncertainty and why it could affect the choice. It does not invent a happiness score.

Rubric, 5 marks. Utility reason: 1, for explaining why attendance is not the full welfare standard. Two effects: 2, one for each distinct relevant effect such as reliable access and staff-service displacement. Uncertainty: 1, for a fact capable of changing the comparison, such as actual repeat use. Clarity: 1, for a coherent answer within 50 words. Other defensible effects may earn credit; the model's conclusion is not compulsory.

Improve this weak answer. "Choose whichever benefits the greatest number." Identify the benefit, its quality and duration, the burdens and the reliability of the estimate. A larger count of an undefined good is not yet a welfare argument.

A useful analogy and its limit

Assessing a programme resembles reviewing a service log with dates, repeat use, breakdowns and staff effort, rather than looking only at the launch photograph. This clarifies breadth and duration of evidence. The limit is that logs cannot by themselves measure the quality of enjoyment, the seriousness of unmet need or the value of secure protection; those require reasoned judgement.

Quick reference

- Utility: general happiness in terms of pleasure and relief from pain; include everyone affected
- Impartiality: the decision-maker's benefit gets no special privilege
- Quality: ask about the kind of enjoyment, not just the count or duration
- Competent judges: experience and appreciation of both kinds; neither social rank nor an unrestricted vote
- Security and rights: reliable protection supports lasting welfare and meaningful planning
- Evidence: distinguish people, sessions and predicted benefits; no manufactured happiness scores
- Case arithmetic: both plans cost ₹60,000; $120 \times 2 \times 6 = 1,440$ sessions; the 20-user variant gives 240
- Sensitivity: changed demand weakens one reason; reassess need, burdens and credible outreach benefit before choosing
- Distinctive ground: Mill justifies through general welfare; Aristotle's flourishing and Kant's universal-law test use different arguments

मिल के माध्यम से परिणाम और कल्याण: उपयोग और सीमाएँ

आप क्या सीखेंगे

मिल की उपयोगिता-दृष्टि से गुणवत्ता, सुरक्षा और अधिकार सहित निष्पक्ष सामान्य कल्याण परखें; दी गई नीति के अल्पकालिक और दीर्घकालिक प्रभाव तुलना करें तथा निर्णायक अनिश्चित साक्ष्य बताएँ।

साक्ष्य-जाँच और लेखन-अभ्यास सहित लगभग 30-40 मिनट रखें। लोकप्रिय आयोजन और कम दिखाई देने वाला रखरखाव कार्यक्रम, दोनों लाभदायक हो सकते हैं। मिल की सहायता से पूछें कि किसके जीवन में, किस तरह, कितने समय के लिए सुधार होगा और दूसरों पर क्या लागत आएगी।

उपयोगिता में सभी प्रभावित लोगों का कल्याण

मिल की उपयोगिता-दृष्टि में सुख को आनंद और पीड़ा से मुक्ति के संदर्भ में समझा जाता है। मानदंड निर्णयकर्ता के लाभ से आगे सामान्य सुख तक जाता है। निष्पक्षता के लिए दूसरों के कल्याण पर भी विचार करना होगा; अपनी सुविधा को विशेष भार नहीं दिया जा सकता। जे एस मिल, उपयोगितावाद, अध्याय II, उपयोगिता का आरंभिक विवरण और सामान्य सुख की चर्चा

हमारा प्रयोग सभी प्रभावित लोगों की पहचान से शुरू होता है: वर्तमान उपयोगकर्ता, संभावित नए सदस्य, कर्मचारी और वे लोग जिनकी सामान्य सेवा बाधित हो सकती है। सबके अनुभव समान होना जरूरी नहीं। बहुत लोगों को थोड़ा लाभ महत्वपूर्ण हो सकता है, पर कम लोगों की गंभीर हानि केवल उनकी कम संख्या के कारण उपेक्षित नहीं की जा सकती। प्रभावों के प्रकार, विस्तार, अवधि और संभावना की तुलना करें। स्थल पर आए लोगों की संख्या उपस्थिति का प्रमाण है, उनके पूरे कल्याण का माप नहीं।

मान लें, अधिकारी को आयोजन की तस्वीर में दिखने से आनंद मिलता है। निर्णय उसके हाथ में होने से उसका आनंद अधिक महत्वपूर्ण नहीं हो जाता। इसी तरह वेतन मिलने से कर्मचारियों की थकान महत्वहीन नहीं होती। कल्याण की तुलना में निर्णय से पहले छिपे लाभ और बोझ सामने लाने चाहिए।

गुणवत्ता और अनुभवी निर्णायक का तर्क

मिल कहते हैं कि आनंद में मात्रा के साथ गुणवत्ता का अंतर भी हो सकता है। उच्चतर सुख का उनका तर्क विचार और भावना सहित उच्चतर मानवीय क्षमताओं के प्रयोग से जुड़ा है। वे दोनों तरह के आनंद से परिचित सक्षम लोगों के निर्णय को आधार देते हैं: अधिक असंतोष के बावजूद उनकी विचारपूर्ण पसंद किसी एक के पक्ष में हो सकती है। यह सामाजिक दर्जे या सबके खुले मतदान की कसौटी नहीं। योग्य निर्णायक असहमत हों तो मिल उनके बीच बहुमत का उल्लेख करते हैं; दोनों अनुभवों से परिचय फिर भी अनिवार्य है। मिल, उपयोगितावाद, अध्याय II, सुखों की गुणवत्ता और सक्षम निर्णायकों के निर्णय की चर्चा

इस तर्क को समझने के लिए छोटी सजावटी प्रदर्शनी देखने और किसी ऐतिहासिक प्रश्न की गहराई से खोज करने के आनंद की तुलना करें। जिसने दोनों अनुभव किए हों और जो दोनों को समझ सकता हो, उससे पूछें कि कठिनाई के बावजूद दूसरे अनुभव को बचाए रखना क्यों मूल्यवान हो सकता है। जिसे एक गतिविधि आजमाने का अवसर ही न मिला हो, उसकी परिचित विकल्प की पसंद अकेले तुलनात्मक गुणवत्ता तय नहीं करती। प्रतिष्ठित पद भी किसी को हर आनंद की तुलना का स्वतः योग्य निर्णायक नहीं बनाता।

यह उदाहरण तर्क की बनावट बताता है, प्रमाण नहीं कि हर खोज हर प्रदर्शनी से श्रेष्ठ है। प्रचार आयोजन में गहन चर्चा हो सकती है; कंप्यूटर टर्मिनल अनुपयोगी पड़ा रह सकता है। वास्तविक अनुभव देखना होगा। अधिकारी “उच्चतर सुख” को नागरिकों के मूल्य की श्रेणी या अलग रुचि वाले लोगों की समान पहुँच रोकने का आधार न बनाए। डेविड ब्रिंक की विद्वत्तापूर्ण चर्चा में गुणवत्ता और आनंद के संबंध की व्याख्यात्मक कठिनाइयाँ भी दर्ज हैं; इससे कोई निश्चित सरकारी अंक-पैमाना नहीं निकलता। [डेविड ओ ब्रिंक, मिल का नैतिक और राजनीतिक दर्शन, खंड 2.2](#)

अधिकार और सुरक्षा इसी दृष्टि के भीतर हैं

अध्याय V में मिल अधिकार को ऐसा उचित दावा बताते हैं जिसकी रक्षा समाज को करनी चाहिए। न्याय की विशेष शक्ति सुरक्षा के असाधारण महत्त्व से जुड़ती है: भरोसेमंद संरक्षण व्यक्ति को वर्तमान क्षण से आगे के लाभों के लिए प्रयास करने देता है। यहाँ सुरक्षा में हितों का स्थिर संरक्षण भी है, केवल शारीरिक खतरे से बचाव नहीं। [मिल, उपयोगितावाद, अध्याय V, अधिकार, सामान्य उपयोगिता और सुरक्षा की चर्चा](#)

ऐसा पुस्तकालय सोचें जो समान पहुँच का वचन देकर हर बार बड़ी भीड़ जुटाने के लिए किसी छोटे, असुविधाजनक माने गए समूह की सुविधा हटा देता है। अलग-अलग निर्णय आकर्षक दिख सकते हैं, पर उपयोगकर्ताओं का विश्वास टूटता है कि उनकी पहुँच बनी रहेगी। तत्काल परेशानी से आगे योजना और भरोसे पर असर पड़ता है। यह मौलिक उदाहरण दिखाता है कि कल्याण के तर्क में स्थायी संरक्षण क्यों महत्त्वपूर्ण है; अधिकार ऐसी बाहरी मरम्मत नहीं हैं जिन्हें मिल भूल गए थे।

नियम अनुभव से सीखी बातें, समन्वय और भरोसेमंद अपेक्षाएँ बचा सकते हैं। उनका महत्त्व परिणाम-जाँच के अनुकूल है; किसी नियम का कल्याणकारी आधार और एक अवसर के लिए जल्दबाजी में की गई गणना अलग प्रश्न हैं। मिल को कर्म-उपयोगितावादी, नियम-उपयोगितावादी या अन्य ढंग से पढ़ने पर विद्वानों में मतभेद हैं। यह पाठ विवाद को निर्णीत माने बिना सामान्य कल्याण का उनका तर्क अपनाता है। [ब्रिंक, मिल का नैतिक और राजनीतिक दर्शन, खंड 2.6–2.10 और 3.11](#)

तर्क-क्रम। सभी प्रभावित हित पहचानें → लाभ-हानि की मात्रा और गुणवत्ता देखें → भरोसेमंद संरक्षण से मिलने वाली सुरक्षा जोड़ें → समय के साथ वास्तविक विकल्पों की तुलना करें → वह अनिश्चित प्रमाण जाँचें जिससे सुझाव बदल सकता है। यह मिल से प्रेरित मौलिक प्रशासनिक विधि है, उनका दिया हुआ संख्यात्मक सूत्र नहीं।

हल सहित प्रकरण जिला पुस्तकालय का सुधार-अनुदान

काल्पनिक जिला पुस्तकालय स्वीकृत सुधार-अनुदान से एक-दिवसीय प्रचार आयोजन अथवा खराब सार्वजनिक सूची-टर्मिनलों की मरम्मत और छह-महीने के रखरखाव का कार्यक्रम चुन सकता है। दोनों अनुदान-सीमा में हैं। साक्ष्य-आधारित समीक्षा के बाद पुस्तकालय कोई विकल्प चुन सकता है; उसे सभी के लिए वर्तमान निःशुल्क पुस्तक-सूची पहुँच और कर्मचारी-सहायता बनाए रखनी है। ये प्रकरण में दिए गए नियम हैं, वास्तविक अनुदान के बारे में दावे नहीं।

योजना के उदाहरणात्मक तथ्य। नीचे के सभी आँकड़े इस अभ्यास के लिए बनाए गए हैं; वे वास्तविक शोध-निष्कर्ष या सुख के अंक नहीं हैं।

- **आयोजन:** एक दिन में 600 अलग आगंतुकों की अनुमानित उपस्थिति; ₹42,000 खर्च और 60 कर्मचारी-घंटे, ₹300 प्रति घंटे की दर से ₹18,000; कुल ₹60,000। ये घंटे उन कर्मचारियों के हैं जो अन्यथा सामान्य सहायता देते। आयोजन लोगों को पुस्तकालय से परिचित करा सकता है, पर स्थायी नई सदस्यता का लाभ अभी सिद्ध नहीं है
- **टर्मिनल कार्यक्रम:** तकनीकी मरम्मत और रखरखाव पर ₹48,000 तथा समान ₹300 दर से 40 कर्मचारी-घंटों पर ₹12,000; कुल ₹60,000। काम छह महीनों में फैला है। योजना में 120 नियमित उपयोगकर्ता अनुमानित हैं; प्रत्येक छह महीने तक हर महीने दो बार टर्मिनल उपयोग करेगा, अर्थात् 1,440 उपयोग-सत्र। दोबारा उपयोग का अनुमान अनिश्चित है

- **निरंतर पहुँच:** दोनों विकल्पों में कर्मचारी द्वारा पुस्तक-सूची खोजने की निःशुल्क सहायता बनी रहेगी। कर्मचारी जाँचें कि प्रस्तावित समय-सारणी में यह वास्तव में संभव है या नहीं। आँकड़े बेहतर दिखाने के लिए समान पहुँच नहीं हटाई जा सकती

कार्य। प्रारंभिक विकल्प चुनें, कल्याण का आधार समझाएँ और निर्णय बदल सकने वाला साक्ष्य पहचानें। 600 व्यक्तियों और 1,440 सत्रों को एक ही इकाई समझकर तुलना न करें। दोबारा उपयोग वास्तविक अतिरिक्त लाभ हो सकता है, पर वह नया व्यक्ति नहीं बन जाता।

समझाया गया उत्तर। शुरुआती मान्यताओं पर फिलहाल टर्मिनल कार्यक्रम को प्राथमिकता दें। इससे बार-बार पुस्तक खोजने की कठिनाई घट सकती है, छह महीने तक अधिक भरोसेमंद पहुँच मिल सकती है और उपयोगकर्ताओं के मूल्यवान अध्ययन या पठन को सहायता मिल सकती है। कुल कर्मचारी-घंटे भी कम हैं और काम समय में फैला है। आयोजन की पहुँच और नए लोगों को जोड़ने का संभावित लाभ है, लेकिन दिए तथ्य स्थायी लाभ की अपेक्षा उपस्थिति अधिक स्पष्ट करते हैं। यह अनिश्चितता के बीच तर्कपूर्ण प्राथमिकता है; रखरखाव अपने आप प्रचार से अधिक नैतिक नहीं होता।

कर्मचारी-बोझ अलग देखें: एक साथ लगने वाले 60 घंटे सामान्य सहायता पर वैसा प्रभाव नहीं डालेंगे जैसा छह महीनों में फैले 40 घंटे डालेंगे। दोनों में बराबर पैसा लगता है, इसलिए बजट अकेले निर्णय नहीं करता। वेतन-लागत संसाधन का उपयोग बताती है; वह आनंद नहीं मापती और कार्यबोझ अनदेखा करने का कारण नहीं है। पूछें कि कौन टर्मिनल पर निर्भर है, क्या कर्मचारी-सहायता वास्तव में जरूरत पूरी करती है और बेहतर पहुँच किस उपयोगी कार्य में सहायक होगी। केवल टर्मिनल लग जाना लाभ प्राप्त होना नहीं है; हर उपयोग का मूल्य समान भी न मानें।

साक्ष्य-जाँच योजना। प्रतिबद्ध होने से पहले अनुमत समेकित उपयोग और खराब रहने के अभिलेख, वयस्क उपयोगकर्ताओं के छोटे स्वैच्छिक सर्वेक्षण तथा मरम्मत की व्यवहार्यता के अधिकृत तकनीकी आकलन से माँग और अपेक्षित विश्वसनीयता परखें। मरम्मत चुनी जाए तो काम के बाद वास्तविक विश्वसनीयता जाँचें। अनावश्यक व्यक्तिगत विवरण न लें। अलग उपयोगकर्ता, दोबारा उपयोग, असफल खोजें, कर्मचारी-सहायता का समय और सामान्य सेवा में बाधा की तुलना करें। आयोजन के लिए पहले के तुलनीय आयोजनों से सदस्यता बनने के परिणाम और आगे संपर्क बनाए रखने की योजना जाँचें। देखे गए तथ्य तथा पूर्वानुमान अलग दर्ज करें। नियमित उपयोग का अनुमान बहुत घटने पर विकल्प फिर परखें।

गुणवत्ता का तर्क पूछता है कि विकल्प किन अनुभवों को संभव बनाते हैं। वह अधिकारी को प्रतिष्ठित समूह को “अधिक मूल्यवान” कहने की अनुमति नहीं देता। सुरक्षा का तर्क देखता है कि लागू पहुँच-संबंधी प्रतिबद्धताओं पर उपयोगकर्ता भरोसा कर सकते हैं या नहीं। आकर्षक कुल लाभ इन निर्धारित संरक्षणों को चुपचाप हटाने का औचित्य नहीं है।

परिवर्तित तथ्य और निर्णय की संवेदनशीलता। स्वतंत्र माँग-जाँच 120 के बजाय केवल 20 नियमित टर्मिनल उपयोगकर्ताओं का समर्थन करती है; बाकी तथ्य समान हैं। उसी आवृत्ति पर छह महीने में 240 सत्र बनते हैं। व्यापक आवर्ती लाभ का पहला तर्क काफी कमजोर हो गया। विकल्प फिर खोलें: यदि प्रमाणित प्रचार-लाभ कार्यक्रम के शेष पहुँच-लाभ से अधिक हो और सामान्य सेवा की बाधा सँभाली जा सके, तो आयोजन बेहतर हो सकता है। दूसरी ओर, उन 20 लोगों की गंभीर अपूर्ण जरूरत मरम्मत का पक्ष मजबूत रख सकती है। पहली पसंद बचाने या संख्या देखकर तुरंत पलटने के बजाय उनकी जरूरत और आयोजन का स्थायी मूल्य जाँचें। ये तथ्य अज्ञात हैं, इसलिए उचित संशोधित उत्तर सशर्त भी हो सकता है।

प्रकरण का मानदंड। सभी प्रभावित समूह, एक दीर्घकालिक लाभ, एक कर्मचारी-बोझ, अलग मापन-इकाइयाँ, निर्धारित पहुँच-नियम और निर्णायक अनिश्चितता शामिल करें। तथ्यों का सुसंगत उपयोग तथा आवश्यक जाँच स्पष्ट हो तो अलग शुरुआती विकल्प भी पूरे अंक पा सकता है।

स्वतंत्र समझ-जाँच

जाँच 1. स्थायी सुरक्षा और अधिकारों का उपयोगिता-संबंधी महत्त्व समझाएँ।

उत्तर। स्थिर संरक्षण भविष्य के लाभों को उपयोगी बनाता है: लोग मनमाने नुकसान के भय के बिना योजना बनाकर उद्देश्य साध सकते हैं। महत्वपूर्ण दावों की रक्षा करने वाले नियम इसलिए एक लेनदेन से आगे कल्याण बनाए रखते हैं। छोटे समूह की संरक्षित पहुँच उपेक्षित करने से उस समूह और सेवा के व्यापक भरोसे, दोनों को नुकसान हो सकता है।

शुद्धता-मानदंड। सुरक्षा और अधिकार को टिकाऊ सामान्य कल्याण से जोड़ें; यह न कहें कि मिल केवल दूसरे सिद्धांत की माँग के कारण उन्हें स्वीकारते हैं।

जाँच 2. बार-बार उपयोग के साक्ष्य बदलकर निर्णय पर पुनर्विचार करें; पहला उत्तर स्थिर न मानें।

ऊपर दिया 20-उपयोगकर्ता वाला परिवर्तित प्रकरण लें।

उत्तर। छह महीने का अनुमान 1,440 से घटकर 240 सत्र होता है। कार्यक्रम की पहुँच का तर्क कमजोर होता है; आयोजन के विश्वसनीय स्थायी लाभ के सामने प्राथमिकता फिर जाँचें। इन उपयोगकर्ताओं की अपूर्ण जरूरत की गंभीरता और सेवा-बाधा देखें। दोनों विकल्पों को कारण चाहिए; कम संख्या अकेले न उनका कल्याण तय करती है, न नीति।

शुद्धता-मानदंड। अनुमान और तर्क दोनों बदलें, शेष जरूरत पहचानें और सशर्त या संशोधित निर्णय दें। बिना पुनर्विचार पहला निष्कर्ष दोहराना पर्याप्त नहीं।

जाँच 3. उच्चतर सुख और दोनों प्रकार के अनुभव से परिचित निर्णायक का तर्क समझाएँ; इसे बहुमत या सामाजिक प्रतिष्ठा से अलग करें।

उत्तर। मिल आनंदों के बीच सूचित पसंद को गुणवत्ता के अंतर का आधार मानते हैं; अधिक असंतोष के बावजूद उच्चतर क्षमताओं वाली गतिविधि पसंद की जा सकती है। निर्णायकों को दोनों अनुभवों की जानकारी और समझ होनी चाहिए। उनकी असहमति में बहुमत का उल्लेख इसी योग्य तुलना तक सीमित है, सामान्य लोकप्रियता-मतदान या लोगों की श्रेणी बनाने तक नहीं।

शुद्धता-मानदंड। गुणवत्ता, दोनों अनुभवों का परिचय और सामाजिक दर्जे से निर्णयाधिकार न मिलने की बात लिखें। केवल “पढ़े-लिखे लोग बेहतर जानते हैं” अधूरा और भ्रामक है।

मुख्य परीक्षा लेखन-अभ्यास

5 अंक/50 शब्द: मिल की दृष्टि से निर्णय के लिए आयोजन की उपस्थिति अकेले पर्याप्त क्यों नहीं? दो प्रासंगिक प्रभाव और जाँचने योग्य एक अनिश्चित तथ्य बताएँ।

आदर्श उत्तर मिल सभी प्रभावित लोगों का कल्याण देखते हैं; उपस्थिति अकेली लाभ की गुणवत्ता या टिकाऊपन नहीं बताती। बार-बार पुस्तकें खोजने की भरोसेमंद सुविधा और नियमित सहायता से हटे कर्मचारियों के समय की तुलना करें। जाँचें कि अनुमानित नियमित उपयोगकर्ता वास्तव में टर्मिनल इस्तेमाल करेंगे; इससे निर्णय बदल सकता है।

उत्तर की बनावट। पहला वाक्य कल्याण का कारण देता है। दूसरा पहुँच का लाभ और कर्मचारियों के समय की अवसर-लागत पहचानता है। अंतिम वाक्य जाँचने योग्य अनिश्चितता तथा निर्णय पर उसका असर बताता है। काल्पनिक सुख-अंक नहीं बनाए गए हैं।

अंक-मानदंड, कुल 5। उपयोगिता का तर्क: 1 अंक, उपस्थिति पूरा कल्याण-मानदंड क्यों नहीं है, यह समझाने पर। दो प्रभाव: 2 अंक, भरोसेमंद पहुँच और कर्मचारी-सहायता में बाधा जैसे हर अलग प्रासंगिक प्रभाव पर 1। अनिश्चितता: 1 अंक, वास्तविक नियमित उपयोग जैसे तुलना बदल सकने वाले तथ्य पर। स्पष्टता: 1 अंक, 50 शब्दों के भीतर सुसंगत उत्तर के लिए। अन्य उचित प्रभावों को भी मान्यता दें; आदर्श उत्तर का निष्कर्ष अनिवार्य नहीं।

कमजोर उत्तर सुधारें। “जिससे सबसे अधिक लोगों का लाभ हो, वही चुनें।” लाभ, उसकी गुणवत्ता और अवधि, बोझ तथा अनुमान की विश्वसनीयता स्पष्ट करें। अपरिभाषित भलाई की बड़ी संख्या अभी कल्याण का तर्क नहीं है।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

कार्यक्रम की जाँच केवल उद्घाटन की तस्वीर देखने के बजाय ऐसी सेवा-पंजी की समीक्षा जैसी है जिसमें तारीखें, दोबारा उपयोग, खराबियाँ और कर्मचारी-परिश्रम दर्ज हों। इससे साक्ष्य का विस्तार और अवधि समझ आती है। सीमा यह है कि पंजी अकेले आनंद की गुणवत्ता, अपूर्ण जरूरत की गंभीरता या स्थिर संरक्षण का मूल्य नहीं मापती; इनके लिए विवेकपूर्ण निर्णय चाहिए।

त्वरित पुनरावृत्ति

- उपयोगिता: आनंद और पीड़ा से राहत के संदर्भ में सामान्य सुख; सभी प्रभावित लोगों को शामिल करें
- निष्पक्षता: निर्णयकर्ता के लाभ को विशेष प्राथमिकता नहीं
- गुणवत्ता: आनंद का प्रकार पूछें, केवल संख्या या अवधि नहीं
- सक्षम निर्णायक: दोनों अनुभवों का परिचय और समझ; सामाजिक दर्जा या सबका खुला मतदान नहीं
- सुरक्षा और अधिकार: भरोसेमंद संरक्षण स्थायी कल्याण और सार्थक योजना का आधार है
- साक्ष्य: व्यक्ति, सत्र और अनुमानित लाभ अलग रखें; मनगढ़ंत सुख-अंक न बनाएँ
- प्रकरण की गणना: दोनों योजनाएँ ₹60,000 की; $120 \times 2 \times 6 = 1,440$ सत्र; 20 उपयोगकर्ताओं पर 240
- तथ्य-परिवर्तन: माँग बदलने से एक तर्क कमजोर हुआ; निर्णय से पहले जरूरत, बोझ और विश्वसनीय प्रचार-लाभ फिर जाँचें
- विशिष्ट आधार: मिल सामान्य कल्याण से औचित्य देते हैं; अरस्तू का उत्कर्ष और कांट का सार्वभौम नियम अलग तर्क हैं

45-mark module review

Answer all eight questions. Questions 1–7 carry 5 marks each, with a 50-word limit per answer. Question 8 carries 10 marks, with a 150-word limit. Suggested practice time: 50 minutes followed by self-review. This is original module practice, not an official RPSC paper or the full ethics unit test. Attempt the questions before reading the guide. Well-reasoned alternatives may earn credit. The model wording is illustrative. Award equivalent source-grounded explanations and feasible alternatives under the same rubric. Q3 and Q4 require both named traditions or thinkers; Q6 requires both Kantian tests. Names or quotations without explanation earn no reasoning marks.

Q1 • 5 marks • 50 words

Explain the different roles of non-attachment and lokasangraha in responsible action. Give one reason a failed authorised trial should be reviewed.

Q2 • 5 marks • 50 words

Why would a genuinely useful campaign still be ethically defective if built on deliberate misinformation? Give Gandhi's reason and one constructive alternative.

Q3 • 5 marks • 50 words

Give distinct Buddhist and Jain reasons for avoiding humiliating speech while correcting verified misconduct. Do not treat compassion as cancellation of accountability.

Q4 • 5 marks • 50 words

Distinguish Kautilya's royal welfare argument from Ambedkar's social-democratic basis of equal access. State one institutional implication.

Q5 • 5 marks • 50 words

Why is a proportionate response to an uncertain allegation a matter of practical wisdom rather than an arithmetic midpoint? Link choice to character.

Q6 • 5 marks • 50 words

Test a knowingly false service promise using the universal-law formulation, then identify how it treats the applicant merely as a means.

Q7 • 5 marks • 50 words

Explain why both long-term security and the quality of enjoyment matter in a Mill-informed welfare judgement. Why does a larger crowd not settle the choice?

Q8 • 10 marks • 150 words

A fictional public community hall has one remaining weekly slot. Two eligible adult associations seek it; repeated informal renewals have excluded new applicants. Written rules require equal consideration, published criteria and a documented reason. The officer may suspend automatic renewal, hear both groups and trial an authorised rotation, but may not change eligibility. A colleague proposes announcing unanimous agreement although one group objects. Compare Gandhi and either Ambedkar or Mill: distinguish their reasons, justify a feasible allocation process, and state one safeguard and one fact that would change the decision. Changed fact: verified records show that one proposed schedule would leave the hall unused on most weeks; reassess without assuming either equal treatment or utility means mechanical equal shares.

Write on separate paper. Turn to the answer guide only after attempting all questions.

Review answer guide and rubrics

These are illustrative answers, not the only acceptable wording. Award marks for accurate distinctions, relevant reasons and a workable response.

Q1 • Illustrative answer

Non-attachment questions dependence on personal reward while retaining responsible action. Lokasangraha directs attention beyond the actor towards the wider good. An authorised trial that fails should be reviewed because continuing an ineffective method may burden those it was meant to serve; admitting failure need not abandon the service commitment.

Rubric: Nonattachment 1.5; Lokasangraha 1.5; Review reason 1; Clarity 1

Feedback: Distinguish motive from the wider reason to act. Outcome review is a justified application to the stated case, not a modern procedure quoted from the Gita.

Q2 • Illustrative answer

For Gandhi, means help shape the end achieved. Deliberate misinformation recruits cooperation through deception and damages the truthful relationship the campaign should build. Explain the actual purpose, invite voluntary participation and organise useful support with residents. Practical benefit does not erase the moral character of the chosen method.

Rubric: Means ends reason 2; Case evidence 1; Constructive alternative 1; Clarity 1

Feedback: A useful alternative must change the dishonest method, not merely present it more politely. Do not promise that truthful cooperation guarantees immediate success.

Q3 • Illustrative answer

Buddhist reasoning examines intention and cultivates goodwill and compassion rather than hostility. Jain reasoning stresses disciplined non-harm in speech and conduct. Correct the verified misconduct through a proportionate, truthful process without humiliation. Both can support accountability, although their reasons and wider paths of ethical discipline should remain distinct.

Rubric: Buddhist reason 1.5; Jain reason 1.5; Fair action 1; Clarity 1

Feedback: Name a defensible reason from each tradition. "Both teach kindness" is too general, and cancelling a justified correction is not required by the question.

Q4 • Illustrative answer

Kautilya links royal diligence and accessible petitions to subjects' welfare and effective rule. Ambedkar grounds social democracy in liberty, equality and fraternity: access concerns equal standing, not a ruler's favour. Audit and remove unjust intake barriers so eligible applicants can register and seek review through a dependable procedure.

Rubric: Kautilya reason 1.5; Ambedkar reason 1.5; Institutional remedy 1; Clarity 1

Feedback: A shared reform does not prove identical political foundations. Explain why the institution matters under each account rather than listing two famous names.

Q5 • Illustrative answer

Practical wisdom judges what the particular facts require in pursuit of a good end. An uncertain allegation calls for fair inquiry, not a numerical compromise between neglect and punishment. Choosing a proportionate response for sound reasons expresses and develops character; verified immediate danger would warrant a different response.

Rubric: Practical wisdom 2; Choice character 2; Clarity 1

Feedback: The mean concerns an appropriate response relative to the situation, not an average penalty. A satisfactory answer connects judgement, deliberate choice and character.

Q6 • Illustrative answer

A maxim of knowingly making false service promises to obtain cooperation undermines the credibility that promising requires when universalised. It cannot consistently serve as universal law. Deceiving the applicant also manipulates their choice for the officer's purpose, treating them merely as a means rather than respecting their rational agency.

Rubric: Universal law 2; Humanity 2; Clarity 1

Feedback: Explain the contradiction in the practice of promising, not only that widespread dishonesty has bad effects. "Merely" matters: ordinary honest cooperation is not prohibited.

Q7 • Illustrative answer

For Mill, security and dependable rights sustain lasting welfare. Pleasures differ in quality, assessed through judges who know and appreciate both kinds. Impartial judgement considers everyone affected. Crowd size alone cannot show the quality of enjoyment, severity of losses or reliability of future benefits.

Rubric: Security 1.5; Quality 1.5; Not headcount 1; Clarity 1

Feedback: Do not infer that an official may rank citizens' worth by education or status. The competent-judge comparison concerns experienced pleasures, not unequal political standing.

Q8 • Illustrative answer

Gandhi's means–ends reasoning rejects the false claim of agreement: deception corrupts the cooperative relationship sought. Ambedkar's social democracy supplies a distinct reason to examine renewals: equal standing should not depend on entrenched groups' influence. I would suspend automatic renewal as permitted, hear both associations, publish relevant criteria and document the decision. An authorised rotation may be tested if it provides meaningful use and equal consideration; equality does not require mechanically identical shares. Keep an accessible review route and record objections accurately, rather than present compliance as consent. If verified records show that a proposed schedule leaves the hall unused most weeks, revise the trial rotation around the groups' demonstrated availability, explaining how revised dates preserve fair consideration. These arguments converge on an honest, reviewable process without making Gandhian ethics and Ambedkar's democratic account identical.

Rubric: Two accurate positions 3; Distinct reasoning and comparison 2; Facts and feasible decision 3; Safeguard or reconsideration 1; Clarity 1

Feedback: The model chooses Gandhi and Ambedkar. A Gandhi–Mill answer can earn full credit if it accurately compares means–ends reasoning with impartial welfare, including reliable expectations and the consequences of exclusion. Accept another feasible procedure supported by the stated powers and facts; do not demand this model's exact schedule. Award no thinker marks for names alone. Check both the safeguard and changed-fact response across the decision and safeguard/reconsideration categories; do not double-count the same point.

45 अंकों की मॉड्यूल समीक्षा

सभी आठ प्रश्न हल करें। प्रश्न 1-7 प्रत्येक 5 अंक के हैं; प्रति उत्तर 50 शब्द-सीमा है। प्रश्न 8 के 10 अंक और 150 शब्द-सीमा है। सुझाया अभ्यास-समय: 50 मिनट, फिर स्वमूल्यांकन करें। यह मौलिक मॉड्यूल अभ्यास है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्नपत्र या पूरी आचारशास्त्र इकाई की परीक्षा नहीं। उत्तर-निर्देश पढ़ने से पहले प्रश्न हल करें। तर्कपूर्ण वैकल्पिक उत्तर भी अंक पा सकते हैं। नमूने की शब्दावली अनिवार्य नहीं। समान अंक-मानदंड के अनुसार स्रोत-समर्थित समकक्ष व्याख्याएँ और व्यावहारिक विकल्प स्वीकारें। प्रश्न 3 और 4 में दोनों नामित परंपराएँ या चिंतक तथा प्रश्न 6 में दोनों कांटीय परीक्षण जरूरी हैं। व्याख्या के बिना नाम या उद्धरण लिखने पर तर्क के अंक न दें।

Q1 • 5 अंक • 50 शब्द

उत्तरदायी कर्म में अनासक्ति और लोकसंग्रह की अलग भूमिकाएँ समझाएँ। विफल अधिकृत परीक्षण की समीक्षा का एक कारण दें।

Q2 • 5 अंक • 50 शब्द

वास्तव में उपयोगी अभियान भी जानबूझकर गलत सूचना पर आधारित हो तो नैतिक रूप से दोषपूर्ण क्यों होगा? गांधी का तर्क और एक रचनात्मक विकल्प दें।

Q3 • 5 अंक • 50 शब्द

सत्यापित कदाचार सुधारते समय अपमानजनक वाणी से बचने के अलग बौद्ध और जैन कारण दें। करुणा को उत्तरदायित्व समाप्त करना न मानें।

Q4 • 5 अंक • 50 शब्द

कौटिल्य के राजकीय लोकहित-तर्क और आंबेडकर के समान पहुँच के सामाजिक-लोकतांत्रिक आधार का अंतर करें। एक संस्थागत निहितार्थ दें।

Q5 • 5 अंक • 50 शब्द

अपुष्ट आरोप पर उचित प्रतिक्रिया अंकगणितीय मध्य के बजाय व्यावहारिक प्रज्ञा का विषय क्यों है? चयन को चरित्र से जोड़ें।

Q6 • 5 अंक • 50 शब्द

जानबूझकर झूठे सेवा-वचन को सार्वभौम नियम के परीक्षण से परखें; फिर बताएँ कि उसमें आवेदक को केवल साधन कैसे बनाया जाता है।

Q7 • 5 अंक • 50 शब्द

मिल की कल्याण-दृष्टि में दीर्घकालिक सुरक्षा और आनंद की गुणवत्ता दोनों का महत्व समझाएँ। बड़ी भीड़ से निर्णय तय क्यों नहीं हो जाता?

Q8 • 10 अंक • 150 शब्द

काल्पनिक सार्वजनिक सामुदायिक भवन में एक साप्ताहिक समय-खंड शेष है। दो पात्र वयस्क संघ इसे चाहते हैं; बार-बार अनौपचारिक नवीनीकरण से नए आवेदक बाहर रह गए हैं। लिखित नियम समान विचार, प्रकाशित मानदंड और अभिलिखित कारण माँगते हैं। अधिकारी स्वतः नवीनीकरण रोक सकता है, दोनों समूहों को सुन सकता है और अधिकृत बारी-क्रम का परीक्षण कर सकता है; पात्रता नहीं बदल सकता। सहकर्मी सर्वसम्मति की घोषणा सुझाता है, जबकि एक समूह असहमत है। गांधी तथा आंबेडकर या मिल के अलग तर्कों की तुलना करें, व्यावहारिक आवंटन-प्रक्रिया का औचित्य दें और एक सुरक्षा-उपाय तथा निर्णय बदलने वाला तथ्य बताएँ। परिवर्तित तथ्य: सत्यापित अभिलेख बताते हैं कि एक प्रस्तावित समय-सारिणी में भवन अधिकांश सप्ताह खाली रहेगा; समान व्यवहार या उपयोगिता को यांत्रिक बराबर हिस्से माने बिना पुनर्विचार करें।

अलग कागज पर लिखें। सभी प्रश्नों का प्रयास करने के बाद ही उत्तर-निर्देश देखें।

समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन

ये संकेतात्मक उत्तर हैं, एकमात्र स्वीकार्य शब्दांकन नहीं। सही अंतर, प्रासंगिक कारण और लागू करने योग्य उत्तर के लिए अंक दें।

Q1 • संकेतात्मक उत्तर

अनासक्ति निजी फल पर निर्भरता की जाँच करती है, कर्म छोड़ने को नहीं कहती। लोकसंग्रह व्यक्ति से आगे व्यापक हित की ओर ध्यान दिलाता है। विफल अधिकृत परीक्षण की समीक्षा जरूरी है, क्योंकि निष्प्रभावी उपाय लोगों पर बोझ डाल सकता है। विफलता स्वीकारना सेवा का संकल्प छोड़ना नहीं है।

अंक-विभाजन: अनासक्ति 1.5; लोकसंग्रह 1.5; समीक्षा का कारण 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: प्रेरणा और कर्म के व्यापक कारण को अलग करें। परिणाम-समीक्षा इस प्रकरण में उचित प्रयोग है, गीता में बताई आधुनिक प्रक्रिया का उद्धरण नहीं।

Q2 • संकेतात्मक उत्तर

गांधी के लिए साधन साध्य का स्वरूप गढ़ते हैं। जानबूझकर गलत सूचना सहयोग को छल पर टिकाती है और सत्यपूर्ण संबंध बिगाड़ती है। वास्तविक उद्देश्य समझाएँ, स्वैच्छिक भागीदारी आमंत्रित करें और निवासियों के साथ उपयोगी सहायता जुटाएँ। व्यावहारिक लाभ चुने तरीके का नैतिक दोष नहीं मिटाता।

अंक-विभाजन: साधन-साध्य तर्क 2; प्रकरण-साक्ष्य 1; रचनात्मक विकल्प 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: विकल्प बेईमान तरीका बदले, केवल उसे विनम्र शब्दों में न दोहराए। सत्यपूर्ण सहयोग से तत्काल सफलता की गारंटी न दें।

Q3 • संकेतात्मक उत्तर

बौद्ध दृष्टि मंशा जाँचती है और द्वेष के बजाय मैत्री तथा करुणा विकसित करती है। जैन दृष्टि वाणी और आचरण में अनुशासित अहिंसा पर जोर देती है। सत्यापित कदाचार का आनुपातिक, सत्यपूर्ण सुधार अपमान के बिना करें। दोनों उत्तरदायित्व का समर्थन कर सकती हैं, लेकिन उनके आधार अलग रहें।

अंक-विभाजन: बौद्ध कारण 1.5; जैन कारण 1.5; न्यायसंगत कदम 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: प्रत्येक परंपरा का उचित कारण दें। केवल “दोनों दया सिखाती हैं” अपर्याप्त है; उचित सुधार रद्द करना प्रश्न की माँग नहीं।

Q4 • संकेतात्मक उत्तर

कौटिल्य राजकीय परिश्रम और सुलभ सुनवाई को प्रजा के हित तथा प्रभावी शासन से जोड़ते हैं। आंबेडकर सामाजिक लोकतंत्र को स्वतंत्रता, समानता और बंधुत्व पर टिकाते हैं: पहुँच समान हैसियत का प्रश्न है, शासक की कृपा नहीं। अनुचित प्रवेश-बाधाएँ हटाकर पात्र आवेदकों के पंजीकरण और समीक्षा की भरोसेमंद प्रक्रिया बनाएँ।

अंक-विभाजन: कौटिल्य का आधार 1.5; आंबेडकर का आधार 1.5; संस्थागत उपाय 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: साझा सुधार से राजनीतिक आधार समान नहीं हो जाते। दो प्रसिद्ध नाम गिनाने के बजाय दोनों दृष्टियों में संस्था का महत्त्व समझाएँ।

Q5 • संकेतात्मक उत्तर

व्यावहारिक प्रज्ञा अच्छे उद्देश्य के लिए परिस्थिति की माँग परखती है। अपुष्ट आरोप में निष्पक्ष जाँच चाहिए, उपेक्षा और दंड का संख्यात्मक समझौता नहीं। उचित कारणों से आनुपातिक प्रतिक्रिया चुनना चरित्र व्यक्त और विकसित करता है। तत्काल खतरा सत्यापित होने पर प्रतिक्रिया बदलनी चाहिए।

अंक-विभाजन: व्यावहारिक प्रज्ञा 2; चयन और चरित्र 2; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: मध्य परिस्थिति के अनुरूप प्रतिक्रिया है, औसत दंड नहीं। उत्तर में विवेक, जानबूझकर किया चयन और चरित्र का संबंध स्पष्ट हो।

Q6 • संकेतात्मक उत्तर

सहयोग पाने के लिए जानबूझकर झूठा सेवा-वचन देने का कर्म-सूत्र सार्वभौम होने पर वचन की विश्वसनीयता मिटाता है; वह संगत सार्वभौम नियम नहीं बनता। छल आवेदक के निर्णय को अधिकारी के उद्देश्य के लिए नियंत्रित करता है। इससे व्यक्ति की विवेकपूर्ण स्वायत्तता के बजाय उसे केवल साधन बनाया जाता है।

अंक-विभाजन: सार्वभौम नियम 2; व्यक्ति साध्य 2; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: वचन देने की प्रथा में विरोध समझाएँ, केवल व्यापक बेईमानी के बुरे परिणाम नहीं। “केवल” महत्वपूर्ण है: ईमानदार सहयोग निषिद्ध नहीं।

Q7 • संकेतात्मक उत्तर

मिल के लिए सुरक्षा और भरोसेमंद अधिकार टिकाऊ कल्याण बढ़ाते हैं। आनंद की गुणवत्ता दोनों प्रकारों से परिचित सक्षम निर्णायक परखते हैं। निष्पक्ष निर्णय सभी प्रभावित हित देखता है। भीड़ की संख्या अकेले आनंद की गुणवत्ता, हानि की गंभीरता या भविष्य के लाभों की विश्वसनीयता नहीं बताती।

अंक-विभाजन: सुरक्षा 1.5; गुणवत्ता 1.5; संख्या से आगे तर्क 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: यह निष्कर्ष निकालें कि अधिकारी शिक्षा या पद से नागरिकों का मूल्य तय कर सकता है। सक्षम निर्णायक की तुलना अनुभूत आनंद की है, असमान नागरिक हैसियत की नहीं।

Q8 • संकेतात्मक उत्तर

गांधी का साधन-साध्य विचार झूठी सर्वसम्मति अस्वीकार करता है: छल वांछित सहयोगपूर्ण संबंध बिगाड़ता है। आंबेडकर का सामाजिक लोकतंत्र नवीनीकरण जाँचने का अलग कारण देता है: समान हैसियत प्रभावशाली पुराने समूहों की पहुँच पर निर्भर न रहे। मैं अनुमति के अनुसार स्वतः नवीनीकरण रोकूँगा, दोनों संघों को सुनूँगा, प्रासंगिक मानदंड प्रकाशित करूँगा और कारण दर्ज करूँगा। अधिकृत बारी-क्रम का परीक्षण तभी उचित है जब वास्तविक उपयोग और समान विचार संभव हों; समानता यांत्रिक बराबर हिस्से नहीं माँगती। सुलभ समीक्षा-मार्ग रखें और आपत्तियाँ सही दर्ज करें; पालन को सहमति न बताएँ। सत्यापित अभिलेख दिखाएँ कि प्रस्तावित समय-सारिणी में भवन अधिकतर सप्ताह खाली रहेगा तो दोनों समूहों की प्रमाणित उपलब्धता के अनुसार परीक्षण का बारी-क्रम बदलें। समझाएँ कि संशोधित तारीखें निष्पक्ष विचार कैसे बनाए रखती हैं। दोनों तर्क ईमानदार, समीक्षा योग्य प्रक्रिया का समर्थन कर सकते हैं, लेकिन गांधीवादी नैतिकता और आंबेडकर की लोकतांत्रिक दृष्टि समान नहीं हो जाती।

अंक-विभाजन: दो सही विचार 3; अलग तर्क और तुलना 2; तथ्य और व्यावहारिक निर्णय 3; सुरक्षा या पुनर्विचार 1; स्पष्टता 1

प्रतिक्रिया: नमूने में गांधी और आंबेडकर चुने गए हैं। गांधी-मिल उत्तर भी पूर्ण अंक पा सकता है, यदि साधन-साध्य तर्क की तुलना निष्पक्ष कल्याण, भरोसेमंद अपेक्षाओं और बहिष्कार के परिणामों से सही करे। दिए अधिकारों और तथ्यों से समर्थित दूसरी व्यावहारिक प्रक्रिया स्वीकारें; यही समय-सारिणी अनिवार्य न मानें। केवल नाम लिखने पर विचारकों के अंक न दें। निर्णय तथा सुरक्षा/पुनर्विचार की श्रेणियों में सुरक्षा-उपाय और बदले तथ्य पर प्रतिक्रिया, दोनों जाँचें; एक ही बिंदु के दो बार अंक न दें।

Sources and reading locations

The linked readings support the concepts and historical context. The cases, analogies, questions and model answers are original teaching material. Modern translations and commentaries are linked rather than reproduced. Checked 30 September 2026.

[RPSC RAS Mains syllabus 9 January 2026 page 5](#)

[Nicholas Sutton, Bhagavad-gita: The Oxford Centre for Hindu Studies Guide, 2016, Chapter 1, printed pages 30–31, PDF pages 38–39; karma-yoga's goal, printed page 46, PDF page 54](#)

[Gita 2.47, Swami Sivananda's translation, Gita Supersite](#)

[Gita 3.19, Swami Sivananda's translation on Gita Supersite](#)

[Gita 2.48, Swami Sivananda's translation, Gita Supersite](#)

[Gita 3.20, Sutton, printed page 57, PDF page 65; discussion on printed page 59, PDF page 67](#)

[verses 2.47–48 on printed page 44, PDF page 52](#)

[M K Gandhi, Hind Swaraj, chapter 17, definition of truth-force and the discussion immediately following it](#)

[M K Gandhi, Hind Swaraj, chapter 16, dialogue beginning with the Reader's defence of gaining a good end by any means](#)

[Constructive Programme, Communal Unity, opening two paragraphs](#)

[Constructive Programme, Village Sanitation](#)

[Constructive Programme, Economic Equality, opening three paragraphs](#)

[Charles Goodman, Ethics in Indian Buddhism, sections 1–2](#)

[Karaniya Metta Sutta, Sutta Nipata 1.8, Amaravati Sangha translation, passages on all beings and ill will](#)

[Nibbedhika Sutta, Anguttara Nikaya 6.63, section 5 on kamma, Thanissaro Bhikkhu translation](#)

[Marie-Hélène Gorisse, Jaina Philosophy, introduction and sections 1.2–1.3](#)

[Tattvartha Sutra, chapter 7, sutras 1–4, English rendering on Jainworld](#)

[Mark Owen Webb, Jain Philosophy, section 3, Ethics](#)

[Kautilya, Arthashastra, Book I chapters 7 and 19, R. Shamasastri translation, modernised electronic excerpt](#)

[Ambedkar's speech, Constituent Assembly debate of 25 November 1949, paragraphs 11.165.325–326](#)

[Aristotle, Nicomachean Ethics, Book I chapter 7, W. D. Ross translation](#)

[Aristotle, Nicomachean Ethics, Book II chapters 1 and 4](#)

[Aristotle, Nicomachean Ethics, Book VI chapters 5 and 12–13](#)

[Richard Kraut, Aristotle's Ethics, sections 5.1–5.3 and 6](#)

[Immanuel Kant, Groundwork of the Metaphysics of Morals, section I, T. K. Abbott translation titled Fundamental Principles](#)

[Robert Johnson and Adam Cureton, Kant's Moral Philosophy, sections 5–6 and 10](#)

[J. S. Mill, Utilitarianism, chapter II, opening account of utility and discussion of general happiness](#)

[David O. Brink, Mill's Moral and Political Philosophy, section 2.2](#)

स्रोत और पठन स्थान

संबद्ध पठन अवधारणाओं और ऐतिहासिक संदर्भ का आधार देता है। प्रकरण, उपमाएँ, प्रश्न और नमूना उत्तर मौलिक शिक्षण-सामग्री हैं। आधुनिक अनुवाद और टीकाएँ पुनर्प्रस्तुत करने के बजाय उनसे लिंक दिए गए हैं। जाँच 30 सितंबर 2026।

[आरपीएससी आरएस मुख्य पाठ्यक्रम 9 जनवरी 2026 पृष्ठ 5](#)

[निकोलस सटन, भगवद्गीता पर ऑक्सफर्ड सेंटर फॉर हिंदू स्टडीज़ की मार्गदर्शिका, 2016, अध्याय 1, मुद्रित पृष्ठ 30-31, पीडीएफ पृष्ठ 38-39; कर्मयोग का लक्ष्य, मुद्रित पृष्ठ 46, पीडीएफ पृष्ठ 54](#)

[गीता 2.47, गीता सुपरसाइट पर स्वामी शिवानन्द का अनुवाद](#)

[गीता 3.19, गीता सुपरसाइट पर स्वामी शिवानन्द का अनुवाद](#)

[गीता 2.48, गीता सुपरसाइट पर स्वामी शिवानन्द का अनुवाद](#)

[गीता 3.20, सटन, मुद्रित पृष्ठ 57, पीडीएफ पृष्ठ 65; चर्चा मुद्रित पृष्ठ 59, पीडीएफ पृष्ठ 67](#)

[श्लोक 2.47-48, मुद्रित पृष्ठ 44, पीडीएफ पृष्ठ 52](#)

[मोहनदास करमचंद गांधी, हिंद स्वराज, अध्याय 17, सत्य-बल की परिभाषा और उसके ठीक बाद की चर्चा](#)

[मोहनदास करमचंद गांधी, हिंद स्वराज, अध्याय 16, किसी भी साधन से अच्छा लक्ष्य पाने के पक्ष में पाठक के तर्क से शुरू होने वाला संवाद](#)

[रचनात्मक कार्यक्रम, सांप्रदायिक एकता, पहले दो अनुच्छेद](#)

[रचनात्मक कार्यक्रम, गाँवों की सफाई](#)

[रचनात्मक कार्यक्रम, आर्थिक समानता, पहले तीन अनुच्छेद](#)

[चार्ल्स गुडमैन, भारतीय बौद्ध नैतिकता, खंड 1-2](#)

[करणीय मेत्त सुत्त, सुत्तनिपात 1.8, अमरावती संघ का अनुवाद, सभी प्राणियों और द्वेष संबंधी अंश](#)

[निब्बेधिक सुत्त, अंगुत्तर निकाय 6.63, कर्म संबंधी खंड 5, ठानिस्सरो भिक्खु का अनुवाद](#)

[मारी-एलेन गोरिस, जैन दर्शन, परिचय तथा खंड 1.2-1.3](#)

[तत्त्वार्थसूत्र, अध्याय 7, सूत्र 1-4, जैनवर्ल्ड पर उपलब्ध अंग्रेजी प्रस्तुति](#)

[मार्क ओवेन वेब, जैन दर्शन, खंड 3, नैतिकता](#)

[कौटिल्य, अर्थशास्त्र, अधिकरण 1, अध्याय 7 और 19, आर. शामशास्त्री के अनुवाद का आधुनिकीकृत इलेक्ट्रॉनिक अंश](#)

[आंबेडकर का भाषण, संविधान सभा वाद-विवाद, 25 नवंबर 1949, अनुच्छेद 11.165.325-326](#)

[अरस्तू, निकोमाखीय नीतिशास्त्र, पुस्तक I अध्याय 7, डब्ल्यू डी रॉस का अनुवाद](#)

अरस्तू, निकोमाखीय नीतिशास्त्र, पुस्तक II अध्याय 1 और 4

अरस्तू, निकोमाखीय नीतिशास्त्र, पुस्तक VI अध्याय 5 और 12-13

रिचर्ड क्राउट, अरस्तू का नीतिशास्त्र, खंड 5.1-5.3 और 6

इमैनुएल कांट, नैतिकता की तत्त्वमीमांसा की आधारशिला, खंड I, टी के एबट का अनुवाद, अंग्रेजी शीर्षक Fundamental Principles

रॉबर्ट जॉनसन और ऐडम क्यूरटन, कांट का नैतिक दर्शन, खंड 5-6 और 10

जे एस मिल, उपयोगितावाद, अध्याय II, उपयोगिता का आरंभिक विवरण और सामान्य सुख की चर्चा

डेविड ओ ब्रिंक, मिल का नैतिक और राजनीतिक दर्शन, खंड 2.2