

Relationships integrity and public openness

संबंध सत्यनिष्ठा और सार्वजनिक पारदर्शिता

Three bilingual lessons with original cases and answered practice

मौलिक प्रकरणों और उत्तर सहित अभ्यास के साथ तीन द्विभाषी पाठ

Learn how personal responsibilities differ from entrusted public duties, why integrity and impartiality matter, and how public scrutiny can improve administration. Work through each case, reconsider changed facts and test your reasons before reading the answer.

सीखें कि निजी जिम्मेदारियाँ सौंपे सार्वजनिक कर्तव्य से कैसे अलग हैं, सत्यनिष्ठा और निष्पक्षता क्यों महत्वपूर्ण हैं और सार्वजनिक जाँच प्रशासन को कैसे सुधार सकती है। हर प्रकरण समझें, बदले तथ्य फिर परखें और उत्तर देखने से पहले अपने कारण जाँचें।

Study in either language. The main review is 20 marks: two 5-mark answers within 50 words and one 10-mark answer within 150 words. Three labelled alternate items are additional practice. Models, rubrics and feedback follow every scored task.

किसी भी भाषा में पढ़ें। मुख्य समीक्षा 20 अंकों की है: दो 5-अंकीय उत्तर 50 शब्दों में और एक 10-अंकीय उत्तर 150 शब्दों में। तीन चिह्नित वैकल्पिक प्रश्न अतिरिक्त अभ्यास हैं। हर अंकित कार्य के साथ नमूना, अंक विभाजन और प्रतिक्रिया है।

All cases and model answers are original. Case powers are fictional stipulations. Philosophical analyses, reform recommendations and statutory provisions are identified separately.

सभी प्रकरण और नमूना उत्तर मौलिक हैं। प्रकरणों के अधिकार काल्पनिक शर्तें हैं। दार्शनिक विश्लेषण, सुधार-सिफारिश और विधिक प्रावधानों की स्थिति अलग बताई गई है।

Free study material · Sources checked 30 September 2026

निःशुल्क अध्ययन सामग्री · स्रोत जाँच 30 सितंबर 2026

Find a section विषय खोजें

• 1 · Private relationships and public duties Managing conflicts of interest	3
• 1 · निजी संबंध और सार्वजनिक कर्तव्य हितों के टकराव का प्रबंधन.....	8
• 2 · Why integrity impartiality and non-partisanship matter.....	12
• 2 · सत्यनिष्ठा निष्पक्षता और दलगत निरपेक्षता का औचित्य.....	17
• 3 · Transparency media and bureaucracy in a liberal society	22
• 3 · उदार समाज में पारदर्शिता मीडिया और नौकरशाही.....	27
• 20-mark main review questions.....	31
• Main review answers and rubrics	32
• Alternate practice questions	34
• Alternate practice answers and rubrics	35
• 20 अंकों की मुख्य समीक्षा के प्रश्न.....	37
• मुख्य समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन	38
• वैकल्पिक अभ्यास प्रश्न	40
• वैकल्पिक अभ्यास के उत्तर और अंक विभाजन.....	41
• Sources and reading locations.....	43
• स्रोत और पठन स्थान	44

Before you begin

Helping a friend with your own time and using official authority for that friend need different reasons. Explain whose resources and responsibilities are involved. If this is clear, begin lesson 1; otherwise read its opening example slowly.

शुरू करने से पहले

अपने समय से मित्र की मदद और उसके लिए सरकारी अधिकार का प्रयोग अलग कारण माँगते हैं। बताएँ कि संसाधन और जिम्मेदारी किसकी है। यह स्पष्ट हो तो पाठ 1 शुरू करें; अन्यथा उसका आरंभिक उदाहरण ध्यान से पढ़ें।

Private relationships and public duties Managing conflicts of interest

What you will learn

Explain the ethical responsibilities of a personal relationship, identify when a public role creates a conflict of interest, and choose a safeguard that keeps both the decision and the work sound. Allow 35–45 minutes, including practice. Begin by asking: whose time, information or authority am I using?

Relationships create responsibilities

Meera promises to help her adult friend prepare for an interview on Sunday. Keeping that promise gives the friend a dependable basis for planning. If Meera becomes unavailable, she should say so promptly rather than invent an excuse. Listening carefully, giving honest feedback and keeping a confidence can each be forms of care. Care respects the friend's choices; it does not entitle Meera to control them or demand a favour in return.

These responsibilities arise partly from a relationship and a voluntary commitment. Meera need not offer every stranger the same Sunday afternoon. Yet friendship cannot justify helping someone deceive an interviewer or circulating another person's private story. Private relationships have ethical standards of their own: attentiveness, honesty, trustworthiness, consent and respect. Loyalty is valuable when it supports those standards, rather than becoming a demand to conceal harm.

Now suppose Meera is evaluating that friend's official application. Her assessment uses entrusted authority and affects other applicants. They are entitled to a decision on relevant public criteria, even though they are strangers to her. The question becomes whether she can justify the use of that authority to everyone affected. She may remain a caring friend while an authorised arrangement keeps her out of the affected assessment. This protects both relationships instead of asking one to secretly govern the other.

Philosophers debate the grounds and limits of special obligations. Our narrower conclusion is that private care can matter without giving its recipient a claim to favoured official treatment.

[Troy Jollimore, Impartiality, sections 5.2 and 6.1](#)

Identify the influence before judging the person

A conflict of interest exists when a private interest is linked to an official responsibility in a way that could improperly influence it. Diagnose four things: the decision, the officer's influence over it, the private interest, and the link between them. A relationship unrelated to the decision does not by itself establish a conflict.

The interest need not be money in the officer's pocket. Loyalty to an organisation, responsibility as its trustee, or a future employment prospect may matter. Equally, a conflict is not proof that a score was falsified. It identifies a situation requiring management before misconduct occurs. A sincere promise of fairness cannot remove an institutional risk by itself.

Three comparisons clarify the timing and evidence:

- An evaluator is already a trustee of an applicant organisation. Her present official role and organisational loyalty meet in the same decision: an actual conflict, even before biased action is proved
- The trustee has no evaluation role yet, but a proposed assignment would give her one: a potential conflict that can be managed in advance
- Credible information suggests the evaluator is the trustee, but checked records establish that they are different people: an initially apparent conflict based on mistaken identity, resolved through verification and reasoned clarification

Appearance means what a reasonably informed observer could infer from the facts. Any unsupported rumour is not enough to disqualify someone. As information improves, both the diagnosis and the response should improve. These distinctions draw on comparative guidance, not a Rajasthan service rule. [OECD conflict-of-interest guidelines, paragraphs 10–15 and section 2.1.2](#)

Make disclosure lead to a decision

Declaring an interest makes the risk visible to a person who can assess it. It neither erases the link nor confesses wrongdoing. The authorised manager must decide what arrangement protects independence. Relevant facts should be sufficient for that decision; declaration need not mean publishing every private detail.

Restricting access can prevent confidential material from travelling across the two roles. Reassignment or removal from the affected decision can prevent participation in discussion, scoring and influence. A written arrangement identifies who does the work instead, what access changes and when the arrangement will be reviewed. Each step should answer the particular risk rather than punish the mere existence of a relationship.

The OECD recommends considering management beyond declaration. India's Second Administrative Reforms Commission also recommended stronger conflict safeguards. These are, respectively, international guidance and a dated commission recommendation; the procedure used in our case is expressly fictional. [OECD, section 1.2.2; Second ARC, Ethics in Governance, sections 2.7.11–2.7.12, printed pages 44–45](#)

Worked case A volunteer trustee on a venue panel

A fictional district office is choosing a venue for an adult skills exhibition. Asha is on the evaluation panel and is also an unpaid trustee of a community trust offering a venue. The trust needs the hire income; Asha receives no payment. She promises honest scoring. No scores or confidential bids have been shared.

The written fictional procedure requires disclosure to an independent panel chair before access to bids. The chair may appoint an independent replacement and restrict Asha's access to this evaluation. The trust remains eligible under the ordinary published criteria. Asha cannot appoint her replacement, alter criteria, choose a winner or cancel the exhibition herself.

Reason through the decision. Asha's duty to assess all venues and her responsibility toward the trust currently intersect. The absence of personal payment does not dissolve that link. There is an actual conflict, but no evidence here of corrupt scoring. Early disclosure allows prevention while confidential information is still protected.

Asha should give the chair the relevant facts before accessing bids. The chair should arrange an independent replacement and remove her access and participation in the affected evaluation. Recording the arrangement makes responsibility clear and permits later checking. Asha should also avoid informal attempts to influence her replacement. The independent panel then evaluates the trust by the same published criteria as other bidders.

Rejecting the trust automatically would shift the consequence of Asha's role onto an otherwise eligible applicant. Leaving her in place merely because she declared the role would leave the influence unmanaged. Independent reassignment protects the trust's fair chance and the event's continuity. The chair should verify that access changed, a replacement took charge and any change in the relationship is reviewed.

When a fact changes

Variation 1. Asha is only a trustee; a proposed assignment would place her on the panel. This is a potential conflict in the specified decision. She should disclose before taking up the role so the chair can plan a different allocation. There is no basis for alleging that she has already manipulated a score.

Variation 2. Records show that the trust's trustee is a different Asha. The panel member has no connection. The shared name initially produced a credible complaint and an apparent conflict; verification resolves that appearance. The chair should verify identity, record the finding and explain the relevant correction through the authorised channel. Continuing exclusion automatically would ignore the new facts. The response may be revised without revealing unrelated private details.

Build the reasoning before naming the safeguard

A useful answer connects the public purpose to a fact and then to a remedy: "All applicants deserve an independent assessment; this evaluator owes responsibilities to an applicant; the chair should separate her from the affected assessment and keep the work moving." Simply writing "integrity, transparency, recusal" leaves the decisive link unexplained.

A useful analogy and its limit

Imagine two separate keys: one opens your own cupboard; the other opens a shared store you manage for a group. Lending your own umbrella to a friend can express care. Giving the friend preferential access to the group's stock requires the group's authorised criteria. The analogy clarifies whose resources are entrusted. Its limit is that real conflicts can concern influence or loyalty without any physical object changing hands; a locked cupboard alone cannot manage them.

Quick reference

- Private care: keep commitments, speak honestly, respect confidence and autonomy
- Public role: justify entrusted power to all affected people
- Diagnose: decision → influence → private interest → relevant link
- Actual is present; potential depends on a future role; apparent requires checking the reasonable appearance
- Declare → independent assessment → authorised separation or other proportionate control → record and review
- Protect the decision, the applicant's fair chance and continuity together

Check your understanding

Check 1. Why can giving a friend your own evening time be defensible while giving the friend confidential venue bids is not?

Answer and criterion. Your evening is a personal resource, and care or a promise can justify giving it to a friend. Confidential bids are entrusted for a public assessment; sharing them gives an unfair advantage and breaches that responsibility. Credit both the role distinction and the reason. Private help still requires honesty and respect for confidence.

Check 2. Classify the base case, the proposed-assignment variant and the verified mistaken-identity variant; give the decisive fact in each.

Answer and criterion. The base case is actual: Asha already evaluates an applicant trust to which she owes responsibilities. The proposed assignment creates a potential conflict: that official role is still future. Verified mistaken identity explains an apparent conflict: the supposed link is absent. No personal payment is needed for the first diagnosis.

Check 3. A colleague says "I declared my interest, so I may decide." What step is missing and why?

Answer and criterion. An authorised independent assessment and management decision is missing. Declaration alerts the manager; it does not itself restrict access or influence. Credit a specific control matched to the link, with work allocated to someone else where needed. Do not infer misconduct simply from disclosure.

Check 4. Explain one way to protect both public confidence and the trust's fair chance without cancelling the exhibition.

Answer and criterion. The independent chair appoints a replacement and restricts Asha's participation and access. The remaining panel applies unchanged published criteria to the trust and other applicants. The chair records and reviews the arrangement. This manages Asha's role without prejudging the trust or stopping the exhibition.

Mains practice 5 marks 50 words

Why is Asha's unpaid trusteeship a conflict of interest, and why is disclosure alone insufficient? State one authorised safeguard.

Illustrative answer. Asha's responsibility to the trust intersects with her official evaluation, despite no payment. Disclosure identifies but does not remove that influence. The independent chair should replace her and restrict affected access, while assessing the trust under ordinary criteria. This protects impartiality without presuming corruption.

Rubric. Role-interest link beyond personal payment 2; Reason disclosure alone is insufficient 1; Appropriate authorised safeguard 1; Clarity within 50 words 1

Accepted alternatives. An equivalent answer may emphasise loyalty, institutional independence or public confidence, provided it identifies the present role link. Authorised removal from the affected decision is acceptable wording for replacement; merely promising honesty is not a safeguard.

Repair a weak answer. "She is unpaid, so there is no conflict" overlooks organisational responsibilities. Add the decision-interest link, explain the remaining influence after disclosure and name the independent chair's control.

निजी संबंध और सार्वजनिक कर्तव्य हितों के टकराव का प्रबंधन

आप क्या सीखेंगे

निजी संबंध की नैतिक जिम्मेदारियाँ समझें, पहचानें कि सार्वजनिक भूमिका कब हितों का टकराव बनाती है, और ऐसा उपाय चुनें जो निर्णय तथा काम, दोनों को सही रखे। अभ्यास सहित लगभग 35–45 मिनट दें। शुरुआत इस प्रश्न से करें: मैं किसका समय, सूचना या अधिकार इस्तेमाल कर रहा हूँ?

संबंध जिम्मेदारियाँ पैदा करते हैं

मीरा अपनी वयस्क मित्र से रविवार को साक्षात्कार की तैयारी में मदद करने का वादा करती है। वादा निभाने से मित्र भरोसे के साथ अपना समय तय कर सकती है। मीरा उपलब्ध न रहे तो बहाना गढ़ने के बजाय समय पर बताए। ध्यान से सुनना, ईमानदार प्रतिक्रिया देना और विश्वास में कही बात सुरक्षित रखना, सभी देखभाल के रूप हो सकते हैं। देखभाल मित्र के चुनाव का सम्मान करती है; उससे मीरा को नियंत्रण करने या बदले में एहसान माँगने का अधिकार नहीं मिलता।

ये जिम्मेदारियाँ कुछ हद तक संबंध और स्वेच्छा से किए वादे से आती हैं। मीरा हर अपरिचित को वही रविवार देने के लिए बाध्य नहीं है। फिर भी मित्रता साक्षात्कार में छल की मदद करने या किसी और की निजी बात फैलाने को उचित नहीं बनाती। निजी संबंधों की अपनी नैतिक कसौटियाँ हैं: ध्यान, ईमानदारी, विश्वसनीयता, सहमति और सम्मान। निष्ठा तब मूल्यवान है जब इनका साथ दे, न कि हानि छिपाने की माँग बन जाए।

अब मानें कि मीरा उसी मित्र के सरकारी आवेदन का मूल्यांकन कर रही है। उसका निर्णय सौंपे गए अधिकार का प्रयोग है और अन्य आवेदकों को प्रभावित करता है। अपरिचित होने पर भी वे प्रासंगिक सार्वजनिक मानदंडों पर निर्णय के हकदार हैं। प्रश्न है कि क्या मीरा अधिकार के इस प्रयोग का औचित्य सभी प्रभावित लोगों को दे सकती है। वह देखभाल करने वाली मित्र बनी रह सकती है, जबकि अधिकृत व्यवस्था उसे संबंधित मूल्यांकन से अलग रखे। इससे दोनों संबंध सुरक्षित होते हैं; एक चुपके से दूसरे को नियंत्रित नहीं करता।

विशेष दायित्वों के आधार और सीमा पर दार्शनिक मतभेद हैं। हमारा सीमित निष्कर्ष है कि निजी देखभाल महत्वपूर्ण हो सकती है, लेकिन उससे किसी को सरकारी व्यवहार में विशेष लाभ का दावा नहीं मिलता। [ट्रॉय जॉलिमोर, निष्पक्षता, खंड 5.2 और 6.1](#)

व्यक्ति पर फैसला करने से पहले प्रभाव का संबंध पहचानें

हितों का टकराव, जिसे हित-संघर्ष भी कहते हैं, तब होता है जब निजी हित किसी सरकारी जिम्मेदारी से इस तरह जुड़ता है कि उसे अनुचित रूप से प्रभावित कर सकता है। चार बातें पहचानें: निर्णय, उस पर अधिकारी का प्रभाव, निजी हित और दोनों का संबंध। निर्णय से असंबंधित परिचय अपने आप टकराव सिद्ध नहीं करता।

हित केवल अधिकारी की जेब में आने वाला पैसा नहीं है। संस्था के प्रति निष्ठा, उसके न्यासी का दायित्व या भविष्य की नौकरी की संभावना भी महत्वपूर्ण हो सकती है। इसी तरह टकराव का अर्थ यह प्रमाण नहीं कि अंक झूठे बनाए गए। यह ऐसी स्थिति पहचानता है जिसका कदाचार से पहले प्रबंधन करना चाहिए। निष्पक्ष रहने का सच्चा वादा अकेले संस्थागत जोखिम नहीं मिटाता।

तीन तुलनाएँ समय और प्रमाण का अंतर स्पष्ट करती हैं:

- मूल्यांकनकर्ता पहले से आवेदक संस्था की न्यासी है। वर्तमान सरकारी भूमिका और संस्था के प्रति निष्ठा एक ही निर्णय में मिलती हैं: यह वास्तविक हित-टकराव है, भले पक्षपाती कार्य सिद्ध न हो

- न्यासी को अभी मूल्यांकन की भूमिका नहीं मिली, लेकिन प्रस्तावित कार्य-वितरण से मिलेगी: यह संभावित हित-टकराव है, जिसका पहले प्रबंधन हो सकता है
- विश्वसनीय सूचना से मूल्यांकनकर्ता ही न्यासी लगती है, पर जाँचे अभिलेख दोनों को अलग व्यक्ति सिद्ध करते हैं: गलत पहचान से शुरू में प्रतीत हुआ हित-टकराव सत्यापन और कारणयुक्त स्पष्टीकरण से दूर होता है

यहाँ प्रतीति का अर्थ है कि तथ्यों से एक समुचित जानकारी वाला विवेकशील व्यक्ति क्या समझ सकता है। किसी भी निराधार अफवाह से व्यक्ति को अयोग्य नहीं माना जा सकता। जानकारी सुधरने पर पहचान और उपाय भी सुधरने चाहिए। ये अंतर तुलनात्मक मार्गदर्शन से लिए गए हैं, राजस्थान की सेवा-विधि से नहीं। [ओईसीडी हित-टकराव मार्गदर्शिका, अनुच्छेद 10-15 और खंड 2.1.2](#)

हित की घोषणा के बाद प्रबंधन का निर्णय हो

हित बताने से जोखिम उस व्यक्ति के सामने आता है जो उसका आकलन कर सकता है। इससे न हित का संबंध मिटता है, न गलत आचरण स्वीकार होता है। अधिकृत पर्यवेक्षक को तय करना होगा कि कौन-सी व्यवस्था निर्णय की स्वतंत्रता बचाएगी। इस निर्णय के लिए संबंधित तथ्य पर्याप्त हों; घोषणा का अर्थ हर निजी बात सार्वजनिक करना नहीं है।

सूचना तक पहुँच सीमित करने से गोपनीय सामग्री दो भूमिकाओं के बीच जाने से बच सकती है। कार्य किसी और को सौंपने या संबंधित निर्णय से अलग करने पर चर्चा, अंक देने और प्रभाव डालने से दूरी बनती है। लिखित व्यवस्था बताए कि काम कौन करेगा, पहुँच में क्या बदलाव होगा और समीक्षा कब होगी। हर कदम विशिष्ट जोखिम का उत्तर हो, केवल संबंध होने की सजा नहीं।

ओईसीडी घोषणा के अतिरिक्त प्रबंधन पर विचार करने की सिफारिश करता है। भारत के द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग ने भी हित-टकराव के बेहतर सुरक्षा-उपाय सुझाए थे। ये क्रमशः अंतरराष्ट्रीय मार्गदर्शन और तत्कालीन आयोग की सिफारिश हैं; हमारे प्रकरण की प्रक्रिया स्पष्ट रूप से काल्पनिक है। [ओईसीडी, खंड 1.2.2; द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, शासन में नैतिकता, खंड 2.7.11-2.7.12, मुद्रित पृष्ठ 44-45](#)

हल किया प्रकरण स्थल समिति में स्वयंसेवी न्यासी

एक काल्पनिक जिला कार्यालय वयस्कों की कौशल प्रदर्शनी के लिए स्थल चुन रहा है। आशा मूल्यांकन समिति की सदस्य और एक स्थल प्रस्तावित करने वाले सामुदायिक न्यास की अवैतनिक न्यासी भी है। न्यास को किराये की आय चाहिए; आशा को व्यक्तिगत भुगतान नहीं मिलेगा। वह ईमानदार अंक देने का वादा करती है। अभी अंक या गोपनीय प्रस्ताव साझा नहीं हुए हैं।

काल्पनिक लिखित प्रक्रिया में प्रस्ताव देखने से पहले स्वतंत्र समिति-अध्यक्ष को हित बताना जरूरी है। अध्यक्ष स्वतंत्र स्थानापन्न नियुक्त कर सकता है और इस मूल्यांकन तक आशा की पहुँच सीमित कर सकता है। न्यास सामान्य प्रकाशित मानदंडों के अनुसार पात्र बना रहता है। आशा स्वयं स्थानापन्न नियुक्त नहीं कर सकती, मानदंड बदल नहीं सकती, विजेता चुन नहीं सकती या प्रदर्शनी रद्द नहीं कर सकती।

निर्णय का तर्क। सभी स्थलों को परखने का आशा का कर्तव्य और न्यास के प्रति उसका दायित्व अभी एक जगह मिलते हैं। व्यक्तिगत भुगतान न मिलने से यह संबंध नहीं मिटता। वास्तविक हित-टकराव है, लेकिन यहाँ भ्रष्ट अंकांकन का प्रमाण नहीं है। जल्दी हित बताने से गोपनीय सूचना सुरक्षित रहते ही रोकथाम हो सकती है।

आशा प्रस्ताव देखने से पहले अध्यक्ष को संबंधित तथ्य बताए। अध्यक्ष स्वतंत्र स्थानापन्न की व्यवस्था करे और संबंधित मूल्यांकन में उसकी पहुँच तथा भागीदारी हटाए। व्यवस्था दर्ज करने से जिम्मेदारी स्पष्ट होगी और बाद में जाँच संभव होगी। आशा स्थानापन्न को अनौपचारिक रूप से प्रभावित करने की कोशिश भी न करे। स्वतंत्र समिति तब न्यास को अन्य प्रस्तावकों जैसे प्रकाशित मानदंडों से परखे।

न्यास को स्वतः निकाल देने पर आशा की भूमिका का परिणाम अन्यथा पात्र आवेदक को भुगतना पड़ेगा। केवल हित घोषित करने के कारण आशा को बनाए रखने से प्रभाव का जोखिम बना रहेगा। स्वतंत्र पुनः कार्य-वितरण न्यास का उचित अवसर और कार्यक्रम की निरंतरता बचाता है। अध्यक्ष जाँचे कि पहुँच बदली, स्थानापन्न ने जिम्मेदारी ली और संबंध बदलने पर समीक्षा होती है।

तथ्य बदलने पर

रूपांतर 1। आशा अभी केवल न्यासी है; प्रस्तावित कार्य-वितरण उसे समिति में जाएगा। निर्दिष्ट निर्णय में यह संभावित हित-टकराव है। भूमिका लेने से पहले हित बताए ताकि अध्यक्ष अलग कार्य-वितरण तय कर सके। यह आरोप लगाने का आधार नहीं है कि वह पहले ही अंक बदल चुकी है।

रूपांतर 2। अभिलेख दिखाते हैं कि न्यास की न्यासी दूसरी आशा है। समिति-सदस्य का कोई संबंध नहीं है। समान नाम से शुरू में विश्वसनीय शिकायत और प्रतीत होने वाला टकराव पैदा हुआ; सत्यापन वह आशंका दूर करता है। अध्यक्ष पहचान जाँचे, निष्कर्ष दर्ज करे और अधिकृत माध्यम से संबंधित सुधार समझाए। स्वतः अलग रखे रहना नए तथ्यों की उपेक्षा होगी। असंबंधित निजी जानकारी बताए बिना उपाय बदला जा सकता है।

उपाय का नाम देने से पहले तर्क बनाएँ

अच्छा उत्तर सार्वजनिक उद्देश्य को तथ्य और फिर उपाय से जोड़ता है: “सभी आवेदकों का स्वतंत्र मूल्यांकन होना चाहिए; इस मूल्यांकनकर्ता का एक आवेदक के प्रति दायित्व है; अध्यक्ष उसे संबंधित निर्णय से अलग करके काम जारी रखे।” केवल “सत्यनिष्ठा, पारदर्शिता, निर्णय से अलग होना” लिखने पर निर्णायक संबंध अनकहा रह जाता है।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

दो अलग चाबियाँ सोचें: एक अपनी अलमारी खोलती है, दूसरी समूह का साझा भंडार, जिसकी देखरेख आपको सौंपी गई है। मित्र को अपना छाता देना देखभाल हो सकती है। साझा सामान में उसे विशेष पहुँच देने के लिए समूह के अधिकृत मानदंड चाहिए। उपमा स्पष्ट करती है कि संसाधन किसके हैं। इसकी सीमा है कि वास्तविक टकराव प्रभाव या निष्ठा से भी जुड़ सकता है, बिना कोई वस्तु देने के; केवल अलमारी बंद करना उसका प्रबंधन नहीं है।

त्वरित पुनरावृत्ति

- निजी देखभाल: वादा निभाएँ, सच बोलें, विश्वास और स्वायत्तता का सम्मान करें
- सार्वजनिक भूमिका: सौंपे अधिकार का औचित्य सभी प्रभावित लोगों को दें
- पहचानें: निर्णय → प्रभाव → निजी हित → प्रासंगिक संबंध
- वास्तविक टकराव वर्तमान है; संभावित भविष्य की भूमिका पर निर्भर है; प्रतीत होने वाले टकराव में उचित आशंका जाँचें
- हित बताएँ → स्वतंत्र आकलन → अधिकृत अलगाव या जोखिमानुकूल उपाय → अभिलेख और समीक्षा
- निर्णय, आवेदक का उचित अवसर और काम की निरंतरता, तीनों बचाएँ

अपनी समझ जाँचें

जाँच 1. मित्र को अपना शाम का समय देना उचित हो सकता है, पर उसे गोपनीय स्थल-प्रस्ताव देना क्यों उचित नहीं?

उत्तर और कसौटी। शाम का समय आपका निजी संसाधन है; देखभाल या वादा उसे मित्र को देने का कारण हो सकता है। गोपनीय प्रस्ताव सार्वजनिक मूल्यांकन के लिए सौंपे गए हैं; उन्हें बाँटना अनुचित लाभ और जिम्मेदारी का उल्लंघन है। भूमिका का अंतर और उसका कारण, दोनों जरूरी हैं। निजी मदद में भी ईमानदारी और विश्वास का सम्मान चाहिए।

जाँच 2. मूल प्रकरण, प्रस्तावित नियुक्ति और सत्यापित गलत पहचान वाले रूपांतर का वर्गीकरण करें; प्रत्येक में निर्णायक तथ्य बताएँ।

उत्तर और कसौटी। मूल प्रकरण वास्तविक है: आशा उस आवेदक न्यास का मूल्यांकन करती है जिसके प्रति उसका दायित्व है। प्रस्तावित नियुक्ति में संभावित टकराव है: सरकारी भूमिका अभी भविष्य में है। सत्यापित गलत पहचान प्रतीत होने वाले टकराव को स्पष्ट करती है: माना गया संबंध मौजूद नहीं है। पहले वर्गीकरण के लिए व्यक्तिगत भुगतान जरूरी नहीं है।

जाँच 3. सहकर्मी कहता है, “मैंने हित बता दिया, इसलिए निर्णय कर सकता हूँ।” कौन-सा कदम और उसका कारण गायब है?

उत्तर और कसौटी। अधिकृत स्वतंत्र आकलन और प्रबंधन का निर्णय गायब है। घोषणा पर्यवेक्षक को सावधान करती है; अपने आप पहुँच या प्रभाव नहीं हटाती। संबंध के अनुरूप ठोस उपाय बताएँ और जरूरत पर काम किसी अन्य को सौंपें। केवल घोषणा से कदाचार न मानें।

जाँच 4. प्रदर्शनी रद्द किए बिना जनविश्वास और न्यास के उचित अवसर, दोनों की रक्षा का एक तरीका समझाएँ।

उत्तर और कसौटी। स्वतंत्र अध्यक्ष स्थानापन्न नियुक्त करे और आशा की भागीदारी तथा पहुँच सीमित करे। शेष समिति न्यास और अन्य आवेदकों पर वही प्रकाशित मानदंड लगाए। अध्यक्ष व्यवस्था दर्ज करके समीक्षा करे। इससे न्यास पर पहले से फैसला किए या प्रदर्शनी रोके बिना आशा की भूमिका का प्रबंधन होता है।

मुख्य परीक्षा अभ्यास 5 अंक 50 शब्द

आशा की अवैतनिक न्यासी-भूमिका हितों का टकराव क्यों है और केवल हित बताना पर्याप्त क्यों नहीं? एक अधिकृत उपाय बताएँ।

संकेतात्मक उत्तर। भुगतान न मिलने पर भी न्यास का दायित्व आशा के सरकारी मूल्यांकन से टकराता है। घोषणा प्रभाव पहचानती है, मिटाती नहीं। स्वतंत्र अध्यक्ष उसे बदलकर संबंधित पहुँच सीमित करे; न्यास सामान्य मानदंडों से परखा जाए। इससे भ्रष्टाचार मान लिए बिना निष्पक्षता बचती है।

अंक विभाजन। व्यक्तिगत भुगतान से आगे भूमिका और हित का संबंध 2; घोषणा अकेले अपर्याप्त होने का कारण 1; उचित अधिकृत उपाय 1; 50 शब्दों में स्पष्टता 1

स्वीकार्य विकल्प। समकक्ष उत्तर निष्ठा, संस्थागत स्वतंत्रता या जनविश्वास पर बल दे सकता है, यदि वर्तमान भूमिका और हित का संबंध स्पष्ट हो। स्थानापन्न के लिए संबंधित निर्णय से अधिकृत अलगाव कहना स्वीकार्य है; केवल ईमानदारी का वादा सुरक्षा-उपाय नहीं है।

कमजोर उत्तर सुधारें। “उसे भुगतान नहीं मिलता, इसलिए टकराव नहीं है” संस्थागत दायित्व भूलता है। निर्णय और हित का संबंध जोड़ें, घोषणा के बाद बचा प्रभाव समझाएँ और स्वतंत्र अध्यक्ष का उपाय बताएँ।

Lesson 2 · English

Why integrity impartiality and non-partisanship matter

What you will learn

Give distinct reasons for integrity, impartiality and non-partisanship; use them to distinguish evidence-based revision, relevant need and lawful democratic direction from opportunism, favouritism and partisan pressure.

Allow about 40–50 minutes, including practice. Pause after the three arguments if useful. Ask why fair treatment is owed, not merely whether it is good.

Three values ask different questions

Integrity asks whether commitments, reasons and conduct fit together in a defensible way.

Impartiality asks which differences between people or claims should count in this decision. **Non-partisanship** asks whether official judgement serves the public role rather than a party's advantage. The Hindi syllabus uses असंलिप्तता for non-partisanship, not Gita detachment or foreign-policy non-alignment. One act can violate all three values for different reasons.

A report that quietly removes inconvenient evidence from one neighbourhood may misrepresent an investigation, exclude people on an irrelevant basis and favour a political side. Identifying each failure helps explain the remedy.

Integrity preserves a commitment while allowing correction

Philosophical accounts of integrity differ. Some emphasise an integrated character or enduring commitments; others give greater weight to the quality of what a person stands for and the way that judgement is offered to others. The Stanford discussion of Cheshire Calhoun's account connects integrity with taking one's judgement seriously in shared deliberation. Mere stubborn consistency is not an adequate account of public integrity. [Cox, La Caze and Levine, Integrity, introduction and section 4](#)

For this lesson, use a defensible public-role argument. People must be able to rely on an officer's stated reasons as genuine reasons, rather than temporary language that changes with whoever can reward the officer. A commitment to accurate reporting should therefore survive embarrassment or inconvenience. But that commitment requires a mistaken estimate to change when better evidence arrives. The purpose stays stable while the belief is corrected.

An analyst predicts 200 applications daily, overlooking time needed to verify records. A checked trial reveals the omission. Publishing a corrected estimate can express integrity; retaining 200 merely to look consistent protects appearances. Quietly lowering the estimate because a bonus depends on exceeding it would require a different explanation.

Sincerity concerns believing what one says, though that belief may be mistaken. Reputation concerns others' approval, which a misleading report might attract. On the selected account, integrity requires defensible reasons and conduct, including honest correction. These are different standards, not a claim that all philosophers define integrity alike.

Impartiality needs relevant criteria rather than identical treatment

Moral impartiality is closely connected with equal standing. It does not follow that every difference in treatment is wrong. The relevant question is whether a difference can be justified for the decision being made. The Stanford entry also distinguishes impartiality from emotional indifference and examines responsibilities arising from personal relationships. [Jollimore, Impartiality, sections 2.3, 5.2 and 6.1](#)

An administrative argument can begin with people having equal importance as claimants. Entrusted resources should not be allocated merely because the officer likes some claimants more. The criteria must instead connect with a publicly defensible purpose and apply consistently to comparable situations.

If the task is to assess gaps in transport access, the absence of a usable service may matter. A person's friendship with the analyst does not establish such a gap. Conversely, assigning exactly the same response to areas with materially different needs can ignore the very purpose of the assessment. Equal standing is compatible with different responses when the difference is relevant and supported.

This does not make "need" a magic word. Ask what evidence establishes it, whether the criterion fits the task, and whether the same standard would be applied to an unfamiliar or politically disliked area. Sympathy may direct attention to a neglected problem; it should not replace checking the facts. An applicant can be heard patiently without being promised a preferred result.

Non-partisanship joins professional judgement to democratic responsibility

Non-partisanship means excluding party advantage from the professional use of public authority. It does not require civil servants to have no judgement, nor does it turn an officer's preference into a veto over a competent elected authority.

The Second Administrative Reforms Commission distinguishes political neutrality from programme neutrality. Its account calls for frank advice while policy is considered and earnest implementation after a decision, while recognising distinct statutory responsibilities. This is the Commission's analysis, not a newly enacted service rule. [Second ARC, Tenth Report, sections 15.4.1.3–15.4.3.1, printed pages 275–277, PDF pages 300–301](#)

The public-role justification has two sides. Decision-makers need honest professional information, including unwelcome findings. People also need an administration that continues to serve them when elected governments change. Secret obstruction because an officer dislikes a lawful policy defeats that responsibility. Distorting evidence to please a political actor defeats it from the other direction.

Implementing a lawful policy does not authorise false records. Ravi's powers and review channel below are fictional case stipulations, not a universal procedure or a claim that existing policies are beyond moral criticism.

Turn each value into a reason

A useful answer connects a principle, a relevant fact, a judgement and a safeguard. For example: a report must honestly represent its evidence; some responses are inconvenient; inconvenience does not justify hiding them; retain the responses and document the analysis. The safeguard makes the reason inspectable.

Explain justified reliance, equal standing and the entrusted role separately. Repeating a trust slogan or citing a famous thinker does not supply the missing argument.

Worked case A credible bus consultation

In a fictional city, an elected authority lawfully approves an evening-bus pilot. Analyst Ravi prefers a daytime pilot. His report must assess routes using published service-need and feasibility criteria. Verified records show that adults on late shifts lack an alternative on one route. An informal political aide asks him to omit inconvenient responses from an opposition-leaning area and call the remaining responses the whole consultation.

The fictional protocol requires a complete evidence register, balanced analysis and recorded reasons. Ravi may verify evidence, state professional reservations, request clarification and report interference to an independent review officer. The aide cannot amend the protocol. Ravi cannot cancel the pilot or secretly substitute a daytime policy.

Step 1 Separate the decisions. Ravi's preference does not settle the city's lawful choice. His evidence task is to represent the consultation fairly and apply the published criteria, rather than demonstrate loyalty to the aide or to his own proposal.

Step 2 Give three distinct reasons. Integrity requires the report to match the inquiry it claims to describe. Impartiality excludes party preference as a basis for suppressing responses. Non-partisanship requires professional service to the public decision, not selective evidence for a political advantage. The late-shift gap matters because it relates to the stated service criterion, not because of how the area votes.

Step 3 Prepare an honest report. Keep the complete register, verify the relevant transport facts, and explain both supporting and contrary evidence. If duplicate or irrelevant submissions are excluded under a valid analytic rule, record that rule and apply it across areas. Do not disguise a political filter as data cleaning. Note feasibility limits rather than imply that need alone decides the final route.

Step 4 Use the permitted response. Decline the requested misrepresentation, record what clarification was sought, and use the independent review channel for the interference. State professional reservations honestly while continuing the assigned assessment of the lawful pilot. The case does not guarantee protection from retaliation; it supplies an accountable route, not a promise about the outcome.

Change the evidence without changing the standard

A reliable timetable check now establishes that a usable late-night alternative already serves the route. Ravi should revise the claimed access gap, preserve the correction trail and reassess the route against the same need and feasibility criteria. This fact does not automatically settle every aspect of the route decision. It does remove the basis for the earlier assertion that no alternative exists.

The change can preserve integrity because the commitment was to accurate assessment, not to defending a particular conclusion. Refusing to update would turn consistency into an obstacle to the public purpose.

Change the lawful policy without changing the professional role

Now suppose the competent elected authority considers the full report and lawfully replaces the evening pilot with a daytime pilot. It orders neither false records nor unequal access. Ravi should implement the revised decision professionally and retain his honest advice and the reasons recorded. He need not invent disagreement merely because the new decision happens to match his preference.

Political neutrality does not require obstruction. Nor does this answer justify obeying any future instruction: a later demand to falsify findings would raise a different issue. Keep the justification tied to the facts supplied.

A useful analogy and its limit

A surveyor may correct a map when checked measurements reveal an error, while remaining committed to accurate mapping. Refusing to move a line merely to look consistent confuses the map with that commitment. Likewise, evidence-based revision can express integrity. Limit: a moral judgement involves people, contested reasons and institutional duties, not just measurements; the analogy does not provide an automatic answer to every ethical dispute.

Quick reference

- Integrity: stable defensible commitments can require revision of a mistaken belief
- Impartiality: equal standing, task-relevant criteria and consistent comparison; not identical outcomes
- Non-partisanship: frank advice and professional implementation of lawful policy, without party-based distortion
- Ask what the fact proves: need and feasibility are different questions
- Complete the reason chain: principle, relevant fact, judgement, safeguard
- Preserve evidence, explain exclusions and use the stated review route
- A personal preference is neither an official instruction nor an unlimited veto

Check your understanding

Check 1. A writer corrects a published estimate after checking new evidence. Explain why this need not be a loss of integrity.

Answer. The commitment to accuracy can stay stable while the estimate changes. A visible evidence-based correction acknowledges the reason for revision; convenient concealment hides it.

Correctness criterion. Distinguish an enduring purpose from a revisable factual belief. Mere consistency is not enough.

Check 2. Give a separate premise-and-reason argument for integrity, impartiality and non-partisanship in Ravi's case.

Answer. An honest report must represent the inquiry, so hidden omission misdescribes the evidence. Equal standing requires task-relevant criteria, so presumed party preference cannot decide whose response counts. Entrusted professional authority serves the public decision, so evidence must not be reshaped for party advantage.

Correctness criterion. Give three different grounds linked to the case. One repeated trust slogan does not answer all three.

Check 3. Why can lack of a usable late-night alternative count while the neighbourhood's presumed party preference cannot?

Answer. The first bears on the published service-need criterion. The second does not establish transport need or feasibility. Relevant differences may justify different service responses while residents retain equal standing.

Correctness criterion. Explain the connection with the task; do not assume every unequal allocation is unfair.

Check 4. Contrast refusal to falsify evidence with refusal to implement a lawful policy merely because one dislikes it.

Answer. Refusing falsification protects the required truthful report. A personal dislike does not give Ravi authority to replace a competent lawful policy decision. He should give frank advice, perform the assigned role and use the specified review channel for interference.

Correctness criterion. Distinguish the public role, the actual instruction and the available authority. Do not invent a disciplinary outcome.

Mains writing practice

Original practice question: 5 marks, 50 words. Explain why non-partisanship requires both honest advice and faithful implementation of a lawful policy. Use one fact from Ravi's case.

Illustrative answer. Non-partisanship serves entrusted public authority rather than party advantage. Honest advice gives elected decision-makers reliable evidence; faithful implementation respects their lawful policy choice. Ravi should retain inconvenient consultation responses while assessing the approved evening pilot. His preference for daytime service neither permits falsification nor creates a personal veto.

Marking guide. Public-role or democratic justification 2; distinction between advice, implementation and partisan distortion 1; accurate case application 1; clarity within 50 words 1. Credit another defensible case fact with the same distinction. "Obey the government" alone misses truthful advice and the limits of the instruction. This is original practice, not an official RPSC question.

सत्यनिष्ठा निष्पक्षता और दलगत निरपेक्षता का औचित्य

इस पाठ में क्या सीखेंगे

सत्यनिष्ठा, निष्पक्षता और दलगत निरपेक्षता के अलग औचित्य दें; इनके आधार पर साक्ष्य-सम्मत संशोधन, प्रासंगिक जरूरत और विधिसम्मत लोकतांत्रिक निर्देश को अवसरवाद, पक्षपात तथा दलगत दबाव से अलग करें।

अभ्यास सहित लगभग 40-50 मिनट रखें। तीन तर्क समझने के बाद जरूरत हो तो विराम लें। पूछें कि निष्पक्ष व्यवहार का दायित्व क्यों है, केवल यह नहीं कि वह अच्छा है या नहीं।

तीन मूल्य अलग प्रश्न पूछते हैं

सत्यनिष्ठा जाँचती है कि प्रतिबद्धता, कारण और आचरण का मेल उचित ठहराया जा सकता है या नहीं। **निष्पक्षता** पूछती है कि इस निर्णय में लोगों या दावों के कौन-से अंतर प्रासंगिक हैं। **दलगत निरपेक्षता** देखती है कि पेशेवर निर्णय सार्वजनिक भूमिका की सेवा करता है या किसी दल के लाभ की। पाठ्यक्रम में इसके लिए “असंलिप्तता” शब्द आया है। यहाँ इसका अर्थ गीता की अनासक्ति या विदेश नीति का गुटनिरपेक्षता-सिद्धांत नहीं है। एक ही कार्य तीनों कसौटियों पर अलग कारणों से गलत हो सकता है।

किसी क्षेत्र का असुविधाजनक साक्ष्य चुपचाप निकालने वाली रिपोर्ट जाँच का गलत चित्र दे सकती है, लोगों को अप्रासंगिक आधार पर बाहर रख सकती है और किसी राजनीतिक पक्ष को लाभ पहुँचा सकती है। प्रत्येक दोष पहचानने से सुधार समझाना आसान होता है।

सत्यनिष्ठा प्रतिबद्धता बचाती है और सुधार की जगह रखती है

सत्यनिष्ठा की दार्शनिक व्याख्याएँ अलग हैं। कुछ में संगठित चरित्र या टिकाऊ प्रतिबद्धता प्रमुख है; दूसरी व्याख्याएँ इस बात को अधिक महत्व देती हैं कि व्यक्ति किस बात पर खड़ा है और अपना निर्णय दूसरों के विचार-विमर्श में कैसे रखता है। स्टैनफोर्ड का लेख चेशायर कैलहून की व्याख्या में साझा विचार-विमर्श के भीतर अपने निर्णय को गंभीरता से लेने का संबंध समझाता है। केवल जिद्दी एकरूपता सार्वजनिक सत्यनिष्ठा की पर्याप्त व्याख्या नहीं। [कॉक्स, ला काज़ और लेविन, सत्यनिष्ठा, परिचय और खंड 4](#)

इस पाठ में सार्वजनिक भूमिका का एक विचारणीय तर्क अपनाएँ। लोग अधिकारी के बताए कारणों पर वास्तविक कारण के रूप में भरोसा कर सकें; वे इनाम देने वाले व्यक्ति के अनुसार बदलने वाली अस्थायी भाषा न हों। इसलिए सही रिपोर्ट देने की प्रतिबद्धता शर्मिंदगी या असुविधा आने पर भी बनी रहनी चाहिए। लेकिन वही प्रतिबद्धता माँगती है कि बेहतर साक्ष्य मिलने पर गलत अनुमान बदले। उद्देश्य स्थिर रहता है, मान्यता सुधरती है।

विश्लेषक रोज 200 आवेदनों का अनुमान लगाते समय अभिलेख सत्यापित करने का समय छोड़ देता है। जाँचा परीक्षण चूक दिखाता है। संशोधित अनुमान प्रकाशित करना सत्यनिष्ठा दिखा सकता है; केवल एक जैसा दिखने के लिए 200 बनाए रखना छवि बचाता है। अनुमान पार करने पर बोनस मिलने के कारण उसे चुपचाप घटाने का औचित्य अलग जाँचना होगा।

ईमानदार विश्वास का प्रश्न है कि व्यक्ति अपनी बात सच मानता है या नहीं; विश्वास गलत भी हो सकता है। प्रतिष्ठा दूसरों की स्वीकृति है, जो भ्रामक रिपोर्ट को भी मिल सकती है। चुनी व्याख्या में सत्यनिष्ठा उचित कारण और आचरण माँगती है, जिसमें ईमानदार सुधार है। ये अलग कसौटियाँ हैं; सभी दार्शनिकों की एक परिभाषा का दावा नहीं।

निष्पक्षता को प्रासंगिक मानदंड चाहिए हूबहू व्यवहार नहीं

नैतिक निष्पक्षता का समान दर्जे से निकट संबंध है। इससे यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि व्यवहार का हर अंतर गलत है। प्रश्न है कि जिस निर्णय की बात हो रही है, उसमें अंतर का औचित्य दिया जा सकता है या नहीं। स्टैनफोर्ड का लेख निष्पक्षता को भावनात्मक उदासीनता से अलग भी करता है और निजी संबंधों से उत्पन्न जिम्मेदारियों की जाँच करता है। [जॉलिमोर, निष्पक्षता, खंड 2.3, 5.2 और 6.1](#)

प्रशासनिक तर्क इस आधार से शुरू हो सकता है कि दावेदार के रूप में लोगों का महत्व समान है। सौंपे गए संसाधन केवल इसलिए नहीं बाँटे जाने चाहिए कि अधिकारी कुछ लोगों को अधिक पसंद करता है। मानदंड सार्वजनिक रूप से उचित ठहराए जा सकने वाले उद्देश्य से जुड़े हों और समान परिस्थितियों में संगत ढंग से लागू हों।

यदि काम परिवहन-सुविधा की कमी परखना है तो उपयोगी सेवा न होना महत्वपूर्ण हो सकता है। विश्लेषक से मित्रता उस कमी का प्रमाण नहीं है। दूसरी ओर, वास्तविक जरूरतें अलग होने पर हर क्षेत्र को बिल्कुल एक जैसा उत्तर देना मूल्यांकन के उद्देश्य को ही अनदेखा कर सकता है। अंतर प्रासंगिक और साक्ष्य-समर्थित हो तो अलग कदमों के साथ भी समान नैतिक दर्जा बना रहता है।

इसलिए “जरूरत” कह देना पर्याप्त नहीं। पूछें कि उसे कौन-सा साक्ष्य स्थापित करता है, मानदंड काम से मेल खाता है या नहीं और अपरिचित या राजनीतिक रूप से नापसंद क्षेत्र पर भी वही कसौटी लगेगी या नहीं। सहानुभूति उपेक्षित समस्या की ओर ध्यान दिला सकती है, लेकिन तथ्य-जाँच की जगह नहीं लेती। आवेदक को धैर्य से सुना जा सकता है, बिना मनचाहे परिणाम का वादा किए।

दलगत निरपेक्षता पेशेवर विवेक को लोकतांत्रिक दायित्व से जोड़ती है

दलगत निरपेक्षता सार्वजनिक अधिकार के पेशेवर प्रयोग से दल के लाभ को अलग रखती है। इसका अर्थ यह नहीं कि अधिकारी अपना विवेक खो दे या उसकी निजी पसंद सक्षम निर्वाचित प्राधिकारी पर वीटो बन जाए।

द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग राजनीतिक तटस्थता और कार्यक्रम के प्रति तटस्थ बने रहने में अंतर करता है। उसके विश्लेषण में नीति-विचार के समय स्पष्ट सलाह और निर्णय के बाद निष्ठापूर्ण क्रियान्वयन की बात है; विशिष्ट विधिक जिम्मेदारियों की अलग पहचान भी है। यह आयोग का विश्लेषण है, नया अधिनियमित सेवा-नियम नहीं। [द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, दसवाँ प्रतिवेदन, खंड 15.4.1.3-15.4.3.1, मुद्रित पृष्ठ 275-277, PDF पृष्ठ 300-301](#)

सार्वजनिक भूमिका के औचित्य के दो पक्ष हैं। निर्णय लेने वालों को ईमानदार पेशेवर सूचना चाहिए, जिसमें अप्रिय निष्कर्ष भी शामिल हों। लोगों को ऐसा प्रशासन भी चाहिए जो निर्वाचित सरकार बदलने पर उनकी सेवा जारी रखे। किसी विधिसम्मत नीति को नापसंद करने के कारण गुप्त बाधा डालना उस जिम्मेदारी को बिगाड़ता है। राजनीतिक व्यक्ति को खुश करने के लिए साक्ष्य बदलना भी दूसरी ओर से वही दायित्व बिगाड़ता है।

विधिसम्मत नीति लागू करना झूठे अभिलेख की अनुमति नहीं देता। आगे रवि के अधिकार और समीक्षा-मार्ग काल्पनिक प्रकरण की शर्तें हैं, सार्वभौमिक प्रक्रिया या मौजूदा नीतियों को नैतिक आलोचना से ऊपर रखने का दावा नहीं।

हर मूल्य को तर्क में बदलें

उपयोगी उत्तर सिद्धांत, प्रासंगिक तथ्य, निर्णय और सुरक्षा-उपाय जोड़ता है। उदाहरण: रिपोर्ट अपने साक्ष्य का सही चित्र दे; कुछ प्रतिक्रियाएँ असुविधाजनक हैं; असुविधा उन्हें छिपाने का औचित्य नहीं; प्रतिक्रियाएँ सुरक्षित रखकर विश्लेषण दर्ज करें। सुरक्षा-उपाय तर्क को जाँचने योग्य बनाता है।

उचित भरोसा, समान दर्जा और सौंपे पद की भूमिका अलग समझाएँ। भरोसे का नारा दोहराना या प्रसिद्ध चिंतक का नाम लेना छूटा हुआ तर्क पूरा नहीं करता।

हल किया प्रकरण बस सेवा पर विश्वसनीय परामर्श

काल्पनिक शहर में निर्वाचित प्राधिकारी विधिसम्मत ढंग से शाम की बस सेवा का परीक्षण स्वीकृत करता है। विश्लेषक रवि दिन की सेवा पसंद करता है। उसकी रिपोर्ट मार्गों को प्रकाशित सेवा-जरूरत और व्यवहार्यता के मानदंडों पर परखेगी। सत्यापित अभिलेख बताते हैं कि एक मार्ग के देर की पाली में काम करने वाले वयस्कों के पास विकल्प नहीं। अनौपचारिक राजनीतिक सहायक विपक्ष-समर्थक माने जाने वाले क्षेत्र की असुविधाजनक प्रतिक्रियाएँ हटाकर शेष को पूरा परामर्श बताने को कहता है।

काल्पनिक प्रक्रिया में पूरा साक्ष्य-पंजी, संतुलित विश्लेषण और दर्ज कारण आवश्यक हैं। रवि तथ्य जाँच सकता है, पेशेवर आपत्ति रख सकता है, स्पष्टीकरण माँग सकता है और हस्तक्षेप स्वतंत्र समीक्षा-अधिकारी को बता सकता है। सहायक प्रक्रिया नहीं बदल सकता। रवि परीक्षण रद्द नहीं कर सकता और चुपचाप दिन की नीति लागू नहीं कर सकता।

चरण 1 निर्णय अलग करें। रवि की पसंद शहर का विधिसम्मत विकल्प तय नहीं करती। उसका साक्ष्य-संबंधी काम परामर्श का उचित चित्र और प्रकाशित मानदंड देना है, सहायक या अपने प्रस्ताव के प्रति निष्ठा दिखाना नहीं।

चरण 2 तीन अलग कारण दें। सत्यनिष्ठा माँगती है कि रिपोर्ट उस जाँच से मेल खाए जिसका वह दावा करती है। निष्पक्षता दलगत पसंद को प्रतिक्रियाएँ दबाने का आधार नहीं बनने देती। दलगत निरपेक्षता सार्वजनिक निर्णय की पेशेवर सेवा माँगती है, राजनीतिक लाभ के लिए चुने हुए साक्ष्य नहीं। देर की पाली की कमी इसलिए महत्वपूर्ण है कि वह सेवा-मानदंड से जुड़ी है, क्षेत्र के मतदान से नहीं।

चरण 3 ईमानदार रिपोर्ट बनाएँ। पूरा पंजी रखें, परिवहन के प्रासंगिक तथ्य जाँचें और समर्थन तथा विरोध, दोनों का साक्ष्य समझाएँ। वैध विश्लेषण-नियम से दोहरी या अप्रासंगिक प्रविष्टियाँ निकालनी हों तो नियम दर्ज करके हर क्षेत्र में लागू करें। दलगत छनाई को डेटा-सफाई का नाम न दें। व्यवहार्यता की सीमाएँ लिखें; यह न जताएँ कि जरूरत अकेले अंतिम मार्ग तय कर देती है।

चरण 4 अनुमत उत्तर दें। माँगा गया गलत चित्र देने से मना करें, माँगा गया स्पष्टीकरण दर्ज करें और हस्तक्षेप के लिए स्वतंत्र समीक्षा-मार्ग अपनाएँ। पेशेवर आपत्तियाँ ईमानदारी से रखते हुए विधिसम्मत परीक्षण का सौंपा गया मूल्यांकन जारी रखें। प्रकरण प्रतिशोध से सुरक्षा की गारंटी नहीं देता; वह उत्तरदायी मार्ग बताता है, परिणाम का वादा नहीं।

साक्ष्य बदलें तो मानदंड बदले बिना निर्णय सुधारें

अब विश्वसनीय समय-सारिणी जाँच स्थापित करती है कि उस मार्ग पर देर रात का उपयोगी विकल्प पहले से उपलब्ध है। रवि पहुँच की बताई कमी सुधारे, संशोधन का अभिलेख रखे और उन्हीं जरूरत तथा व्यवहार्यता-मानदंडों पर मार्ग फिर परखे। यह तथ्य मार्ग-निर्णय के हर पहलू को अपने-आप तय नहीं करता, लेकिन “कोई विकल्प नहीं” वाले पुराने दावे का आधार हटा देता है।

यह बदलाव सत्यनिष्ठा बचा सकता है, क्योंकि प्रतिबद्धता सही मूल्यांकन की थी, किसी खास निष्कर्ष के बचाव की नहीं। संशोधन से मना करना एकरूपता को सार्वजनिक उद्देश्य की बाधा बना देगा।

विधिसम्मत नीति बदले तो पेशेवर भूमिका बनाए रखें

अब मानें कि सक्षम निर्वाचित प्राधिकारी पूरी रिपोर्ट पर विचार करके शाम के परीक्षण को विधिसम्मत ढंग से दिन के परीक्षण से बदलता है। वह झूठे अभिलेख या असमान पहुँच का आदेश नहीं देता। रवि संशोधित निर्णय पेशेवर ढंग से लागू करे और अपनी ईमानदार सलाह तथा दर्ज कारण सुरक्षित रखे। नया निर्णय उसकी पसंद से मेल खाता है, केवल इसलिए उसे बनावटी असहमति जताने की जरूरत नहीं।

राजनीतिक तटस्थता बाधा डालने की माँग नहीं करती। इससे हर भावी निर्देश मानना भी उचित नहीं हो जाता: बाद में निष्कर्ष झूठे बनाने की माँग आए तो वह अलग प्रश्न होगा। औचित्य दिए गए तथ्यों से जोड़कर रखें।

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

जाँचे माप में गलती मिलने पर सर्वेक्षक नक्शा सुधार सकता है और सही नक्शा बनाने की प्रतिबद्धता बनाए रख सकता है। केवल एक जैसा दिखने के लिए रेखा न बदलना नक्शे को उस प्रतिबद्धता से भ्रमित करता है। इसी तरह साक्ष्य-सम्मत संशोधन सत्यनिष्ठा दिखा सकता है। सीमा: नैतिक निर्णय में लोग, विवादित कारण और संस्थागत कर्तव्य भी हैं, केवल माप नहीं; उपमा हर विवाद का स्वचालित उत्तर नहीं देती।

त्वरित पुनरावृत्ति

- सत्यनिष्ठा: उचित टिकाऊ प्रतिबद्धता गलत मान्यता सुधारने की माँग कर सकती है
- निष्पक्षता: समान दर्जा, कार्य-संबंधी मानदंड और संगत तुलना; हूबहू परिणाम नहीं
- दलगत निरपेक्षता: स्पष्ट सलाह, विधिसम्मत नीति का पेशेवर क्रियान्वयन और दलगत विकृति से दूरी
- पूछें कि तथ्य क्या सिद्ध करता है: जरूरत और व्यवहार्यता अलग प्रश्न हैं
- तर्क पूरा करें: सिद्धांत, प्रासंगिक तथ्य, निर्णय, सुरक्षा-उपाय
- साक्ष्य सुरक्षित रखें, निकाली प्रविष्टियों का कारण बताएँ और निर्धारित समीक्षा-मार्ग अपनाएँ
- निजी पसंद न आधिकारिक निर्देश है, न असीमित वीटो

अपनी समझ जाँचें

जाँच 1। लेखक नया साक्ष्य जाँचकर प्रकाशित अनुमान सुधारता है। यह सत्यनिष्ठा की हानि होना आवश्यक क्यों नहीं है?

उत्तर। सही होने की प्रतिबद्धता बनी रह सकती है जबकि अनुमान बदलता है। साक्ष्य-आधारित स्पष्ट सुधार संशोधन का कारण स्वीकारता है; सुविधा के लिए छिपाव उसे छिपाता है।

सही उत्तर की कसौटी। टिकाऊ उद्देश्य और बदल सकने वाली तथ्यात्मक मान्यता अलग करें। केवल एक जैसा रहना पर्याप्त नहीं।

जाँच 2। रवि के प्रकरण में सत्यनिष्ठा, निष्पक्षता और दलगत निरपेक्षता के लिए अलग आधार और कारण वाला तर्क दें।

उत्तर। ईमानदार रिपोर्ट जाँच का सही चित्र दे, इसलिए छिपी कटौती साक्ष्य बिगाड़ती है। समान दर्जा कार्य-संबंधी मानदंड माँगता है, इसलिए अनुमानित दलगत पसंद प्रतिक्रिया गिनने का आधार नहीं। सौंपा पेशेवर अधिकार सार्वजनिक निर्णय की सेवा करे, इसलिए साक्ष्य दल के लाभ के लिए नहीं बदले जाएँ।

सही उत्तर की कसौटी। प्रकरण से जुड़े तीन अलग आधार दें। भरोसे का एक ही नारा दोहराने से तीनों प्रश्न पूरे नहीं होते।

जाँच 3। देर रात का उपयोगी विकल्प न होना प्रासंगिक क्यों हो सकता है, जबकि क्षेत्र की अनुमानित दलगत पसंद नहीं?

उत्तर। पहला तथ्य प्रकाशित सेवा-जरूरत के मानदंड से जुड़ा है। दूसरा न परिवहन की जरूरत सिद्ध करता है, न व्यवहार्यता। प्रासंगिक अंतर अलग सेवागत उत्तर उचित ठहरा सकते हैं, जबकि निवासियों का समान दर्जा बना रहता है।

सही उत्तर की कसौटी। काम से संबंध समझाएँ; यह न मानें कि हर असमान आवंटन अनुचित है।

जॉच 4। साक्ष्य झूठा बनाने से मना करने और केवल नापसंद होने के कारण विधिसम्मत नीति लागू न करने में अंतर करें।

उत्तर। झूठे साक्ष्य से इनकार आवश्यक सत्यपूर्ण रिपोर्ट बचाता है। निजी नापसंद रवि को सक्षम प्राधिकारी का विधिसम्मत नीति-निर्णय बदलने का अधिकार नहीं देती। वह स्पष्ट सलाह दे, सौंपा काम करे और हस्तक्षेप के लिए निर्धारित समीक्षा-मार्ग अपनाए।

सही उत्तर की कसौटी। सार्वजनिक भूमिका, वास्तविक निर्देश और उपलब्ध अधिकार अलग करें। कोई अनुशासनात्मक परिणाम न गढ़ें।

मुख्य परीक्षा लेखन अभ्यास

मौलिक अभ्यास प्रश्न: 5 अंक, 50 शब्द। समझाएँ कि दलगत निरपेक्षता में ईमानदार सलाह और विधिसम्मत नीति का निष्ठापूर्ण क्रियान्वयन, दोनों क्यों आवश्यक हैं। रवि के प्रकरण का एक तथ्य लें।

संकेतात्मक उत्तर। दलगत निरपेक्षता दल के लाभ के बजाय सौंपे सार्वजनिक अधिकार की सेवा करती है। ईमानदार सलाह निर्वाचित निर्णोताओं को भरोसेमंद साक्ष्य देती है; क्रियान्वयन उनके विधिसम्मत विकल्प का सम्मान करता है। रवि शाम के परीक्षण में असुविधाजनक प्रतिक्रियाएँ रखे। दिन की पसंद न झूठ की अनुमति है, न निजी वीटो।

अंक-विभाजन। सार्वजनिक भूमिका या लोकतांत्रिक औचित्य 2; सलाह, क्रियान्वयन और दलगत विकृति का अंतर 1; प्रकरण का सही प्रयोग 1; 50 शब्दों में स्पष्टता 1। यही अंतर समझाने वाला दूसरा उचित प्रकरण-तथ्य भी स्वीकारें। केवल “सरकार की बात मानें” कहने से सत्यपूर्ण सलाह और निर्देश की सीमा छूट जाती है। यह मौलिक अभ्यास है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्न नहीं।

Lesson 3 · English

Transparency media and bureaucracy in a liberal society

What you will learn

Explain why public power should be open to questioning, distinguish useful transparency from publicity, and respond to media scrutiny with verified facts and justified information limits. Allow 40–50 minutes. You may pause before the worked case. The central question is: can people understand, question and seek correction of this use of public authority?

Why disagreement calls for public reasons

People may reasonably disagree about a town's priorities, beliefs and ways of life. Yet public decisions bind people who did not choose the official's personal outlook. A liberal-society argument starts from liberty and asks why an exercise of common authority is justified. Explaining a decision's purpose, evidence and criteria gives affected people something they can assess rather than merely obey.

This does not require unanimous agreement before a bus route or road repair is chosen. It requires a defensible decision and routes for challenge and review. A disappointed citizen can understand the reason, identify a mistaken fact and argue for change while a lawful decision operates. Here “liberal” describes a political-philosophical concern with liberty, disagreement and justified authority; it is not a party label. Liberal traditions differ, and this is a bounded introductory account. [Shane Courtland, Gerald Gaus and David Schmidtz, Liberalism, sections 1.1 and 3.1](#)

The administrative implication is practical: retain the evidence, explain the relevant criteria and make the explanation usable. If only an expert can decode a file, formal availability may leave many citizens unable to question it. Plain language, an explained reporting period and an accessible format can make scrutiny real.

Publication becomes useful when it can be examined

An announcement saying “Our hall had a successful month” creates visibility. That is publicity. It may be accurate, but praise alone does not show what happened. A total with its period, counting method, relevant supporting records and limitations allows someone to examine the claim. That is transparency.

Accountability adds a response: who answers a question, corrects an error and faces review? A perfectly readable dataset does not by itself ensure that anyone will respond to a discrepancy. Conversely, a correction without an explanation may fix one number but leave the public unable to tell why it changed. Good administration connects records, reasons, scrutiny and follow-through.

The Second ARC linked transparency with public and media scrutiny in its 2007 analysis. The RTI Act's section 4 provides a legal framework for records, proactive information and reasons. The ethical explanation here is broader than a statutory checklist; the two sources have different status. [Second ARC, Ethics in Governance, section 6.5.1, printed page 142; RTI Act, section 4, pages 7–8](#)

Media scrutiny and a professional response

A reporter can notice a discrepancy that a busy office missed, connect scattered records and bring a neglected concern to a wider audience. Public debate can then ask whether resources are being used fairly. Fast circulation also creates risks: incomplete checking, a misleading comparison, or reputational harm from treating an allegation as established fact.

The useful response is to verify promptly, distinguish what is known from what remains uncertain, and offer a factual explanation through the authorised channel. A hostile tone does not make the evidence irrelevant. Nor does sympathetic reporting make an unchecked claim true. Access should not depend on favourable coverage. The administration's job is to answer the public question, not to punish the questioner or reward praise.

The Second ARC discussed both investigative media's contribution and verification and fairness concerns. We use that analytical distinction, not its dated account of media regulation. [Second ARC, sections 5.3.1–5.3.3, printed pages 132–133](#)

Choose information by the public question

Ask four linked questions. What claim needs checking? Which records and reasons make it checkable? Which details create an unnecessary exposure of people? Who is authorised to decide and answer? For a hall's monthly activity, an aggregate dataset and the approved calendar may answer the counting question without publishing applicants' phone numbers.

Informational privacy protects legitimate interests in how personal information is handled; secrecy describes information being withheld. They are not interchangeable. Public interest concerns a defensible public purpose, such as testing favouritism; it is more than curiosity or an office's image. A limit needs a reason, just as disclosure does. An authorised routine media packet and a formal statutory information request follow different decision routes.

Worked case A hall dashboard questioned by a reporter

A fictional district hall publishes monthly usage totals. A reporter finds an inconsistency with the published calendar. Verification shows that twelve cancelled bookings were wrongly counted as events held. The working file also contains applicants' private phone numbers and explanations for cancellation. A supervisor wants the dashboard removed without explanation because the reporter often criticises the administration. No evidence yet establishes favouritism or intentional falsification.

The fictional protocol authorises the records officer to verify counts and prepare a corrected aggregate dashboard with dates and method. A factual correction is issued through the designated spokesperson. The approved public calendar and aggregate dataset may be released; private contact details and personal explanations are excluded from this routine packet. Original records and correction history must be preserved. Formal RTI requests go separately to the designated competent officer under applicable law.

A reasoned response. First preserve the original records and confirm that the twelve cancellations fall within the disputed reporting period. Correct the aggregate by removing those entries from “events held”; label the method and correction date. Explain what changed and why through the spokesperson, with the approved calendar and aggregate support. This lets readers inspect the correction instead of relying on a new assertion.

Keep applicants' contacts and personal explanations out of the routine packet because they are unnecessary to test the count. Their presence in the working file is not a reason to hide the whole aggregate. Retain an internal correction trail and have the records officer check the next reporting cycle for the same counting error. A formal request for individual records still needs its own lawful decision.

Silently deleting the dashboard would erase the public reference point and evade the question. Dumping the raw file would expose people without making the count clearer. The verified error warrants correction; it does not by itself prove deliberate fraud or favouritism. Respond to the reporter on the evidence, with the same access available to other media.

When a fact changes

Variant 1. A second check finds that the twelve entries were postponed events held later in the same month. The total is therefore not wrong for the alleged reason. Retain the supported total and explain the dates and counting method, correcting any misleading status display if authorised. Preserve the check and respond fairly. Openness requires a justified answer, not an apology for an error that the evidence does not establish.

Variant 2. An RTI applicant argues that limited identifying information is needed to test alleged preferential bookings. The press-packet exclusion cannot determine this statutory application. The designated competent officer must examine the applicable exemptions, public-interest balance, reasonably separable portions and procedure. Neither automatic refusal nor automatic disclosure follows merely from the allegation. Explain the competent route while preserving the underlying records.

Current legal note checked 30 September 2026

DPDP Act section 44(3) amended RTI section 8(1)(j), effective 13 November 2025. The substituted clause covers information relating to personal information. Section 8(2) still permits access where public interest in disclosure outweighs harm to protected interests; section 10 provides for reasonably separable non-exempt parts. A competent statutory decision must consider the applicable law and procedure. The amendment's commencement does not mean the principal DPDP processing duties, staged later, were already operative at this cutoff. A press protocol cannot decide an RTI request.

[Consolidated RTI Act, page 11](#); [DPDP Act, section 44\(3\), page 20](#); [G.S.R. 843\(E\), English page 2, clauses \(a\)–\(c\)](#)

A useful analogy and its limit

A shop receipt lets a customer check quantities, prices and the total. If a mistake is found, the seller should explain and correct it; a banner saying “excellent service” cannot do that work. Publishing the cashier's home phone number would add exposure without explaining the bill. The analogy shows the difference between a claim and a checkable account. Its limit is that public accountability involves collective authority and statutory access rights, not just a private buyer's transaction.

Quick reference

- Liberal-society reason: liberty and disagreement require justification of common authority
- Publicity makes visible; transparency makes inspectable; accountability makes someone answer and correct
- Media can detect and amplify; verify allegations and preserve fair treatment
- Start with the public question, then choose usable records, reasons and justified limits
- Keep the original record, explain a correction, identify follow-through and revisit changed evidence
- A routine press packet does not decide statutory information access

Check your understanding

Check 1. Why does legitimate disagreement strengthen the case for public reasons, rather than make every official decision impossible?

Answer and criterion. Citizens retain liberty and different views while sharing institutions. Reasons make authority explainable and challengeable to those who disagree; review can correct mistakes. Decisions need not await unanimity. Credit this connection, rather than a claim that a liberal society follows one party or always suspends contested decisions.

Check 2. An office publishes only a celebratory total and never answers questions about how it was counted. What is missing?

Answer and criterion. The total gives some visibility, but lacks an inspectable period, method and supporting basis. That weakens transparency. Refusing all questions also removes answerability and correction, weakening accountability. Credit both distinctions: poor publication is not the same as publishing nothing, but neither completes the task.

Check 3. State one public benefit and one risk of rapid media scrutiny, then one administrative response that preserves the benefit.

Answer and criterion. A benefit is detecting an error and bringing it into public debate. A risk is spreading an unverified allegation and unfairly damaging a person's reputation. The office should check records promptly, publish verified findings through the authorised channel and distinguish unresolved questions. Critical reporting should not cost the reporter access.

Check 4. For the hall case identify the public question, one useful releasable record, one justified limit in the routine packet and the separate route for a formal request.

Answer and criterion. The public question is whether events held were counted correctly. Release the corrected aggregate with method and the approved calendar. Exclude phone numbers from the routine packet because they do not test the count. Refer a formal request to the designated competent RTI officer for the applicable legal assessment; do not predetermine its result.

Mains practice 5 marks 50 words

Why would silently removing the hall dashboard fail public accountability? Give one reasoned correction and one privacy safeguard.

Illustrative answer. Silent removal prevents citizens from checking the claim and obtaining an explanation. Through the spokesperson, publish the corrected aggregate, excluding twelve cancelled bookings, with its method and correction date. Preserve original records. Keep private contacts out of the routine packet; formal requests require separate lawful assessment.

Rubric. Public inspectability and answerability reason 2; Specific truthful correction 1; Proportionate stated privacy safeguard 1; Clarity within 50 words 1

Accepted alternatives. An answer may emphasise a correction log, the approved calendar or a clear distinction between booked and held events. Award equivalent reasoning if the count is corrected, an explanation remains public and routine disclosure is appropriately limited without deciding future RTI requests.

Repair a weak answer. "Upload the whole file to prove honesty" ignores unnecessary personal exposure. Replace it with the records needed to test the count, a public correction and a separate statutory route for individual records. "Delete the data for privacy" loses the usable non-personal account.

उदार समाज में पारदर्शिता मीडिया और नौकरशाही

आप क्या सीखेंगे

समझें कि सार्वजनिक शक्ति पर प्रश्न क्यों उठाए जा सकने चाहिए, उपयोगी पारदर्शिता को प्रचार से अलग करें, और सत्यापित तथ्यों तथा उचित सूचना-सीमाओं के साथ मीडिया की जाँच का उत्तर दें। लगभग 40-50 मिनट दें। हल किए प्रकरण से पहले विराम ले सकते हैं। केंद्रीय प्रश्न है: क्या लोग सार्वजनिक अधिकार के इस प्रयोग को समझ सकते हैं, उस पर प्रश्न कर सकते हैं और सुधार माँग सकते हैं?

मतभेद सार्वजनिक कारण क्यों माँगता है

नगर की प्राथमिकताओं, विश्वासों और जीवन-शैली पर लोगों के उचित मतभेद हो सकते हैं। फिर भी सार्वजनिक निर्णय उन लोगों पर भी लागू होते हैं जिन्होंने अधिकारी का निजी दृष्टिकोण नहीं चुना। उदार समाज का एक तर्क स्वतंत्रता से शुरू होकर पूछता है कि साझा अधिकार का प्रयोग उचित क्यों है। निर्णय का उद्देश्य, साक्ष्य और मानदंड समझाने से प्रभावित लोगों को केवल आदेश मानने के बजाय उसे परखने का आधार मिलता है।

इसका अर्थ यह नहीं कि बस-मार्ग या सड़क-मरम्मत चुनने से पहले सब सहमत हों। निर्णय का औचित्य और चुनौती तथा समीक्षा के मार्ग चाहिए। निराश नागरिक कारण समझ सकता है, गलत तथ्य पहचान सकता है और परिवर्तन की दलील दे सकता है, जबकि विधिसम्मत निर्णय लागू रहे। यहाँ “उदार” स्वतंत्रता, मतभेद और अधिकार के औचित्य की राजनीतिक-दार्शनिक चिंता है; यह किसी दल का नाम नहीं। उदार परंपराओं में मतभेद हैं और यह सीमित परिचयात्मक व्याख्या है। [शेन कोर्टलैंड, जेराल्ड गॉस और डेविड श्मिट्ज़, उदारवाद, खंड 1.1 और 3.1](#)

इसका प्रशासनिक आशय व्यावहारिक है: साक्ष्य रखें, संबंधित मानदंड समझाएँ और व्याख्या उपयोगी बनाएँ। यदि केवल विशेषज्ञ फाइल समझ सके तो औपचारिक उपलब्धता के बावजूद अनेक नागरिक सवाल नहीं कर पाएँगे। सरल भाषा, स्पष्ट रिपोर्टिंग अवधि और सुलभ प्रारूप जाँच को वास्तविक बना सकते हैं।

प्रकाशन तब उपयोगी है जब उसे परखा जा सके

“हमारे सभागार का महीना सफल रहा” कहने से काम दिखता है। यह प्रचार है। कथन सही हो सकता है, लेकिन प्रशंसा अकेले नहीं बताती कि क्या हुआ। अवधि, गणना-विधि, संबंधित सहायक अभिलेख और सीमाओं के साथ कुल संख्या देने पर व्यक्ति दावे को परख सकता है। यह पारदर्शिता है।

जवाबदेही अगला कदम जोड़ती है: प्रश्न का उत्तर कौन देगा, गलती कौन सुधारेगा और समीक्षा किसकी होगी? पूरी तरह पठनीय आँकड़े भी अपने आप यह सुनिश्चित नहीं करते कि विसंगति पर कोई उत्तर देगा। दूसरी ओर, बिना कारण बताया सुधार एक संख्या तो ठीक कर सकता है, पर जनता नहीं समझ पाएगी कि वह क्यों बदली। अच्छा प्रशासन अभिलेख, कारण, जाँच-परख और आगे की कार्रवाई को जोड़ता है।

द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग ने अपने 2007 के विश्लेषण में पारदर्शिता को सार्वजनिक और मीडिया जाँच से जोड़ा। सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 4 अभिलेखों, स्वतः सूचना देने और कारणों का विधिक ढाँचा देती है। यहाँ नैतिक व्याख्या विधिक सूची से व्यापक है; दोनों स्रोतों की स्थिति अलग है। [द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, शासन में नैतिकता, खंड 6.5.1, मुद्रित पृष्ठ 142; सूचना का अधिकार अधिनियम, धारा 4, पृष्ठ 7-8](#)

मीडिया की जाँच और पेशेवर उत्तर

संवाददाता ऐसी विसंगति पहचान सकता है जो व्यस्त कार्यालय से छूट गई, बिखरे अभिलेख जोड़ सकता है और उपेक्षित चिंता व्यापक जनता तक पहुँचा सकता है। सार्वजनिक चर्चा तब पूछ सकती है कि संसाधन उचित ढंग से इस्तेमाल हो रहे हैं या नहीं। तेज प्रसार में जोखिम भी हैं: अधूरी जाँच, भ्रामक तुलना या आरोप को सिद्ध तथ्य मान लेने से प्रतिष्ठा की हानि।

उपयोगी उत्तर है जल्दी सत्यापन करना, ज्ञात तथ्य और अनिश्चित बात अलग रखना तथा अधिकृत माध्यम से तथ्यात्मक व्याख्या देना। आलोचनात्मक भाषा साक्ष्य को अप्रासंगिक नहीं बनाती। अनुकूल खबर भी बिना जाँच दावे को सच नहीं बनाती। पहुँच अनुकूल खबर पर निर्भर नहीं होनी चाहिए। प्रशासन का काम सार्वजनिक प्रश्न का उत्तर देना है, प्रश्नकर्ता को दंडित करना या प्रशंसा को पुरस्कृत करना नहीं।

द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग ने खोजी मीडिया के योगदान और सत्यापन तथा उचित व्यवहार की चिंताओं, दोनों पर चर्चा की। हम यह विश्लेषणात्मक अंतर लेते हैं, मीडिया नियमन का उसका पुराना विवरण नहीं। [द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, खंड 5.3.1-5.3.3, मुद्रित पृष्ठ 132-133](#)

सार्वजनिक प्रश्न के अनुसार सूचना चुनें

चार जुड़े प्रश्न पूछें। कौन-सा दावा जाँचना है? कौन-से अभिलेख और कारण उसे जाँचने योग्य बनाते हैं? कौन-से विवरण व्यक्तियों को अनावश्यक रूप से उजागर करते हैं? निर्णय और उत्तर का अधिकार किसे है? सभागार की मासिक गतिविधि में समेकित आँकड़े और अनुमोदित कैलेंडर गणना का उत्तर दे सकते हैं, बिना आवेदकों के फोन नंबर छापे।

सूचनात्मक निजता व्यक्तिगत सूचना के उपयोग और प्रबंधन से जुड़े उचित हितों की रक्षा करती है; गोपनीयता सूचना रोके रखने की स्थिति बताती है। दोनों एक ही बात नहीं हैं। लोकहित किसी उचित सार्वजनिक उद्देश्य से जुड़ता है, जैसे पक्षपात की जाँच; यह जिज्ञासा या कार्यालय की छवि से अधिक है। सूचना की सीमा का भी कारण चाहिए, जैसे उसे देने का। अधिकृत सामान्य मीडिया-सामग्री और औपचारिक विधिक सूचना-आवेदन के निर्णय-मार्ग अलग हैं।

हल किया प्रकरण संवाददाता का सभागार विवरण पर प्रश्न

काल्पनिक जिला सभागार मासिक उपयोग की कुल संख्या प्रकाशित करता है। संवाददाता प्रकाशित कैलेंडर से विसंगति पहचानता है। जाँच में मिलता है कि बारह रद्द बुकिंग को गलती से संपन्न आयोजन गिना गया। कामकाजी फाइल में आवेदकों के निजी फोन नंबर और रद्द करने के निजी कारण भी हैं। पर्यवेक्षक बिना स्पष्टीकरण विवरण हटवाना चाहता है क्योंकि संवाददाता अक्सर प्रशासन की आलोचना करता है। अभी पक्षपात या जानबूझकर झूठे आँकड़े बनाने का प्रमाण नहीं है।

काल्पनिक प्रक्रिया अभिलेख अधिकारी को गणना जाँचने तथा तिथि और विधि के साथ सुधरा समेकित विवरण तैयार करने का अधिकार देती है। तथ्यात्मक सुधार नामित प्रवक्ता से जारी होगा। अनुमोदित सार्वजनिक कैलेंडर और समेकित आँकड़े जारी हो सकते हैं; निजी संपर्क और व्यक्तिगत कारण सामान्य मीडिया-सामग्री से बाहर हैं। मूल अभिलेख और सुधार का इतिहास सुरक्षित रखना होगा। औपचारिक सूचना-अधिकार आवेदन लागू विधि के अनुसार अलग से नामित सक्षम अधिकारी को जाएगा।

कारणयुक्त उत्तर। पहले मूल अभिलेख बचाएँ और जाँचें कि बारह रद्द बुकिंग विवादित रिपोर्टिंग अवधि की हैं। उन्हें “संपन्न आयोजन” से हटाकर कुल सुधारें; विधि और सुधार-तिथि दें। प्रवक्ता के माध्यम से बताएँ कि क्या और क्यों बदला, साथ में अनुमोदित कैलेंडर और समेकित आधार दें। इससे पाठक नया दावा मात्र मानने के बजाय सुधार जाँच सकते हैं।

आवेदकों के संपर्क और निजी कारण सामान्य सामग्री से बाहर रखें, क्योंकि गणना जाँचने के लिए वे जरूरी नहीं हैं। कामकाजी फाइल में उनके होने से पूरा समेकित विवरण छिपाना उचित नहीं होता। आंतरिक सुधार-इतिहास रखें और अभिलेख अधिकारी अगले रिपोर्टिंग चक्र में वही गणना-गलती फिर न होने की जाँच करे। व्यक्तिगत अभिलेखों के औपचारिक आवेदन पर फिर भी अपना विधिसम्मत निर्णय चाहिए।

चुपचाप विवरण हटाने से सार्वजनिक संदर्भ मिटेगा और प्रश्न टलेगा। पूरी कच्ची फाइल देने से गणना स्पष्ट हुए बिना निजी बातें खुलेंगी। सत्यापित गलती सुधार माँगती है; उससे अपने आप जानबूझकर धोखा या पक्षपात सिद्ध नहीं होता। संवाददाता को साक्ष्य के आधार पर उत्तर और अन्य मीडिया जैसी पहुँच दें।

तथ्य बदलने पर

रूपांतर 1। दूसरी जाँच में पता चलता है कि बारह प्रविष्टियाँ स्थगित आयोजन थीं जो उसी महीने बाद में संपन्न हुए। आरोपित कारण से कुल गलत नहीं है। समर्थित कुल बनाए रखें और तिथियाँ तथा गणना-विधि समझाएँ; अधिकार हो तो भ्रामक स्थिति-प्रदर्शन सुधारें। जाँच दर्ज रखें और उचित उत्तर दें। पारदर्शिता कारणयुक्त उत्तर माँगती है, उस गलती की माफी नहीं जिसे साक्ष्य स्थापित नहीं करता।

रूपांतर 2। सूचना-अधिकार आवेदक कहता है कि कथित तरजीही बुकिंग जाँचने के लिए सीमित पहचान-सूचना जरूरी है। मीडिया-सामग्री का अपवर्जन इस विधिक आवेदन को तय नहीं कर सकता। नामित सक्षम अधिकारी लागू अपवाद, लोकहित का संतुलन, उचित रूप से अलग किए जा सकने वाले भाग और प्रक्रिया जाँचे। केवल आरोप से स्वतः इनकार या स्वतः प्रकटीकरण नहीं निकलता। मूल अभिलेख बचाते हुए सक्षम मार्ग समझाएँ।

वर्तमान विधिक टिप्पणी जाँच 30 सितंबर 2026

डिजिटल वैयक्तिक डेटा संरक्षण अधिनियम की धारा 44(3) ने सूचना का अधिकार अधिनियम की धारा 8(1)(j) बदली; यह 13 नवंबर 2025 से प्रभावी है। नया खंड व्यक्तिगत सूचना से संबंधित जानकारी को शामिल करता है। धारा 8(2) अब भी प्रकटीकरण के लोकहित का संरक्षित हितों की हानि से अधिक होने पर पहुँच की अनुमति देती है; धारा 10 उचित रूप से पृथक किए जा सकने वाले गैर-अपवादित भाग देने का प्रावधान करती है। सक्षम विधिक निर्णय में लागू कानून और प्रक्रिया पर विचार जरूरी है। इस संशोधन के लागू होने से बाद के चरण में रखे मुख्य डेटा-प्रसंस्करण दायित्व इस अंतिम जाँच-तिथि पर लागू नहीं हो जाते। प्रेस की प्रक्रिया सूचना-अधिकार आवेदन तय नहीं कर सकती।

[समेकित सूचना का अधिकार अधिनियम, पृष्ठ 11](#); [डिजिटल वैयक्तिक डेटा संरक्षण अधिनियम, धारा 44\(3\), पृष्ठ 20](#); [सा.का.नि. 843\(अ\), अंग्रेजी पृष्ठ 2, खंड \(a\)-\(c\)](#)

उपयोगी उपमा और उसकी सीमा

दुकान की रसीद ग्राहक को मात्रा, मूल्य और कुल जाँचने देती है। गलती मिले तो विक्रेता कारण बताए और सुधार करे; “उत्कृष्ट सेवा” का पोस्टर यह काम नहीं करता। कैशियर का घरेलू फोन नंबर छापने से बिल समझे बिना निजी जानकारी खुलेगी। उपमा दावे और जाँच योग्य विवरण का अंतर दिखाती है। इसकी सीमा है कि सार्वजनिक जवाबदेही साझा अधिकार और विधिक सूचना-अधिकार से जुड़ी है, केवल निजी ग्राहक के लेन-देन से नहीं।

त्वरित पुनरावृत्ति

- उदार समाज का तर्क: स्वतंत्रता और मतभेद साझा अधिकार का औचित्य माँगते हैं
- प्रचार दिखाता है; पारदर्शिता जाँचने देती है; जवाबदेही उत्तर और सुधार सुनिश्चित करती है
- मीडिया पहचान और प्रसार करता है; आरोप जाँचें और उचित व्यवहार बनाए रखें
- सार्वजनिक प्रश्न से शुरू कर उपयोगी अभिलेख, कारण और उचित सीमाएँ चुनें
- मूल अभिलेख बचाएँ, सुधार समझाएँ, आगे की जिम्मेदारी तय करें और बदला साक्ष्य फिर परखें
- सामान्य प्रेस-सामग्री विधिक सूचना-पहुँच तय नहीं करती

अपनी समझ जाँचें

जाँच 1. वैध मतभेद सार्वजनिक कारणों की जरूरत क्यों बढ़ाता है, हर सरकारी निर्णय को असंभव क्यों नहीं बनाता?

उत्तर और कसौटी। साझा संस्थाओं में भी नागरिकों की स्वतंत्रता और अलग विचार रहते हैं। कारण असहमत लोगों के लिए अधिकार को समझने और चुनौती देने योग्य बनाते हैं; समीक्षा गलती सुधार सकती है। निर्णय को सर्वसम्मति की प्रतीक्षा जरूरी नहीं। यही संबंध बताएँ; उदार समाज को एक दल या हर विवादित निर्णय रोकने से न जोड़ें।

जाँच 2. कार्यालय केवल प्रशंसनीय कुल संख्या छापता है और गणना के प्रश्नों का उत्तर नहीं देता। क्या गायब है?

उत्तर और कसौटी। कुल संख्या कुछ दृश्यता देती है, पर जाँच योग्य अवधि, विधि और सहायक आधार नहीं है। इससे पारदर्शिता कमजोर होती है। सभी प्रश्न टालने से उत्तर और सुधार भी हटते हैं, जिससे जवाबदेही कमजोर होती है। दोनों अंतर बताएँ: कमजोर प्रकाशन कुछ न छापने जैसा नहीं, पर काम पूरा भी नहीं करता।

जाँच 3. तेज मीडिया जाँच का एक सार्वजनिक लाभ और एक जोखिम बताएँ; फिर ऐसा प्रशासनिक उत्तर दें जो लाभ बनाए रखे।

उत्तर और कसौटी। लाभ है गलती पहचानकर सार्वजनिक चर्चा में लाना। जोखिम है बिना जाँचा आरोप फैलना और व्यक्ति की प्रतिष्ठा को अनुचित क्षति पहुँचना। कार्यालय तुरंत अभिलेख जाँचे, अधिकृत माध्यम से सत्यापित निष्कर्ष दे और अनसुलझे प्रश्न अलग बताए। आलोचक खबर से संवाददाता की पहुँच नहीं छिननी चाहिए।

जाँच 4. सभागार प्रकरण में सार्वजनिक प्रश्न, एक उपयोगी जारी-योग्य अभिलेख, सामान्य पैकेट की एक उचित सीमा और औपचारिक आवेदन का अलग मार्ग बताएँ।

उत्तर और कसौटी। सार्वजनिक प्रश्न है कि संपन्न आयोजन सही गिने गए या नहीं। विधि सहित सुधरे समेकित आँकड़े और अनुमोदित कैलेंडर दें। सामान्य सामग्री से फोन नंबर हटाएँ क्योंकि उनसे गणना नहीं जँचती। औपचारिक आवेदन लागू विधिक आकलन के लिए नामित सक्षम सूचना अधिकारी को दें; उसका परिणाम पहले से तय न करें।

मुख्य परीक्षा अभ्यास 5 अंक 50 शब्द

सभागार का विवरण चुपचाप हटा देना सार्वजनिक जवाबदेही को क्यों विफल करेगा? एक कारणयुक्त सुधार और एक निजता-सुरक्षा दें।

संकेतात्मक उत्तर। चुपचाप हटाने से नागरिक दावा जाँचने और कारण पाने से वंचित होंगे। प्रवक्ता से बारह रद्द बुकिंग हटाकर सुधरा कुल, विधि और सुधार-तिथि प्रकाशित करें। मूल अभिलेख बचाएँ। सामान्य सामग्री में निजी संपर्क न दें; औपचारिक आवेदन का अलग विधिसम्मत आकलन हो।

अंक विभाजन। सार्वजनिक जाँच और उत्तर देने का कारण 2; विशिष्ट सत्यपूर्ण सुधार 1; जोखिमामुक्त निजता-सुरक्षा 1; 50 शब्दों में स्पष्टता 1

स्वीकार्य विकल्प। उत्तर सुधार-अभिलेख, अनुमोदित कैलेंडर या बुक और संपन्न आयोजन के स्पष्ट अंतर पर बल दे सकता है। गणना-सुधार, सार्वजनिक कारण और सामान्य प्रकटीकरण की उचित सीमा हो तो समकक्ष तर्क स्वीकारें; भविष्य के सूचना-अधिकार आवेदन का नतीजा तय न करें।

कमजोर उत्तर सुधारें। “ईमानदारी साबित करने को पूरी फाइल डाल दें” अनावश्यक निजी प्रकटीकरण भूलता है। उसकी जगह गणना जाँचने वाले अभिलेख, सार्वजनिक सुधार और व्यक्तिगत अभिलेखों के लिए अलग विधिक मार्ग दें। “निजता के लिए आँकड़े मिटा दें” उपयोगी गैर-व्यक्तिगत विवरण भी खो देता है।

20-mark main review

Answer all three main questions: two carry 5 marks with a 50-word limit each; the third carries 10 marks with a 150-word limit. Suggested time: 25 minutes, then self-review. The three separately labelled alternate items are extra practice, not additional compulsory marks. This is an original teaching test, not an official RPSC paper or prescribed module test. The official 9 January 2026 scheme gives indicative unit-level formats and allows variation. Attempt the questions before reading the guides. Models illustrate reasoning, not compulsory wording. Award equivalent, justified answers under the same criteria; names or slogans alone earn no reasoning marks. Word counts use whitespace-separated words in each language.

Main question 1 · 5 marks · 50 words

An officer is an unpaid trustee of an association applying for a grant she evaluates. She declares the role. Must the association be rejected, or may she continue unchanged? Explain a defensible alternative under a procedure that permits independent reassignment.

Main question 2 · 5 marks · 50 words

Can revising an administrative recommendation demonstrate integrity? Give a philosophical reason and distinguish evidence-based revision from opportunistic reversal.

Main question 3 · 10 marks · 150 words

A fictional municipal office publishes a road-repair priority list. A critical newspaper alleges favouritism between wards. Verification supports the sequence under the published hazard and essential-access criteria; it does not establish favouritism. A supervisor proposes excluding the newspaper from briefings and releasing complainants' contact details to discredit its story. The authorised protocol permits publication of criteria and aggregate inspection findings, equal access to briefings and recorded responses to new evidence. Requests for individual records receive a separate competent legal decision. Explain a liberal-society justification for openness and recommend a truthful, fair and appropriately bounded response.

Write on separate paper. Turn to the answer guide after attempting the questions.

Main review answers and rubrics

Illustrative answers are not the only acceptable wording. Award marks for accurate distinctions, reasons and feasible action under the stated powers.

Main question 1 · Illustrative answer

Her trusteeship links an applicant's interest to her evaluation, without proving corruption. Declaration exposes but does not remove the conflict; automatic rejection unfairly prejudices the association. The authorised manager should independently reassign her affected duties and access, record the arrangement, and retain ordinary eligibility criteria.

45 words · limit 50

Rubric: Accurate conflict diagnosis 1.5; Reason declaration and automatic applicant rejection are insufficient 1.5; Authorised independent arrangement 1; Clarity and 50-word discipline 1

Accepted alternatives: Credit responsibility to the association, loyalty or a reasonable risk to independent judgement as the relevant interest; personal payment is unnecessary. Recusal with authorised replacement and access control is equivalent. Do not require a finding of misconduct or the association's disqualification.

Repair a weak answer: "Declare and continue" names visibility but leaves influence unchanged. "Reject the association" ignores fair eligibility. Repair either by separating the officer's role from the applicant's merits and naming independent, documented management.

Main question 2 · Illustrative answer

Yes. Integrity involves defensible commitments and responsible judgement, not preserving every belief unchanged. Correcting a recommendation when verified evidence changes honours a commitment to accuracy and respect for affected people. Reversing it merely for approval or reward abandons that public reason; explaining the revision makes the difference inspeckable.

48 words · limit 50

Rubric: Integrity distinction 2; Philosophical reason tied to revision 2; Clarity and 50-word discipline 1

Accepted alternatives: A duty-based argument about honest reasons, an argument about respect for fellow deliberators, or a consequence-based argument about reliable public decisions may earn full credit if it distinguishes justified revision from convenience. An original example can carry the explanation; a philosopher's name is not required.

Repair a weak answer: "Integrity means sticking to your word forever" confuses commitment with an empirical conclusion. Identify the continuing value, the new reliable fact and the reason the recommendation should change. Mere willingness to change is also insufficient without a good reason.

Main question 3 · Illustrative answer

Public authority binds citizens who may disagree; accessible reasons enable informed scrutiny without requiring unanimity. Publish the hazard and essential-access criteria with aggregate inspection findings and explain how they support the sequence. Different priorities can respect equal standing when relevant risks differ. Say that verification supports this list, not that every possible allegation is disproved. Keep briefing access equal and answer the newspaper factually; critical coverage is no ground for exclusion. Do not release complainants' contacts to discredit it. Individual-record requests need a separate competent legal assessment, including applicable information limits. Preserve inspection records and the response, identify who will answer further questions under the protocol, and reassess credible new evidence. This makes the decision checkable while protecting justified privacy and retaining a route to correction.

126 words · limit 150

Rubric: Liberal-society rationale for reasons and scrutiny 2; Accurate and inspectable explanation of evidence 2; Impartial non-retaliatory response to media 2; Proportionate information limits and competent statutory route 2; Accountable follow-through 1; Coherence and 150-word discipline 1

Accepted alternatives: Accept an accessible briefing note, explained aggregate map or criteria-linked summary if allowed by the stipulated publication powers. A candidate may emphasise equal citizenship, liberty or public justification. Additional review is acceptable if proportionate; the answer must retain the supported findings, equal media access and a separate legal route for individual records. No apology for unproved favouritism is required.

Repair a weak answer: "The allegation is false, so ban the paper" overstates the verification and punishes scrutiny. "Publish everything" exposes complainants without answering the priority question. Repair by explaining the evidence and relevant need, protecting equal access, limiting routine disclosure and keeping reassessment open.

Alternate practice beyond the 20 marks

These three items are optional extra practice, not additional compulsory marks. Attempt them before reading the guides. Each item has its own marks and word limit.

Alternate practice 1 · 5 marks · 50 words

Why may a person owe special care to a friend while still owing impartial treatment when exercising a public role?

Alternate practice 2 · 5 marks · 50 words

Explain why equal moral standing need not require identical administrative treatment. Use a task-relevant difference.

Alternate practice 3 · 10 marks · 150 words

An officer has given honest advice against a policy. The competent government lawfully adopts it after considering that advice, without ordering false records or discriminatory delivery. Explain how integrity and non-partisanship guide the officer's next steps.

Write on separate paper. Turn to the answer guide after attempting the questions.

Alternate practice answers and rubrics

Illustrative answers are not the only acceptable wording. Award marks for accurate distinctions, reasons and feasible action under the stated powers.

Alternate practice 1 · Illustrative answer

Friendship and promises can create special duties of care, honesty and confidence. Giving a friend one's own time can honour them. Public authority is entrusted for everyone affected, so personal loyalty cannot replace relevant criteria. Private care remains constrained by others' rights, consent and legitimate interests.

46 words · limit 50

Rubric: Ethical obligations within a private relationship 1.5; Reasoned distinction between private resources and public power 1.5; Ethical limits on private care 1; Clarity and 50-word discipline 1

Accepted alternatives: Family responsibility or a freely made promise may replace friendship. Credit another original private-resource example if it respects consent and other people's legitimate interests. The central distinction is the capacity in which the person acts, not a claim that emotions vanish in public work.

Repair a weak answer: "We may favour friends privately" is incomplete. Explain what care actually owes, why the resource is yours to offer and why entrusted public power requires a different justification. Add a limit such as honesty or consent.

Alternate practice 2 · Illustrative answer

Equal standing requires taking everyone's interests seriously, not ignoring relevant differences. Under published service-need criteria, adults lacking any usable late-night bus alternative may warrant greater provision than an otherwise similar route with an alternative. Apply and verify the same criteria; party preference or personal closeness cannot substitute for need.

49 words · limit 50

Rubric: Explanation of equal moral standing 1.5; Task-relevant difference and reason 1.5; Consistent checkable criteria against favouritism 1; Clarity and 50-word discipline 1

Accepted alternatives: Another task-relevant difference, such as verified access barriers in a service, is acceptable if the purpose and criterion are explained. An equal allocation may also be justified when relevant facts are equal; the question rejects automatic identical treatment, not equality itself.

Repair a weak answer: "Everyone must get exactly the same" omits the service's purpose and actual barriers. "Help the needy" is too vague. Specify the relevant difference, how it affects the task and how the same criterion can be checked for everyone.

Alternate practice 3 · Illustrative answer

The officer's duty is to give the competent government an honest basis for choice and then serve the public through lawful decisions. Integrity preserves the recorded advice and its reasons; it does not require pretending to agree or secretly sabotaging implementation. Non-partisanship means working professionally whichever party governs, without manipulating evidence or access for party advantage. Since the advice was considered and the adopted policy is lawful on the stated facts, the officer should implement it earnestly within assigned powers. Keep accurate records, monitor relevant outcomes and raise credible new evidence through the appropriate authorised review channel. A changed recommendation should follow reasons, not rewards. This is neither a personal veto over democratic policy nor an instruction to obey every possible future order; a new illegality or discriminatory direction would require fresh assessment under applicable duties.

136 words · limit 150

Rubric: Public role and democratic justification 2; Integrity and recorded honest advice 2; Non-partisan lawful implementation 2; Records and authorised review of new evidence 2; No private veto or unlimited obedience 1; Coherence and 150-word discipline 1

Accepted alternatives: Credit an explanation centred on institutional trust, equal citizenship or a fair division of democratic and professional responsibilities, provided it explains the next steps. A candidate may request lawful clarification of practical issues without obstructing the stated lawful decision. No invented power to cancel policy, punish the government or guarantee protection is needed.

Repair a weak answer: "Resign or refuse, otherwise integrity is lost" treats personal agreement as the source of public authority. "Obey every order" abandons honest judgement and legal limits. Repair by separating advice from decision authority, implementing the lawful policy and retaining a reasoned review route.

20 अंकों की मुख्य समीक्षा

तीनों मुख्य प्रश्न हल करें: पहले दो 5-5 अंक और प्रत्येक की 50 शब्द-सीमा है; तीसरा 10 अंक और 150 शब्द-सीमा का है। लगभग 25 मिनट दें, फिर स्वमूल्यांकन करें। अलग चिह्नित तीन वैकल्पिक प्रश्न अतिरिक्त अभ्यास हैं, अनिवार्य अंकों में शामिल नहीं। यह मौलिक शिक्षण-परीक्षण है, आधिकारिक आरपीएससी प्रश्नपत्र या निर्धारित मॉड्यूल परीक्षा नहीं। 9 जनवरी 2026 की आधिकारिक योजना इकाई स्तर के संकेतात्मक प्रारूप देती है और बदलाव की गुंजाइश रखती है। उत्तर-निर्देश पढ़ने से पहले प्रश्न हल करें। नमूने तर्क दिखाते हैं, उनका शब्दांकन अनिवार्य नहीं। समान कसौटी पर समकक्ष कारणयुक्त उत्तर स्वीकारें; केवल नाम या नारे तर्क के अंक नहीं पाते। दोनों भाषाओं में रिक्त स्थान से अलग शब्द गिने गए हैं।

मुख्य प्रश्न 1 • 5 अंक • 50 शब्द

अधिकारी उस संस्था की अवैतनिक न्यासी है जिसके अनुदान आवेदन का वह मूल्यांकन करती है। वह भूमिका बता देती है। क्या संस्था को निकालना चाहिए या अधिकारी पहले की तरह काम कर सकती है? स्वतंत्र पुनःकार्य-वितरण की अनुमति वाली प्रक्रिया में उचित विकल्प समझाएँ।

मुख्य प्रश्न 2 • 5 अंक • 50 शब्द

क्या प्रशासनिक सिफारिश बदलना सत्यनिष्ठा दिखा सकता है? दार्शनिक कारण दें और साक्ष्य-आधारित संशोधन को अवसरवादी पलटाव से अलग करें।

मुख्य प्रश्न 3 • 10 अंक • 150 शब्द

काल्पनिक नगरपालिका कार्यालय सड़क-मरम्मत की प्राथमिकता-सूची जारी करता है। आलोचक अखबार वार्डों के बीच पक्षपात का आरोप लगाता है। सत्यापन प्रकाशित खतरे और आवश्यक पहुँच के मानदंडों के अनुसार क्रम का समर्थन करता है; पक्षपात सिद्ध नहीं होता। पर्यवेक्षक अखबार को ब्रीफिंग से हटाने और उसकी खबर गलत दिखाने के लिए शिकायतकर्ताओं की संपर्क-सूचना जारी करने को कहता है। अधिकृत प्रक्रिया मानदंड और समेकित निरीक्षण-निष्कर्ष प्रकाशित करने, ब्रीफिंग की समान पहुँच तथा नए साक्ष्य पर अभिलिखित उत्तर की अनुमति देती है। व्यक्तिगत अभिलेखों के आवेदन पर सक्षम अधिकारी अलग विधिक निर्णय करता है। उदार समाज में खुलेपन का औचित्य समझाते हुए सत्यपूर्ण, उचित और सही सीमा वाला उत्तर सुझाएँ।

अलग कागज पर लिखें। प्रश्नों का प्रयास करने के बाद उत्तर-निर्देश देखें।

मुख्य समीक्षा के उत्तर और अंक विभाजन

संकेतात्मक उत्तर एकमात्र स्वीकार्य शब्दांकन नहीं हैं। सही अंतर, कारण और बताए अधिकारों में संभव कार्रवाई के लिए अंक दें।

मुख्य प्रश्न 1 • संकेतात्मक उत्तर

न्यासी-दायित्व आवेदक के हित को अधिकारी के मूल्यांकन से जोड़ता है; भ्रष्टाचार सिद्ध नहीं करता। घोषणा टकराव बताती है, मिटाती नहीं; स्वतः बहिष्कार संस्था के साथ अनुचित होगा। अधिकृत पर्यवेक्षक संबंधित कार्य और पहुँच स्वतंत्र रूप से पुनःसौंपे, व्यवस्था दर्ज करे तथा सामान्य पात्रता बनाए रखे।

46 शब्द • सीमा 50

अंक विभाजन: हित-टकराव की सही पहचान 1.5; घोषणा और स्वतः आवेदक-बहिष्कार अपर्याप्त होने का कारण 1.5; अधिकृत स्वतंत्र व्यवस्था 1; 50 शब्दों में स्पष्टता 1

स्वीकार्य विकल्प: संस्था के प्रति दायित्व, निष्ठा या स्वतंत्र निर्णय को उचित जोखिम, संबंधित हित के रूप में स्वीकारें; व्यक्तिगत भुगतान जरूरी नहीं। अधिकृत स्थानापन्न और पहुँच-नियंत्रण सहित निर्णय से अलग होना समकक्ष है। कदाचार का निष्कर्ष या संस्था की अयोग्यता जरूरी न बनाएँ।

कमजोर उत्तर सुधारें: “बताकर काम जारी रखे” जोखिम दिखाता है, प्रभाव नहीं हटाता। “संस्था निकाल दें” उचित पात्रता भूलता है। अधिकारी की भूमिका और आवेदक की योग्यता अलग करें तथा स्वतंत्र, दर्ज प्रबंधन बताएँ।

मुख्य प्रश्न 2 • संकेतात्मक उत्तर

हाँ। सत्यनिष्ठा उचित प्रतिबद्धताओं और उत्तरदायी निर्णय से जुड़ी है, हर विश्वास अपरिवर्तित रखने से नहीं। सत्यापित साक्ष्य बदलने पर सिफारिश सुधारना शुद्धता और प्रभावित लोगों के सम्मान की प्रतिबद्धता निभाता है। केवल प्रशंसा या पुरस्कार के लिए पलटना यह कारण छोड़ता है; संशोधन समझाने से अंतर जाँचा जा सकेगा।

50 शब्द • सीमा 50

अंक विभाजन: सत्यनिष्ठा का सही अंतर 2; संशोधन से जुड़ा दार्शनिक कारण 2; 50 शब्दों में स्पष्टता 1

स्वीकार्य विकल्प: ईमानदार कारणों का कर्तव्य, विचार-विमर्श में दूसरों का सम्मान या विश्वसनीय सार्वजनिक निर्णयों के परिणाम का तर्क पूरे अंक पा सकता है, यदि उचित संशोधन और सुविधा का अंतर स्पष्ट हो। मौलिक उदाहरण से भी व्याख्या हो सकती है; दार्शनिक का नाम जरूरी नहीं।

कमजोर उत्तर सुधारें: “सत्यनिष्ठा सदा अपनी बात पर अड़े रहना है” प्रतिबद्धता और तथ्यगत निष्कर्ष मिलाता है। कायम मूल्य, नया विश्वसनीय तथ्य और सिफारिश बदलने का कारण बताएँ। अच्छे कारण बिना बदलने की तत्परता भी पर्याप्त नहीं।

मुख्य प्रश्न 3 • संकेतात्मक उत्तर

सार्वजनिक अधिकार असहमत नागरिकों पर भी लागू होता है; सुलभ कारण सर्वसम्मति माँगे बिना सूचित जाँच संभव बनाते हैं। खतरे और आवश्यक पहुँच के मानदंड, समेकित निरीक्षण-निष्कर्ष तथा उनसे क्रम को मिला समर्थन समझाएँ। प्रासंगिक जोखिम अलग हों तो अलग प्राथमिकता समान नैतिक दर्जे के अनुकूल है। कहें कि सत्यापन सूची का समर्थन करता है, हर संभावित आरोप खारिज नहीं करता। ब्रीफिंग की पहुँच समान रखें और अखबार को तथ्यात्मक उत्तर दें; आलोचना बहिष्कार का आधार नहीं। उसे गलत दिखाने के लिए शिकायतकर्ताओं के संपर्क न दें। व्यक्तिगत अभिलेखों के आवेदन पर लागू सूचना-सीमाओं सहित अलग सक्षम विधिक आकलन हो। निरीक्षण-अभिलेख और उत्तर बचाएँ, प्रक्रिया के अंतर्गत आगे के प्रश्नों का उत्तरदाता तय करें तथा विश्वसनीय नए साक्ष्य पर फिर परखें। इससे उचित निजता और सुधार का मार्ग बचाते हुए निर्णय जाँच योग्य बनता है।

135 शब्द • सीमा 150

अंक विभाजन: कारण और जाँच का उदार-समाज संबंधी औचित्य 2; साक्ष्य की सही और जाँच योग्य व्याख्या 2; मीडिया के प्रति निष्पक्ष गैर-प्रतिशोधी उत्तर 2; सूचना की उचित सीमा और सक्षम विधिक मार्ग 2; जवाबदेह आगे की कार्यवाही 1; 150 शब्दों में संगति 1

स्वीकार्य विकल्प: निर्धारित प्रकाशन-अधिकार में सुलभ ब्रीफिंग टिप्पणी, समझाया समेकित मानचित्र या मानदंडों से जुड़ा सार स्वीकारें। उत्तर समान नागरिकता, स्वतंत्रता या सार्वजनिक औचित्य पर बल दे सकता है। अनुपातिक अतिरिक्त समीक्षा स्वीकार्य है; समर्थित निष्कर्ष, मीडिया की समान पहुँच और व्यक्तिगत अभिलेखों का अलग विधिक मार्ग बने रहें। असिद्ध पक्षपात की माफी जरूरी नहीं।

कमजोर उत्तर सुधारें: “आरोप झूठा है, इसलिए अखबार रोकें” सत्यापन से अधिक दावा और जाँच पर दंड है। “सब छाप दें” प्राथमिकता का प्रश्न सुलझाए बिना शिकायतकर्ता उजागर करता है। साक्ष्य तथा प्रासंगिक जरूरत समझाएँ, समान पहुँच बचाएँ, सामान्य सूचना की सीमा रखें और पुनर्विचार खुला रखें।

वैकल्पिक अभ्यास 20 अंकों से अलग

ये तीन प्रश्न इच्छानुसार अतिरिक्त अभ्यास हैं, अनिवार्य अंकों में शामिल नहीं। उत्तर-निर्देश देखने से पहले प्रयास करें। हर प्रश्न के अपने अंक और शब्द-सीमा हैं।

वैकल्पिक अभ्यास 1 • 5 अंक • 50 शब्द

व्यक्ति मित्र की विशेष देखभाल करते हुए सार्वजनिक भूमिका में निष्पक्ष व्यवहार का दायित्व कैसे रख सकता है?

वैकल्पिक अभ्यास 2 • 5 अंक • 50 शब्द

समान नैतिक दर्जा हमेशा हूबहू समान प्रशासनिक व्यवहार क्यों नहीं माँगता? कार्य-संबंधी प्रासंगिक अंतर से समझाएँ।

वैकल्पिक अभ्यास 3 • 10 अंक • 150 शब्द

अधिकारी ने किसी नीति के विरुद्ध ईमानदार सलाह दी। सक्षम सरकार उस पर विचार कर नीति विधिसम्मत रूप से अपनाती है; झूठे अभिलेख या भेदभावपूर्ण सेवा का आदेश नहीं है। सत्यनिष्ठा और दलगत निरपेक्षता अधिकारी के अगले कदम कैसे निर्देशित करेंगी?

अलग कागज पर लिखें। प्रश्नों का प्रयास करने के बाद उत्तर-निर्देश देखें।

वैकल्पिक अभ्यास के उत्तर और अंक विभाजन

संकेतात्मक उत्तर एकमात्र स्वीकार्य शब्दांकन नहीं हैं। सही अंतर, कारण और बताए अधिकारों में संभव कार्रवाई के लिए अंक दें।

वैकल्पिक अभ्यास 1 • संकेतात्मक उत्तर

मित्रता और वादे देखभाल, ईमानदारी तथा विश्वास की विशेष जिम्मेदारियाँ बनाते हैं। अपना समय देकर इन्हें निभा सकते हैं। सार्वजनिक अधिकार प्रभावितों के लिए सौंपा गया है; निजी निष्ठा प्रासंगिक मानदंडों की जगह नहीं ले सकती। निजी देखभाल भी दूसरों के अधिकार, सहमति और उचित हितों से बँधी है।

49 शब्द • सीमा 50

अंक विभाजन: निजी संबंध के नैतिक दायित्व 1.5; निजी संसाधन और सार्वजनिक अधिकार का कारणयुक्त अंतर 1.5; निजी देखभाल की नैतिक सीमाएँ 1; 50 शब्दों में स्पष्टता 1

स्वीकार्य विकल्प: मित्रता की जगह पारिवारिक जिम्मेदारी या स्वेच्छा का वादा ले सकते हैं। निजी संसाधन का दूसरा मौलिक उदाहरण स्वीकारें, यदि सहमति और अन्य लोगों के उचित हित सुरक्षित हों। मुख्य अंतर कार्य करने की भूमिका है, सार्वजनिक काम में भावनाएँ मिट जाने का दावा नहीं।

कमजोर उत्तर सुधारें: “निजी जीवन में मित्रों का पक्ष ले सकते हैं” अधूरा है। देखभाल का दायित्व, देने योग्य अपने संसाधन और सौंपे सार्वजनिक अधिकार के अलग औचित्य समझाएँ। ईमानदारी या सहमति जैसी सीमा जोड़ें।

वैकल्पिक अभ्यास 2 • संकेतात्मक उत्तर

समान दर्जा सबके हित गंभीरता से लेना है, प्रासंगिक अंतर मिटाना नहीं। प्रकाशित सेवा-जरूरत मानदंडों में, बाकी स्थितियाँ समान हों तो देर-रात उपयोगी विकल्प वाले मार्ग से विकल्पहीन वयस्कों का मार्ग अधिक सेवा पा सकता है। समान कसौटी लागू करके जाँचें; दलगत पसंद या निजी निकटता जरूरत का विकल्प नहीं।

50 शब्द • सीमा 50

अंक विभाजन: समान नैतिक दर्जे की व्याख्या 1.5; कार्य से जुड़ा प्रासंगिक अंतर और उसका कारण 1.5; समान जाँच योग्य मानदंड से पक्षपात रोकना 1; 50 शब्दों में स्पष्टता 1

स्वीकार्य विकल्प: सेवा में सत्यापित पहुँच-बाधा जैसा दूसरा कार्य-संबंधी अंतर स्वीकार्य है, यदि उद्देश्य और मानदंड समझाए जाएँ। प्रासंगिक तथ्य समान हों तो बराबर आवंटन भी उचित हो सकता है; प्रश्न स्वतः हूबहू व्यवहार को चुनौती देता है, समानता को नहीं।

कमजोर उत्तर सुधारें: “सबको बिल्कुल एक जैसा मिले” सेवा का उद्देश्य और वास्तविक बाधाएँ छोड़ता है। “जरूरतमंद की मदद करें” अस्पष्ट है। संबंधित अंतर, कार्य पर उसका असर और सबके लिए उसी कसौटी की जाँच समझाएँ।

वैकल्पिक अभ्यास 3 • संकेतात्मक उत्तर

अधिकारी का दायित्व सक्षम सरकार को चुनाव का ईमानदार आधार देना और फिर विधिसम्मत निर्णयों से सार्वजनिक सेवा करना है। सत्यनिष्ठा दर्ज सलाह और उसके कारण बचाती है; सहमति का दिखावा या छिपकर क्रियान्वयन बिगाड़ना नहीं माँगती। दलगत निरपेक्षता का अर्थ है किसी भी दल की सरकार में पेशेवर काम, बिना दलगत लाभ के लिए साक्ष्य या पहुँच बदले। दिए तथ्यों में सलाह पर विचार हुआ और नीति विधिसम्मत है; अधिकारी सौंपे अधिकारों में निष्ठापूर्वक क्रियान्वयन करे। सही अभिलेख रखे, संबंधित परिणाम देखे और विश्वसनीय नया साक्ष्य उचित अधिकृत समीक्षा-मार्ग से उठाए। बदली सिफारिश कारणों से निकले, पुरस्कारों से नहीं। यह लोकतांत्रिक नीति पर निजी निषेधाधिकार या भविष्य के हर आदेश का पालन नहीं है; नई अवैधता या भेदभावपूर्ण निर्देश पर लागू कर्तव्यों के अनुसार नया आकलन जरूरी होगा।

129 शब्द • सीमा 150

अंक विभाजन: सार्वजनिक भूमिका और लोकतांत्रिक औचित्य 2; सत्यनिष्ठा तथा दर्ज ईमानदार सलाह 2; दलगत निरपेक्ष विधिसम्मत क्रियान्वयन 2; नए साक्ष्य पर अभिलेख और अधिकृत समीक्षा 2; न निजी निषेधाधिकार न असीम आज्ञापालन 1; 150 शब्दों में संगति 1

स्वीकार्य विकल्प: संस्थागत विश्वास, समान नागरिकता या लोकतांत्रिक और पेशेवर जिम्मेदारियों के उचित बँटवारे का तर्क स्वीकारें, यदि अगले कदम समझे गए हों। व्यावहारिक विषय पर विधिसम्मत स्पष्टीकरण माँग सकते हैं, लेकिन दी गई विधिसम्मत नीति को रोक नहीं सकते। नीति रद्द करने, सरकार को दंड देने या सुरक्षा की गारंटी का काल्पनिक अधिकार जरूरी नहीं।

कमजोर उत्तर सुधारें: “इस्तीफा दें या मना करें, वरना सत्यनिष्ठा गई” निजी सहमति को सार्वजनिक अधिकार का स्रोत मानता है। “हर आदेश मानें” ईमानदार विवेक और विधिक सीमाएँ छोड़ता है। सलाह और निर्णय-अधिकार अलग करें, विधिसम्मत नीति लागू करें और कारणयुक्त समीक्षा का मार्ग रखें।

Sources and reading locations

These links support the concepts and legal note. The cases, analogies, questions and models are original. OECD guidance and the Second ARC reports are recommendations and analysis, not Rajasthan law. The Stanford Encyclopedia entries present philosophical debates. Official RPSC documents set syllabus scope and indicative formats, not this module test. Statutory sources are dated to the stated check. Checked 30 September 2026.

[RPSC Mains syllabus 9 January 2026 page 5](#)

[RPSC Mains indicative scheme 9 January 2026 Paper II Unit I](#)

[Troy Jollimore, Impartiality, sections 5.2 and 6.1](#)

[OECD conflict-of-interest guidelines, paragraphs 10–15 and section 2.1.2](#)

[OECD, section 1.2.2](#)

[Second ARC, Ethics in Governance, sections 2.7.11–2.7.12, printed pages 44–45](#)

[Cox, La Caze and Levine, Integrity, introduction and section 4](#)

[Jollimore, Impartiality, sections 2.3, 5.2 and 6.1](#)

[Second ARC, Tenth Report, sections 15.4.1.3–15.4.3.1, printed pages 275–277, PDF pages 300–301](#)

[Shane Courtland, Gerald Gaus and David Schmidtz, Liberalism, sections 1.1 and 3.1](#)

[Second ARC, Ethics in Governance, section 6.5.1, printed page 142](#)

[RTI Act, section 4, pages 7–8](#)

[Second ARC, sections 5.3.1–5.3.3, printed pages 132–133](#)

[Consolidated RTI Act, page 11](#)

[DPDP Act, section 44\(3\), page 20](#)

[G.S.R. 843\(E\), English page 2, clauses \(a\)–\(c\)](#)

स्रोत और पठन स्थान

ये लिंक अवधारणाओं और विधिक टिप्पणी का आधार देते हैं। प्रकरण, उपमाएँ, प्रश्न और नमूने मौलिक हैं। ओईसीडी मार्गदर्शन और द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग के प्रतिवेदन सिफारिश तथा विश्लेषण हैं, राजस्थान की विधि नहीं। स्टैनफोर्ड विश्वकोश दार्शनिक बहस रखता है। आधिकारिक आरपीएससी दस्तावेज पाठ्यक्रम और संकेतात्मक प्रारूप देते हैं, यह मॉड्यूल परीक्षण नहीं। विधिक स्रोत बताई जाँच-तिथि तक हैं। जाँच 30 सितंबर 2026।

[आरपीएससी मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम 9 जनवरी 2026 पृष्ठ 5](#)

[आरपीएससी मुख्य परीक्षा संकेतात्मक योजना 9 जनवरी 2026 प्रश्नपत्र II इकाई I](#)

[ट्रॉय जॉलिमोर, निष्पक्षता, खंड 5.2 और 6.1](#)

[ओईसीडी हित-टकराव मार्गदर्शिका, अनुच्छेद 10-15 और खंड 2.1.2](#)

[ओईसीडी, खंड 1.2.2](#)

[द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, शासन में नैतिकता, खंड 2.7.11-2.7.12, मुद्रित पृष्ठ 44-45](#)

[कॉक्स, ला काज़ और लेविन, सत्यनिष्ठा, परिचय और खंड 4](#)

[जॉलिमोर, निष्पक्षता, खंड 2.3, 5.2 और 6.1](#)

[द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, दसवाँ प्रतिवेदन, खंड 15.4.1.3-15.4.3.1, मुद्रित पृष्ठ 275-277, PDF पृष्ठ 300-301](#)

[शेन कोर्टलैंड, जेराल्ड गॉस और डेविड श्मिट्ज़, उदारवाद, खंड 1.1 और 3.1](#)

[द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, शासन में नैतिकता, खंड 6.5.1, मुद्रित पृष्ठ 142](#)

[सूचना का अधिकार अधिनियम, धारा 4, पृष्ठ 7-8](#)

[द्वितीय प्रशासनिक सुधार आयोग, खंड 5.3.1-5.3.3, मुद्रित पृष्ठ 132-133](#)

[समेकित सूचना का अधिकार अधिनियम, पृष्ठ 11](#)

[डिजिटल वैयक्तिक डेटा संरक्षण अधिनियम, धारा 44\(3\), पृष्ठ 20](#)

[सा.का.नि. 843\(अ\), अंग्रेजी पृष्ठ 2, खंड \(a\)-\(c\)](#)