Rajasthan History Foundations

राजस्थान इतिहास की आधारशिला

Study the evidence, explain the political relationship, then trace the process of state formation.

साक्ष्य को समझें, राजनीतिक संबंध स्पष्ट करें और राज्य-निर्माण की प्रक्रिया का क्रम जानें।

What this module covers

1. Reading Rajasthan's Early Past Through Archaeology
   पुरातत्त्व से राजस्थान के प्रारंभिक अतीत को समझना
2. Rajput Polity and the Social Foundations of Power
   राजपूत राजव्यवस्था और सत्ता के सामाजिक आधार
3. Integration of Rajasthan From Accession to Reorganisation
   राजस्थान का एकीकरण अधिमिलन से पुनर्गठन तक

Each lesson appears first in English and then in Hindi. Main teaching, original answer practice, analogy and quick reference match the online lesson content.

हर पाठ पहले अंग्रेजी और फिर हिंदी में है। मुख्य व्याख्या, मौलिक उत्तर-अभ्यास, उपमा और त्वरित संदर्भ ऑनलाइन पाठों के अनुरूप हैं।

Aligned to the RPSC Mains syllabus listing released 9 January 2026, checked 30 September 2026. This is a selective foundation module, not a complete syllabus course. Source links and date cautions are included with the lessons.

9 जनवरी 2026 को जारी RPSC मुख्य परीक्षा पाठ्यक्रम-सूची के अनुरूप; जाँच 30 सितंबर 2026। यह चयनित आधारभूत मॉड्यूल है, संपूर्ण पाठ्यक्रम नहीं। पाठों में स्रोत और तिथि-सावधानियाँ दी गई हैं।

Reading Rajasthan’s Early Past Through Archaeology

Syllabus mapping: GS I, Unit I, Part A: prehistoric cultures; ancient historical sites and their significance. Foundation in evidence-based interpretation, with Kalibangan and the Ahar region as case studies.

1 Learning the method before memorising the site

An archaeological answer should connect a material object to a limited historical inference. Ask four questions: what was found, where was it found, which occupation layer contained it, and what other evidence supports the interpretation? A copper tool, a hearth and a wall answer different questions. Finding them at one site does not automatically make them contemporary.

Prehistory concerns periods without usable written records; protohistory is often used for societies with writing that remains undeciphered or for which outside accounts supply only partial information. These are conventions about evidence, not rankings of human intelligence. Chalcolithic means the use of copper alongside stone; it does not mean that every household abandoned stone tools.

2 Kalibangan and the agricultural landscape

Kalibangan lies beside the Ghaggar in northern Rajasthan. Its excavated sequence includes Early Harappan and Mature Harappan occupation. The general Mature Harappan chronological frame is approximately 2600 to 1900 BCE; do not mechanically assign that entire span to every structure or every site. A phase is established through excavation context and dating evidence.

The cross-cutting furrow marks at Kalibangan are associated with the Early Harappan phase. They are strong evidence of ploughing and planned field use. Their different spacing supports discussion of cultivation arrangements, but the furrows alone cannot establish the exact crop, yield, ownership system or a modern irrigation regime. A good answer separates the physical observation from a proposed reconstruction.

3 Ahar and regional diversity

Ahar and Gilund are important to the study of southern Rajasthan’s Chalcolithic cultures. ASI’s excavation report for 1961–62 records copper axes and copper slag at Ahar. These finds help teach the difference between an artefact and a culture: a culture is reconstructed from recurring combinations of settlement features and material practices, not from one tool.

Compare sites through the same questions: ecological setting, settlement layout, tools, pottery, subsistence and connections. Do not assume that all early Rajasthan belonged to one uniform urban system. Equally, do not infer complete isolation merely because two sites have different pottery. Similarity may result from exchange or shared practices; difference may coexist with contact.

4 From evidence to an analytical answer

Use an evidence ladder: observed feature → cautious inference → significance → limitation. For example, repeated streets and construction units may indicate coordination; they do not identify a particular king. Burning or a hearth does not by itself identify a named religion. Religious interpretations require context, repeated patterns and comparison, especially where writing cannot yet be securely read.

Historical preservation matters to knowledge. Once an object is removed without recording its layer and associations, its appearance survives but much of its evidential value is lost. The exam-relevant link is between heritage protection and reliable reconstruction of the past, not merely tourism.

5 Common confusions and chronology

BCE dates count down towards the Common Era: 2600 BCE is earlier than 1900 BCE. Early and Mature are archaeological phases, not terms of moral superiority. Kalibangan's early field should not be moved into the mature phase simply because the site is famous as Harappan. Ahar's archaeological remains and the later royal cenotaphs near its museum belong to different historical contexts.

Practice sequence: identify a layer, identify its material, compare it with other finds, then frame an inference. Record approximate dates as approximate. Avoid unsupported claims about the world's first invention, a single cause of abandonment, or a direct identity between ancient and present-day communities.

Original Mains practice and model frameworks

Suggested lengths are practice targets, not an official RPSC marking scheme. These are original questions, not past papers. Use the framework to write a connected answer in your own words.

1. Explain the historical significance of the ploughed field at Kalibangan without overstating its evidence.

Practice target: 150 words

Model framework: Locate the site beside the Ghaggar and identify the Early Harappan context. Describe intersecting furrows. Explain their value for studying cultivation and use of land. Distinguish this direct evidence from hypotheses about mixed cropping. Conclude that specific crops, yields and ownership require additional evidence.

Self assessment: Credit: correct phase; observable feature; two linked implications; one explicit evidential limit. Do not reward unsupported crop certainty.

Full model answer: Kalibangan, beside the Ghaggar in northern Rajasthan, provides archaeological evidence for cultivation through a field associated with its Early Harappan phase. The intersecting furrows show that the surface was deliberately worked rather than merely occupied. Their arrangement helps historians investigate agricultural technique and the organisation of land use. Different spacing between the furrows also makes cultivation patterns a useful subject for comparison. However, observation and interpretation must remain separate. The marks establish ploughing more securely than they establish particular crops. Claims about mixed cropping require supporting evidence and should not become certainty merely through comparison with modern practice. Nor do the furrows reveal the cultivator's identity, land tenure or the amount of produce harvested. Seeds, tools, environmental evidence and the field's excavated context would strengthen a fuller reconstruction. The field's significance therefore lies both in its positive evidence of organised cultivation and in the disciplined questions that this evidence permits.

2. Why must prehistoric Rajasthan be studied through regional comparison rather than as one uniform culture?

Practice target: 150 words

Model framework: Frame Rajasthan as a modern geographical unit containing varied ancient environments. Use Kalibangan and the Ahar region as anchors. Compare common dimensions such as settlement, tools and subsistence, rather than ranking them. Explain that differences do not rule out contact. End by requiring dated archaeological contexts for comparisons.

Self assessment: Credit: regional perspective; two sites; at least three comparison dimensions; no false equation of material culture with ethnic identity.

3. A museum label calls every burnt structure at an ancient site a temple. Critically examine this claim.

Practice target: 150 words

Model framework: Start by separating observation from interpretation. Consider domestic hearths, accidental fire, craft production and ritual activity as competing explanations. Seek structural layout, residues, associated objects, recurring patterns and excavation records. Conclude that a religious interpretation may be argued, but burning alone is insufficient.

Self assessment: Credit: at least two alternative explanations; specific corroborating evidence; appropriately qualified conclusion.

Sources and further reading

- RPSC official Mains syllabus released 9 January 2026
- NCERT, Themes in Indian History I, Bricks Beads and Bones
- ASI, Excavations at Kalibangan: The Harappans (1960–69), Part I (2015), introduction pp. 1, 3–4
- ASI, Indian Archaeology 1961–62 — A Review, §63 Ahar, p. 50
- V. N. Misra, Evidence for a New Chalcolithic Culture in South Rajasthan (1970), pp. 85–95: Bagor; supplementary reading
- Rajasthan Tourism, Udaipur and Ahar Museum

Analogy and its limits

Think of archaeology as reconstructing a household from a labelled storage box after its diary is lost. A cooking pot suggests food preparation; seeds, soot and its location strengthen that suggestion. Limits: excavated layers are not tidy boxes, later disturbance can mix material, and modern uses may differ from ancient ones. The analogy teaches corroboration, not certainty.

Quick reference

Evidence → context → inference → limitation. Kalibangan: Ghaggar, Early and Mature Harappan sequence, early ploughed field. Ahar and Gilund: southern Rajasthan, Chalcolithic regional context. Copper plus stone ≠ complete replacement of stone. A pot type ≠ a caste. Approximate dates are not exact annual dates.

पुरातत्त्व से राजस्थान के प्रारंभिक अतीत को समझना

पाठ्यक्रम संबंध: सामान्य अध्ययन I, इकाई I, भाग A: प्रागैतिहासिक संस्कृतियाँ; प्राचीन ऐतिहासिक स्थल और उनका महत्त्व। कालीबंगा तथा आहड़ क्षेत्र के उदाहरणों से साक्ष्य-आधारित अध्ययन।

1 स्थल याद करने से पहले अध्ययन की पद्धति

पुरातात्त्विक उत्तर में किसी वस्तु को सीमित ऐतिहासिक निष्कर्ष से जोड़ें। चार प्रश्न पूछें: क्या मिला, कहाँ मिला, किस आवास-परत में मिला और कौन-सा अन्य साक्ष्य व्याख्या का समर्थन करता है? ताँबे का औजार, चूल्हा और दीवार अलग-अलग प्रश्नों का उत्तर देते हैं। एक स्थल पर मिलने से वे स्वतः समकालीन नहीं हो जाते।

प्रागितिहास उन कालों का अध्ययन है जिनके उपयोग योग्य लिखित अभिलेख उपलब्ध नहीं हैं। आद्य-इतिहास शब्द प्रायः ऐसी सभ्यताओं के लिए प्रयुक्त होता है जिनकी लिपि अभी पढ़ी नहीं गई है या जिनकी जानकारी बाहरी विवरणों से आंशिक रूप में मिलती है। यह साक्ष्य का वर्गीकरण है, मानवीय बुद्धि का नहीं। ताम्रपाषाण का अर्थ ताँबे के साथ पत्थर का उपयोग है; सभी परिवारों द्वारा पत्थर छोड़ देना नहीं।

2 कालीबंगा और कृषि परिदृश्य

कालीबंगा उत्तरी राजस्थान में घग्घर के पास स्थित है। उत्खनन में प्रारंभिक हड़प्पा तथा परिपक्व हड़प्पा अवस्थाएँ मिलती हैं। परिपक्व हड़प्पा का सामान्य काल लगभग 2600 से 1900 ईसा पूर्व है; प्रत्येक भवन या स्थल पर यह पूरा काल यांत्रिक रूप से लागू नहीं किया जा सकता। किसी अवस्था का निर्धारण उत्खनन-संदर्भ और तिथि-साक्ष्य से होता है।

कालीबंगा में एक-दूसरे को काटने वाली हल-रेखाएँ प्रारंभिक हड़प्पा अवस्था से संबंधित हैं। वे जुताई तथा खेत के नियोजित उपयोग का ठोस साक्ष्य हैं। रेखाओं के बीच अलग-अलग दूरी खेती की व्यवस्था पर विचार का आधार देती है, लेकिन केवल उनसे फसल, उपज, भूमि-स्वामित्व या आधुनिक सिंचाई जैसी व्यवस्था तय नहीं होती। अच्छा उत्तर प्रत्यक्ष अवलोकन तथा प्रस्तावित पुनर्निर्माण में भेद करता है।

3 आहड़ और क्षेत्रीय विविधता

दक्षिणी राजस्थान की ताम्रपाषाण संस्कृतियों के अध्ययन में आहड़ और गिलूंड महत्त्वपूर्ण हैं। भारतीय पुरातत्त्व सर्वेक्षण की 1961–62 की उत्खनन रिपोर्ट में आहड़ से ताँबे की कुल्हाड़ियों और ताँबे से जुड़े धातुमल का उल्लेख है। इन खोजों से पुरावशेष तथा संस्कृति का अंतर समझा जा सकता है: संस्कृति का पुनर्निर्माण बस्ती के लक्षणों और भौतिक व्यवहारों के बार-बार मिलने वाले संयोजन से होता है, एक औजार से नहीं।

स्थलों की तुलना समान प्रश्नों से करें: पर्यावरण, बस्ती-विन्यास, औजार, मृद्भांड, निर्वाह और संपर्क। पूरे प्रारंभिक राजस्थान को एक समान नगरीय व्यवस्था न मानें। दो स्थलों के मृद्भांड अलग हों तो पूर्ण अलगाव भी न मानें। समानता विनिमय या साझा व्यवहार से आ सकती है; भिन्नता के साथ संपर्क बना रह सकता है।

4 साक्ष्य से विश्लेषणात्मक उत्तर तक

साक्ष्य की सीढ़ी अपनाएँ: देखा गया लक्षण → सावधान निष्कर्ष → महत्त्व → सीमा। उदाहरणतः बार-बार मिलने वाला सड़क-विन्यास तथा निर्माण-माप समन्वय का संकेत दे सकते हैं; वे किसी विशेष राजा की पहचान नहीं बताते। जली वस्तु या चूल्हे से किसी नामित धर्म की पहचान स्वतः नहीं होती। विशेषकर अपठित लिपि वाले संदर्भ में धार्मिक व्याख्या हेतु स्थान, आवर्ती स्वरूप और तुलना जरूरी हैं।

संरक्षण का संबंध ज्ञान से है। परत और संबद्ध वस्तुओं का अभिलेखन किए बिना कोई वस्तु निकालने पर उसका रूप तो बच सकता है, किंतु साक्ष्य का बड़ा हिस्सा खो जाता है। परीक्षा में धरोहर-संरक्षण को केवल पर्यटन से नहीं, अतीत के विश्वसनीय पुनर्निर्माण से जोड़ें।

5 सामान्य भ्रम और कालक्रम

ईसा पूर्व की तिथियाँ ईस्वी काल की ओर घटती हैं: 2600 ईसा पूर्व, 1900 ईसा पूर्व से पहले है। प्रारंभिक तथा परिपक्व पुरातात्त्विक अवस्थाएँ हैं, नैतिक श्रेष्ठता के शब्द नहीं। कालीबंगा प्रसिद्ध हड़प्पा स्थल है, इसलिए उसके प्रारंभिक खेत को परिपक्व अवस्था में न रखें। आहड़ के पुरातात्त्विक अवशेष और संग्रहालय के पास की बाद की राजकीय छतरियाँ अलग ऐतिहासिक संदर्भों की हैं।

अभ्यास-क्रम: परत पहचानें, सामग्री पहचानें, अन्य खोजों से तुलना करें, फिर निष्कर्ष बनाएं। अनुमानित तिथि को अनुमानित ही लिखें। विश्व के प्रथम आविष्कार, परित्याग के एकमात्र कारण या प्राचीन तथा वर्तमान समुदाय की सीधी समान पहचान जैसे असमर्थित दावों से बचें।

मौलिक मुख्य परीक्षा अभ्यास और आदर्श उत्तर की रूपरेखा

सुझाई गई शब्द-सीमाएँ अभ्यास के लक्ष्य हैं, RPSC की आधिकारिक अंक-योजना नहीं। ये मौलिक प्रश्न हैं, पूर्व प्रश्नपत्र नहीं। रूपरेखा से अपने शब्दों में सुसंगत उत्तर लिखें।

1. साक्ष्य को बढ़ा-चढ़ाकर बताए बिना कालीबंगा के जुते खेत का ऐतिहासिक महत्त्व स्पष्ट कीजिए।

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: घग्घर के निकट स्थल और प्रारंभिक हड़प्पा संदर्भ बताएं। परस्पर काटती हल-रेखाओं का उल्लेख करें। खेती तथा भूमि उपयोग के अध्ययन में उनका महत्त्व समझाएं। प्रत्यक्ष साक्ष्य और मिश्रित खेती की परिकल्पना अलग करें। निष्कर्ष दें कि फसल, उपज तथा स्वामित्व के लिए अतिरिक्त साक्ष्य चाहिए।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: सही अवस्था; प्रत्यक्ष लक्षण; दो संबद्ध निहितार्थ; साक्ष्य की एक स्पष्ट सीमा। निश्चित फसल का असमर्थित दावा स्वीकार न करें।

पूर्ण आदर्श उत्तर: उत्तरी राजस्थान में घग्घर के निकट कालीबंगा का जुता खेत प्रारंभिक हड़प्पा अवस्था में कृषि का प्रत्यक्ष पुरातात्त्विक साक्ष्य देता है। परस्पर काटती हल-रेखाएँ बताती हैं कि सतह को योजनापूर्वक जोता गया था। उनकी व्यवस्था से कृषि-तकनीक तथा भूमि के उपयोग का अध्ययन संभव होता है। रेखाओं की अलग दूरी खेती के स्वरूप की तुलना का आधार भी बनती है। किंतु अवलोकन और व्याख्या अलग रखने चाहिए। इन निशानों से जुताई का निष्कर्ष किसी विशेष फसल की पहचान से अधिक निश्चित है। मिश्रित खेती की व्याख्या के लिए सहायक साक्ष्य चाहिए; आधुनिक पद्धति से समानता अपने आप प्रमाण नहीं बनती। हल-रेखाएँ कृषक की पहचान, भूमि-स्वामित्व या उपज की मात्रा नहीं बतातीं। बीज, औजार, पर्यावरण संबंधी साक्ष्य और उत्खनन-संदर्भ अधिक विश्वसनीय पुनर्निर्माण में सहायक होंगे। अतः खेत का महत्त्व संगठित कृषि के प्रमाण तथा उस प्रमाण की सीमाओं को ध्यान में रखकर पूछे जाने वाले ऐतिहासिक प्रश्नों, दोनों में है।

2. प्रागैतिहासिक राजस्थान को एक समान संस्कृति के बजाय क्षेत्रीय तुलना से क्यों पढ़ना चाहिए?

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: राजस्थान को विविध प्राचीन पर्यावरणों वाली आधुनिक भौगोलिक इकाई के रूप में रखें। कालीबंगा तथा आहड़ क्षेत्र के उदाहरण लें। श्रेष्ठता-क्रम बनाने के बजाय बस्ती, औजार और निर्वाह जैसे समान आयामों की तुलना करें। भिन्नता से संपर्क की संभावना समाप्त नहीं होती। अंत में तुलना के लिए तिथिबद्ध पुरातात्त्विक संदर्भ की आवश्यकता बताएं।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: क्षेत्रीय दृष्टि; दो स्थल; तुलना के कम से कम तीन आयाम; भौतिक संस्कृति और जातीय पहचान का अनुचित समीकरण नहीं।

3. संग्रहालय का विवरण किसी प्राचीन स्थल की प्रत्येक जली संरचना को मंदिर बताता है। इस दावे का परीक्षण कीजिए।

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: अवलोकन और व्याख्या अलग करें। घरेलू चूल्हा, आकस्मिक आग, शिल्प उत्पादन और अनुष्ठान को संभावित वैकल्पिक व्याख्याएँ रखें। विन्यास, अवशेष, साथ मिली वस्तुएँ, आवर्ती स्वरूप और उत्खनन-अभिलेख देखें। निष्कर्ष दें कि धार्मिक व्याख्या संभव है, किंतु केवल जलने का साक्ष्य पर्याप्त नहीं।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: कम से कम दो वैकल्पिक व्याख्याएँ; विशिष्ट पुष्टिकारी साक्ष्य; सीमाओं सहित निष्कर्ष।

स्रोत और आगे का अध्ययन

- RPSC official Mains syllabus released 9 January 2026
- NCERT, Themes in Indian History I, Bricks Beads and Bones
- ASI, कालीबंगा उत्खनन: The Harappans (1960–69), भाग I (2015), भूमिका पृ. 1, 3–4
- ASI, Indian Archaeology 1961–62 — A Review, खंड 63 आहड़, पृ. 50
- वी. एन. मिश्रा, Evidence for a New Chalcolithic Culture in South Rajasthan (1970), पृ. 85–95: बागोर पर पूरक अध्ययन
- Rajasthan Tourism, Udaipur and Ahar Museum

उपमा और उसकी सीमाएँ

पुरातत्त्व को ऐसे समझें जैसे डायरी खो जाने पर चिह्नित वस्तुओं के डिब्बे से किसी परिवार का जीवन समझना। बर्तन भोजन बनाने का संकेत देता है; बीज, कालिख और मिलने का स्थान इस विचार को मजबूत करते हैं। सीमा: उत्खनन की परतें व्यवस्थित डिब्बे नहीं हैं, बाद का हस्तक्षेप वस्तुओं को मिला सकता है और आज का उपयोग प्राचीन उपयोग से अलग हो सकता है। उपमा साक्ष्यों का मिलान सिखाती है, निश्चितता नहीं।

त्वरित संदर्भ

साक्ष्य → संदर्भ → निष्कर्ष → सीमा। कालीबंगा: घग्घर, प्रारंभिक तथा परिपक्व हड़प्पा क्रम, प्रारंभिक अवस्था का जुता खेत। आहड़ और गिलूंड: दक्षिणी राजस्थान, ताम्रपाषाण क्षेत्रीय संदर्भ। ताँबा और पत्थर साथ होने का अर्थ पत्थर का पूर्ण प्रतिस्थापन नहीं। मृद्भांड शैली से जाति तय नहीं होती। अनुमानित काल, सटीक वर्ष नहीं है।

Rajput Polity and the Social Foundations of Power

Syllabus mapping: GS I, Unit I, Part A: political and cultural achievements of Rajasthan's rulers up to the eighteenth century; administration and revenue systems. This is a conceptual foundation, not a complete dynastic survey.

1 Begin with several states not a single bloc

Rajput is not the name of one continuously unified state. Rajasthan's ruling houses had distinct territories, resources and relationships. Mewar, Marwar and Amber must be located separately before comparing policy. A shared elite identity did not eliminate rivalry, succession disputes or different choices about relations with empires.

Build an answer around the problem of sustaining power: mobilising armed support, collecting resources, managing intermediaries, protecting routes and obtaining legitimacy. This approach explains why political history includes administration and culture as well as battles. It also leaves room for peasants, traders, artisans and local communities whose work sustained courts and armies.

2 Forts were political infrastructure

Kumbhalgarh, built under Rana Kumbha in the fifteenth century, illustrates the use of the Aravalli terrain for defence and refuge. Its historical importance is not captured by a wall-length superlative. Ask instead how location, access, storage and water affected a ruler's capacity to survive a crisis.

An interpretive chain is useful: defensible site → protected political centre → capacity to maintain authority during pressure. But a strong fort was not sufficient on its own. Supplies, manpower and links with the surrounding countryside mattered. Do not explain military success or failure only through courage or only through geography.

3 Mughal relations require comparison

Haldighati in 1576 involved Maharana Pratap of Mewar and Mughal forces commanded by Man Singh of Amber. The presence of a Rajput commander on the imperial side itself warns against describing every conflict as a single Rajput bloc against an entirely separate community. Identify the political actors and the issue of sovereignty and service.

Mansab refers to rank in Mughal service; a jagir was a revenue assignment rather than a simple modern private-property title. These terms describe related but different arrangements. Imperial service could connect a regional ruling house to wider resources and responsibilities. Resistance, negotiation and service must be analysed in their own circumstances rather than reduced to permanent moral labels.

4 Revenue terminology needs place and time

When studying a named state, distinguish the ruler's direct revenue arrangements from assignments and local intermediary rights. Terms such as khalsa and jagir are useful starting points, but their operation changed across states and periods. A grant must be read for its actual rights, obligations and conditions; the label alone cannot settle all of them.

Use a three-part question: who cultivated, who collected or claimed revenue, and what obligation was attached to that claim? A ruler, assignee and cultivator could hold different kinds of rights over the same agricultural surplus. Avoid treating administrative claims as proof that every peasant was in an identical social or economic position.

5 Cultural patronage as a historical relationship

A patron's support could provide land, finance, protection or an audience for cultural work. The artist or craft community supplied skill and interpretation. Therefore, a monument is not explained by naming the ruler alone. Udaipur's Jagdish temple, dated to 1651 and associated with Jagat Singh I, can anchor a question about patronage, construction and religious space.

Read a monument through three lenses: patron and purpose; labour and technical knowledge; later use and preservation. A praise inscription may illuminate how a ruler wanted to be remembered, but its claims require comparison with other records. Cultural production cannot be reduced either to propaganda alone or to a ruler's personal taste alone.

6 Chronological anchors and common errors

Use three anchors for this introductory lesson: fifteenth-century Kumbhalgarh; Haldighati, 1576; Jagdish temple, 1651. These are examples of defence, political relations and patronage, not a complete chronology of Rajasthan. Eighteenth-century ruling houses also operated amid changing imperial authority; do not project one century's relationships unchanged into another.

Do not confuse Mewar with Marwar, a military event with the end of all resistance, or an imperial rank with ownership of an entire territory. Do not write that all Rajput states followed the same policy. A strong conclusion weighs choices against resources and circumstances, while acknowledging whose perspective the surviving record represents.

Original Mains practice and model frameworks

Suggested lengths are practice targets, not an official RPSC marking scheme. These are original questions, not past papers. Use the framework to write a connected answer in your own words.

1. Why is it misleading to describe Rajput relations with the Mughal Empire through a single uniform policy?

Practice target: 150 words

Model framework: Identify multiple ruling houses and their different resources and interests. Use Mewar and Amber at Haldighati as a concrete contrast. Explain service, negotiation and resistance as political choices, without assuming equal power. Distinguish a ruler's strategy from the views of every inhabitant. Conclude that policies changed with circumstances and rulers.

Self assessment: Credit: more than one state; accurate example; differentiated mechanisms; rejection of a communal or timeless generalisation.

Full model answer: Rajput relations with the Mughal Empire cannot be reduced to one policy because ruling houses pursued different interests under changing conditions. Territory, resources, succession and access to imperial service shaped their choices. Haldighati in 1576 illustrates this diversity: Maharana Pratap represented Mewar, while Man Singh of Amber commanded Mughal forces. The example makes a single undifferentiated political bloc an inadequate explanation. Imperial service involved ranks and obligations, while resistance raised questions of autonomy, military resources and survival. Negotiation could reshape the relationship without making the parties equal. These choices should be evaluated historically rather than assigned permanent moral labels. A ruler's policy also cannot automatically represent the views or experiences of every cultivator, trader or local community. Comparison must therefore specify the state, ruler, period and issue involved. The more convincing account treats service, resistance and negotiation as relationships that changed, rather than as fixed characteristics of an entire community.

2. Explain how a fort can be used as evidence of political organisation, using Kumbhalgarh.

Practice target: 150 words

Model framework: Identify Rana Kumbha and the fifteenth-century context. Link terrain and defensive construction to refuge and survival under pressure. Add the organisational demands of supplies, water and manpower. Avoid inferring an invincible state from the presence of a fort. End with a distinction between the surviving structure and the wider society that supported it.

Self assessment: Credit: chronology; two causal links; material logistics; one limit. Wall length alone does not answer the question.

3. A student writes: "A ruler built a temple, so we know everything about the society's culture." Evaluate and improve the statement.

Practice target: 150 words

Model framework: Accept the monument as evidence of patronage, but reject the leap to complete social knowledge. Use the Jagdish temple as a dated example. Add artisans, finance, worshippers and changes in use as research questions, not invented facts. Compare architecture with inscriptions and other sources. Conclude that elite patronage reveals one important part of a diverse cultural field.

Self assessment: Credit: qualified claim; dated example; non-elite actors; source criticism; no fabricated details.

Sources and further reading

- RPSC official Mains syllabus released 9 January 2026
- NCERT, Our Pasts II, The Mughals
- Rajasthan Tourism, Kumbhalgarh Fort
- Rajasthan Tourism, Haldighati
- Rajasthan Tourism, Udaipur and Ahar Museum
- IIT Kanpur SATHEE NCERT, Eighteenth Century Political Formations

Analogy and its limits

Imagine a network of towns whose leaders control different resources and negotiate with a larger authority. Cooperation can provide support but also create obligations; refusal can preserve discretion but increase pressure. Limits: medieval states were not equal modern municipalities, relationships included coercion, and hereditary authority differs from democratic office. This is an aid to thinking about bargaining, not a literal model of Rajput government.

Quick reference

Compare by territory, resources, military organisation, revenue and legitimacy. Mewar ≠ Marwar ≠ Amber. Mansab = service rank; jagir = revenue assignment. Kumbhalgarh → defence; Haldighati 1576 → differing political alignments; Jagdish temple 1651 → patronage. Always attach administrative terms to a state and period.

राजपूत राजव्यवस्था और सत्ता के सामाजिक आधार

पाठ्यक्रम संबंध: सामान्य अध्ययन I, इकाई I, भाग A: अठारहवीं शताब्दी तक राजस्थान के शासकों की राजनीतिक तथा सांस्कृतिक उपलब्धियाँ; प्रशासन तथा राजस्व व्यवस्थाएँ। यह अवधारणात्मक आधार है, संपूर्ण राजवंशीय सर्वेक्षण नहीं।

1 एक खंड नहीं अनेक राज्यों से आरंभ करें

राजपूत किसी एक निरंतर एकीकृत राज्य का नाम नहीं है। राजस्थान के शासक घरानों के अलग क्षेत्र, संसाधन और संबंध थे। नीति की तुलना से पहले मेवाड़, मारवाड़ तथा आमेर को अलग पहचानें। अभिजात वर्ग की साझा पहचान से प्रतिद्वंद्विता, उत्तराधिकार-विवाद या साम्राज्यों से संबंधों के अलग विकल्प समाप्त नहीं हुए।

उत्तर को सत्ता टिकाने की समस्या के आसपास बनाएं: सशस्त्र समर्थन जुटाना, संसाधन एकत्र करना, मध्यस्थों का प्रबंधन, मार्गों की सुरक्षा और वैधता प्राप्त करना। इससे स्पष्ट होता है कि राजनीतिक इतिहास में युद्ध के साथ प्रशासन और संस्कृति भी आते हैं। किसानों, व्यापारियों, शिल्पियों तथा स्थानीय समुदायों का श्रम दरबारों और सेनाओं को आधार देता था।

2 दुर्ग राजनीतिक आधारभूत संरचना थे

पंद्रहवीं शताब्दी में राणा कुम्भा के अधीन निर्मित कुम्भलगढ़ रक्षा तथा शरण के लिए अरावली के भू-भाग के उपयोग का उदाहरण है। उसकी ऐतिहासिक महत्ता केवल दीवार की लंबाई के अतिशयोक्तिपूर्ण दावे से स्पष्ट नहीं होती। देखें कि स्थान, पहुँच, भंडारण और पानी संकट में शासक की क्षमता को कैसे प्रभावित करते थे।

उपयोगी व्याख्या-क्रम है: रक्षायोग्य स्थल → सुरक्षित राजनीतिक केंद्र → दबाव में अधिकार बनाए रखने की क्षमता। पर केवल मजबूत दुर्ग पर्याप्त नहीं था। रसद, मानवबल और आसपास के ग्रामीण क्षेत्र से संपर्क भी महत्त्वपूर्ण थे। सैन्य परिणाम को केवल वीरता या केवल भूगोल से न समझाएं।

3 मुगल संबंधों के लिए तुलनात्मक दृष्टि

1576 के हल्दीघाटी संघर्ष में मेवाड़ के महाराणा प्रताप तथा आमेर के मानसिंह की कमान वाली मुगल सेना शामिल थी। साम्राज्य की ओर राजपूत सेनानायक की उपस्थिति ही चेतावनी देती है कि हर संघर्ष को एक राजपूत खंड और उससे पूर्णतः अलग समुदाय के बीच युद्ध न बताएं। राजनीतिक पक्षों तथा प्रभुसत्ता और सेवा के प्रश्न की पहचान करें।

मनसब मुगल सेवा में पद अथवा श्रेणी था; जागीर राजस्व का आबंटन थी, आधुनिक निजी संपत्ति का सरल स्वामित्व-पत्र नहीं। दोनों संबंधित पर अलग व्यवस्थाएँ हैं। साम्राज्यीय सेवा क्षेत्रीय शासक घराने को व्यापक संसाधनों तथा दायित्वों से जोड़ सकती थी। प्रतिरोध, समझौते और सेवा को उनकी परिस्थितियों में समझें, स्थायी नैतिक लेबल में नहीं।

4 राजस्व शब्दों के साथ स्थान और काल जरूरी

किसी राज्य का अध्ययन करते समय शासक की प्रत्यक्ष राजस्व व्यवस्था, आबंटनों तथा स्थानीय मध्यस्थों के अधिकारों को अलग करें। खालसा और जागीर जैसे शब्द आरंभिक संकेत देते हैं, किंतु उनका संचालन राज्य तथा काल के अनुसार बदलता था। अनुदान में वास्तविक अधिकार, दायित्व और शर्तें पढ़नी होंगी; केवल नाम से सब तय नहीं होता।

तीन प्रश्न पूछें: खेती कौन करता था, राजस्व कौन वसूलता या दावा करता था और उस दावे से कौन-सा दायित्व जुड़ा था? एक ही कृषि अधिशेष पर शासक, आबंटी तथा कृषक के अलग प्रकार के अधिकार हो सकते थे। प्रशासनिक दावे का अर्थ यह नहीं कि सभी किसानों की सामाजिक या आर्थिक स्थिति समान थी।

5 सांस्कृतिक संरक्षण एक ऐतिहासिक संबंध

संरक्षक भूमि, धन, सुरक्षा या कलाकृति के लिए दर्शक उपलब्ध करा सकता था। कलाकार और शिल्प-समुदाय कौशल तथा व्याख्या प्रदान करते थे। इसलिए केवल शासक का नाम किसी स्मारक की पूरी व्याख्या नहीं है। उदयपुर का 1651 में निर्मित और जगतसिंह प्रथम से संबद्ध जगदीश मंदिर संरक्षण, निर्माण और धार्मिक स्थान के प्रश्न का ठोस उदाहरण बनता है।

स्मारक को तीन दृष्टियों से पढ़ें: संरक्षक और उद्देश्य; श्रम और तकनीकी ज्ञान; बाद का उपयोग और संरक्षण। प्रशस्ति बताती है कि शासक अपनी स्मृति किस रूप में चाहता था, पर उसके दावों को अन्य अभिलेखों से मिलाना चाहिए। संस्कृति को केवल प्रचार या केवल शासक की व्यक्तिगत पसंद तक सीमित न करें।

6 कालक्रम के आधार और सामान्य त्रुटियाँ

इस प्रारंभिक पाठ के तीन आधार रखें: पंद्रहवीं शताब्दी का कुम्भलगढ़; हल्दीघाटी, 1576; जगदीश मंदिर, 1651। ये रक्षा, राजनीतिक संबंध और संरक्षण के उदाहरण हैं, राजस्थान का पूरा कालक्रम नहीं। अठारहवीं शताब्दी के शासक भी बदलती साम्राज्यीय सत्ता के बीच काम कर रहे थे; एक शताब्दी के संबंध दूसरी पर यथावत लागू न करें।

मेवाड़ और मारवाड़, किसी सैन्य घटना और सभी प्रतिरोध के अंत, अथवा साम्राज्यीय पद और पूरे क्षेत्र के स्वामित्व को एक न मानें। सभी राजपूत राज्यों की नीति समान न लिखें। मजबूत निष्कर्ष संसाधनों तथा परिस्थितियों के आधार पर विकल्पों का मूल्यांकन करता है और उपलब्ध अभिलेख किसका दृष्टिकोण दर्शाता है, यह भी बताता है।

मौलिक मुख्य परीक्षा अभ्यास और आदर्श उत्तर की रूपरेखा

सुझाई गई शब्द-सीमाएँ अभ्यास के लक्ष्य हैं, RPSC की आधिकारिक अंक-योजना नहीं। ये मौलिक प्रश्न हैं, पूर्व प्रश्नपत्र नहीं। रूपरेखा से अपने शब्दों में सुसंगत उत्तर लिखें।

1. राजपूत-मुगल संबंधों को एक समान नीति से समझाना भ्रामक क्यों है?

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: अनेक शासक घरानों तथा उनके अलग हित-संसाधनों की पहचान करें। हल्दीघाटी में मेवाड़ और आमेर का ठोस उदाहरण दें। समान शक्ति माने बिना सेवा, समझौते तथा प्रतिरोध को राजनीतिक विकल्पों के रूप में समझाएं। शासक की नीति और प्रत्येक निवासी के विचार अलग करें। निष्कर्ष में परिस्थितियों तथा शासकों के साथ नीतियों का परिवर्तन बताएं।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: एक से अधिक राज्य; सही उदाहरण; अलग तंत्रों की समझ; सांप्रदायिक या कालातीत सामान्यीकरण से बचाव।

पूर्ण आदर्श उत्तर: राजपूत-मुगल संबंधों को एक नीति में नहीं बाँधा जा सकता, क्योंकि अलग शासक घरानों ने बदलती परिस्थितियों में अलग हित साधे। क्षेत्र, संसाधन, उत्तराधिकार और साम्राज्यीय सेवा की संभावना ने उनके विकल्प प्रभावित किए। 1576 की हल्दीघाटी इसका उदाहरण है: महाराणा प्रताप मेवाड़ का नेतृत्व कर रहे थे, जबकि आमेर के मानसिंह मुगल सेना के सेनानायक थे। इसलिए सभी राजपूत राज्यों को एक राजनीतिक खंड मानना पर्याप्त व्याख्या नहीं है। साम्राज्यीय सेवा में पद तथा दायित्व जुड़े थे; प्रतिरोध में स्वायत्तता, सैन्य संसाधन और अस्तित्व के प्रश्न थे। वार्ता से संबंध बदल सकते थे, यद्यपि पक्ष समान शक्ति वाले नहीं थे। इन विकल्पों का ऐतिहासिक मूल्यांकन होना चाहिए, स्थायी नैतिक वर्गीकरण नहीं। किसी शासक की नीति प्रत्येक किसान, व्यापारी अथवा स्थानीय समुदाय के अनुभव का स्वतः प्रतिनिधित्व भी नहीं करती। अतः तुलना में राज्य, शासक, काल तथा मुद्दा स्पष्ट करें। सेवा, प्रतिरोध और समझौते बदलते संबंध थे, संपूर्ण समुदाय के अपरिवर्तनीय गुण नहीं।

2. कुम्भलगढ़ के उदाहरण से बताइए कि दुर्ग राजनीतिक संगठन का साक्ष्य कैसे बनता है।

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: राणा कुम्भा तथा पंद्रहवीं शताब्दी का संदर्भ दें। भू-भाग और रक्षात्मक निर्माण को शरण तथा दबाव में टिके रहने से जोड़ें। रसद, जल और मानवबल की संगठनात्मक आवश्यकताएँ जोड़ें। दुर्ग की उपस्थिति से अजेय राज्य का निष्कर्ष न निकालें। अंत में बची संरचना तथा उसे सहारा देने वाले व्यापक समाज का अंतर रखें।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: कालक्रम; दो कारणात्मक संबंध; भौतिक रसद; एक सीमा। केवल दीवार की लंबाई उत्तर नहीं है।

3. एक विद्यार्थी लिखता है: "शासक ने मंदिर बनवाया, इसलिए हमें समाज की संस्कृति का पूरा ज्ञान है।" इस कथन का मूल्यांकन कर सुधारिए।

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: स्मारक को संरक्षण का साक्ष्य मानें, लेकिन उससे संपूर्ण सामाजिक ज्ञान का निष्कर्ष अस्वीकार करें। जगदीश मंदिर का तिथिबद्ध उदाहरण दें। शिल्पी, वित्त, उपासक और उपयोग में बदलाव को शोध-प्रश्न बनाएं, मनगढ़ंत तथ्य नहीं। स्थापत्य को अभिलेखों तथा अन्य स्रोतों से मिलाएं। निष्कर्ष में अभिजात संरक्षण को विविध सांस्कृतिक क्षेत्र का एक महत्त्वपूर्ण भाग बताएं।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: सीमित दावा; तिथिबद्ध उदाहरण; गैर-अभिजात पक्ष; स्रोत-समीक्षा; कोई मनगढ़ंत विवरण नहीं।

स्रोत और आगे का अध्ययन

- RPSC official Mains syllabus released 9 January 2026
- NCERT, Our Pasts II, The Mughals
- Rajasthan Tourism, Kumbhalgarh Fort
- Rajasthan Tourism, Haldighati
- Rajasthan Tourism, Udaipur and Ahar Museum
- IIT Kanpur SATHEE NCERT, Eighteenth Century Political Formations

उपमा और उसकी सीमाएँ

ऐसे नगरों के जाल की कल्पना करें जिनके नेताओं के पास अलग संसाधन हैं और वे बड़ी सत्ता से संबंध तय करते हैं। सहयोग से सहायता मिल सकती है पर दायित्व भी आते हैं; अस्वीकार से स्वतंत्र निर्णय की गुंजाइश बच सकती है पर दबाव बढ़ सकता है। सीमा: मध्यकालीन राज्य समान आधुनिक नगरपालिकाएँ नहीं थे, संबंधों में बल-प्रयोग भी था और वंशानुगत सत्ता लोकतांत्रिक पद से अलग है। यह समझौते की प्रक्रिया समझने का साधन है, राजपूत शासन का वास्तविक प्रतिरूप नहीं।

त्वरित संदर्भ

तुलना के आयाम: क्षेत्र, संसाधन, सैन्य संगठन, राजस्व और वैधता। मेवाड़, मारवाड़ तथा आमेर अलग हैं। मनसब = सेवा की श्रेणी; जागीर = राजस्व आबंटन। कुम्भलगढ़ → रक्षा; हल्दीघाटी 1576 → भिन्न राजनीतिक पक्ष; जगदीश मंदिर 1651 → संरक्षण। प्रशासनिक शब्द के साथ राज्य और काल लिखें।

Integration of Rajasthan From Accession to Reorganisation

Syllabus mapping: GS I, Unit I, Part A: integration of Rajasthan; link to Part B, accession of princely states and post-independence reorganisation. Focus: processes, chronology, institutional change and source criticism.

1 Three processes that must not be confused

Accession linked a princely state with the Indian Union. Integration combined separate princely administrations into a larger political unit. Reorganisation subsequently altered territorial boundaries under the constitutional order. These processes overlapped, but they were not the same event. India's independence in 1947 did not mean that present-day Rajasthan already existed with its final boundaries.

For a Mains answer, explain why a sequence was needed: different ruling houses, separate administrative arrangements, territorial questions and the task of building common institutions. Territorial union was one step; accountable government and a workable administration required further change. Avoid describing citizens as passive objects in a story consisting only of rulers' signatures.

2 The core sequence from 1948 to 1949

March 1948: Alwar, Bharatpur, Dholpur and Karauli came together as the Matsya Union. On 25 March 1948, the Rajasthan Union brought together Kota, Bundi, Tonk, Jhalawar, Kishangarh, Shahpura, Banswara, Dungarpur and Pratapgarh. Udaipur joined the next enlarged union, inaugurated on 18 April 1948.

On 30 March 1949, Jaipur, Jodhpur, Bikaner and Jaisalmer joined the enlarged grouping associated with Greater Rajasthan. Matsya joined it on 15 May 1949. This makes 30 March a major milestone, not the date on which every subsequent territorial question was settled. Learn the sequence by additions, rather than relying only on similar-sounding names of unions.

3 Sirohi requires a decision and implementation distinction

The usual seven-stage teaching table associates the Sirohi stage with 26 January 1950. A more precise state-government account explains a January decision to divide Sirohi, retaining the Abu and Dilwara area with Bombay and adding the remaining portion to Rajasthan, with implementation on 7 February 1950. Thus the table date and implementation date answer different questions.

Date caution: official summaries are not completely consistent. The Rajasthan Foundation gives 26 January, while the Assembly Secretariat's 2023 manual and Rajasthan at a Glance explain the February implementation. For a descriptive answer, state both with their functions. Do not silently replace one by the other or claim that the entire former Sirohi territory entered Rajasthan at this stage.

4 The territorial settlement of 1956

The States Reorganisation Act, 1956 uses 1 November 1956 as the appointed day. Section 10 included the existing Rajasthan territory except Sironj subdivision, added Ajmer, Abu Road taluka from Bombay and Sunel tappa from Madhya Bharat. Sironj went to the new Madhya Pradesh under section 9. Use the Act's territorial wording rather than casually describing Sunel as a whole state or leaving out the outgoing area.

This legal change completed the conventional 1948 to 1956 formation sequence. The institution of Rajpramukh also gave way to the Governor under the revised constitutional arrangements. Territorial consolidation and constitutional transformation were connected, but distinguish the reorganisation statute from the constitutional amendment when explaining the legal instruments.

5 Integration was also institution building

Ask what a territorial merger leaves to be done: common departments and service arrangements, compatible laws and records, public finance, representative institutions and communication across the territory. These are analytical dimensions for an answer; they should not be presented as a claim that every problem was immediately solved.

The transition to elected institutions gives the sequence its democratic meaning. Rajasthan's first general-election phase and Assembly in 1952 belong to a different chronological question from the final territorial reorganisation in 1956. A good conclusion therefore links territory, administration and political accountability instead of ending with a list of dates.

6 Handle source discrepancies openly

Matsya's exact opening date is another caution. The Assembly history and Rajasthan Foundation print 17 March 1948; the commonly used seven-stage examination chronology gives 18 March. The sources checked do not securely establish a decision-versus-inauguration explanation for this one-day difference. This module therefore uses March 1948 in the main sequence and flags the variance instead of inventing a reconciliation.

For an examination that asks an exact day, consult the applicable official syllabus, prescribed source or released answer key and read the wording carefully. For Mains analysis, the membership, sequence and significance can be stated securely without relying on this disputed day. The seven-stage scheme is a useful teaching convention; summaries that group adjacent steps may count fewer phases.

Original Mains practice and model frameworks

Suggested lengths are practice targets, not an official RPSC marking scheme. These are original questions, not past papers. Use the framework to write a connected answer in your own words.

1. “Rajasthan’s integration was a process rather than a single event.” Explain.

Practice target: 150 words

Model framework: Distinguish accession, integration and reorganisation. Trace the 1948 unions, the enlarged 1949 formation, the Sirohi adjustment and the 1956 settlement. Select significant dates rather than crowding the answer with every officeholder. Add the tasks of common administration and representative government. Conclude that political union, institutional transition and territorial consolidation had different timelines.

Self assessment: Credit: clear concepts; accurate sequence; at least two institutional dimensions; avoids claiming completion in 1947 or March 1949 alone.

Full model answer: Rajasthan’s integration combined related processes rather than occurring on a single date. Accession connected princely states to India; integration brought separate political units together; reorganisation later adjusted boundaries. The Matsya and Rajasthan unions emerged in March 1948, followed by Udaipur’s addition in April. The enlarged formation of March 1949 and Matsya’s merger in May consolidated a larger unit. The Sirohi stage required a territorial qualification and a distinction between the January 1950 decision and February implementation. Finally, the reorganisation effective on 1 November 1956 added Ajmer, Abu Road and Sunel while transferring Sironj to Madhya Pradesh. Yet changing a map did not itself create a common administration. Departments, laws, records and representative institutions also required consolidation. The Assembly’s emergence in 1952 shows that democratic transition had its own chronology. Thus political union, administrative coordination and territorial settlement were connected developments with different milestones, together explaining the formation of modern Rajasthan.

2. Identify the territorial changes affecting Rajasthan on 1 November 1956 and explain their significance.

Practice target: 150 words

Model framework: Name the States Reorganisation Act and its appointed day. List Ajmer, Abu Road taluka and Sunel tappa as additions; identify Sironj’s transfer to Madhya Pradesh. Mention section 10 for Rajasthan and section 9 for the outgoing transfer. Explain that this settled the conventional formation sequence, without conflating it with the earlier Greater Rajasthan milestone.

Self assessment: Credit: three additions; one outgoing territory; correct date; legal basis; significance beyond a bare list.

3. Two official summaries give different dates for the Sirohi stage. How should a historian and a Mains candidate handle the difference?

Practice target: 150 words

Model framework: Identify the commonly tabulated 26 January 1950 and the documented 7 February implementation. Read what each date labels, cite the detailed state source, and distinguish decision from execution. State the territorial qualification concerning the Abu area. Conclude that precise wording and source comparison improve an answer; silently choosing a date or inventing certainty does not.

Self assessment: Credit: both dates correctly labelled; territorial nuance; source transparency; no extension of this explanation to unrelated discrepancies without evidence.

Sources and further reading

- RPSC official Mains syllabus released 9 January 2026
- Rajasthan Legislative Assembly, History of Legislature
- Rajasthan Legislative Assembly Secretariat, RTI Manual 2023, formation history
- Rajasthan Foundation, Post Independence
- Government of Rajasthan, Rajasthan at a Glance 2019 to 2020, integration
- India Code, States Reorganisation Act 1956, sections 2, 9 and 10
- Rajasthan Lok Bhavan, Introduction and formation history
- Rajasthan Board of Secondary Education, History Class XII 2017, integration table

Analogy and its limits

Think of integration as bringing several separate libraries into one public library system. Signing participation documents, combining administrations and later redrawing service boundaries are different tasks. Common catalogues and accountable management still have to be built. Limits: state integration involved sovereignty, popular politics and constitutional law, not merely an organisational merger; the analogy must not erase coercion, negotiations or people’s agency.

Quick reference

1947 accession context → March 1948 Matsya → 25 March Rajasthan Union → 18 April Udaipur addition → 30 March 1949 Greater Rajasthan → 15 May Matsya merger → 1950 Sirohi stage, February implementation caveat → 1 November 1956 reorganisation. 1956 incoming: Ajmer, Abu Road, Sunel; outgoing: Sironj. Formation milestone ≠ final boundary settlement.

राजस्थान का एकीकरण अधिमिलन से पुनर्गठन तक

पाठ्यक्रम संबंध: सामान्य अध्ययन I, इकाई I, भाग A: राजस्थान का एकीकरण; भाग B के रियासतों के अधिमिलन तथा स्वतंत्रता-पश्चात पुनर्गठन से संबंध। केंद्र: प्रक्रिया, कालक्रम, संस्थागत परिवर्तन तथा स्रोत-समीक्षा।

1 तीन प्रक्रियाएँ जिन्हें अलग रखना चाहिए

अधिमिलन ने रियासत को भारतीय संघ से जोड़ा। एकीकरण ने अलग रियासती प्रशासनों को बड़ी राजनीतिक इकाई में मिलाया। पुनर्गठन ने संवैधानिक व्यवस्था के अंतर्गत बाद में क्षेत्रीय सीमाएँ बदलीं। ये प्रक्रियाएँ संबंधित थीं, पर एक घटना नहीं थीं। 1947 की स्वतंत्रता का अर्थ यह नहीं कि वर्तमान राजस्थान अपनी अंतिम सीमाओं के साथ बन गया था।

मुख्य परीक्षा में बताएं कि क्रमिक प्रक्रिया क्यों आवश्यक थी: अलग शासक घराने, अलग प्रशासन, क्षेत्रीय प्रश्न और साझा संस्थाएँ बनाने की चुनौती। क्षेत्रीय विलय एक कदम था; उत्तरदायी शासन तथा कार्यशील प्रशासन के लिए और परिवर्तन चाहिए थे। नागरिकों को केवल शासकों के हस्ताक्षरों की कहानी के निष्क्रिय पात्र न बनाएं।

2 वर्ष 1948 से 1949 का मुख्य क्रम

मार्च 1948 में अलवर, भरतपुर, धौलपुर और करौली ने मत्स्य संघ बनाया। 25 मार्च 1948 के राजस्थान संघ में कोटा, बूंदी, टोंक, झालावाड़, किशनगढ़, शाहपुरा, बाँसवाड़ा, डूंगरपुर और प्रतापगढ़ सम्मिलित हुए। अगले विस्तारित संघ में उदयपुर जुड़ा, जिसका उद्घाटन 18 अप्रैल 1948 को हुआ।

30 मार्च 1949 को जयपुर, जोधपुर, बीकानेर और जैसलमेर वृहत् राजस्थान से संबद्ध विस्तारित समूह में जुड़े। मत्स्य का इसमें विलय 15 मई 1949 को हुआ। इसलिए 30 मार्च प्रमुख पड़ाव है, बाद के सभी क्षेत्रीय प्रश्नों के समाधान की तिथि नहीं। संघों के मिलते-जुलते नामों के बजाय जुड़ने वाले क्षेत्रों से क्रम सीखें।

3 सिरोही में निर्णय और क्रियान्विति का अंतर

प्रचलित सात-चरणीय अध्ययन-तालिका सिरोही वाले चरण को 26 जनवरी 1950 से जोड़ती है। अधिक विस्तृत राज्य-सरकारी विवरण के अनुसार जनवरी में सिरोही के विभाजन, आबू तथा देलवाड़ा क्षेत्र को बंबई में रखने और शेष भाग राजस्थान में मिलाने का निर्णय हुआ; क्रियान्विति 7 फरवरी 1950 को हुई। इसलिए तालिका की तिथि और कार्यान्वयन की तिथि अलग प्रश्नों का उत्तर देती हैं।

तिथि-सावधानी: आधिकारिक सारांश पूरी तरह एकरूप नहीं हैं। राजस्थान फाउंडेशन 26 जनवरी देता है; विधानसभा सचिवालय की 2023 पुस्तिका तथा राजस्थान एक दृष्टि फरवरी की क्रियान्विति स्पष्ट करते हैं। वर्णनात्मक उत्तर में दोनों की भूमिका बताएं। एक तिथि को चुपचाप दूसरी से न बदलें और इस चरण में संपूर्ण पूर्व सिरोही के राजस्थान में आने का दावा न करें।

4 वर्ष 1956 का क्षेत्रीय पुनर्गठन

राज्य पुनर्गठन अधिनियम, 1956 में नियत दिन 1 नवंबर 1956 है। धारा 10 ने सिरोंज उपखंड को छोड़कर तत्कालीन राजस्थान क्षेत्र रखा और अजमेर, बंबई से आबू रोड तालुका तथा मध्य भारत से सुनेल टप्पा जोड़े। धारा 9 के अंतर्गत सिरोंज नए मध्य प्रदेश में गया। सुनेल को पूरा राज्य बताने या बाहर गए क्षेत्र को छोड़ने के बजाय अधिनियम की क्षेत्रीय शब्दावली अपनाएं।

इस कानूनी परिवर्तन से 1948 से 1956 की प्रचलित निर्माण-प्रक्रिया पूरी हुई। बदली संवैधानिक व्यवस्था में राजप्रमुख की संस्था के स्थान पर राज्यपाल आया। क्षेत्रीय समेकन तथा संवैधानिक परिवर्तन जुड़े थे, किंतु कानूनी साधन समझाते समय पुनर्गठन अधिनियम और संवैधानिक संशोधन अलग रखें।

5 एकीकरण संस्थाओं का निर्माण भी था

पूछें कि क्षेत्रीय विलय के बाद क्या कार्य बाकी थे: साझा विभाग और सेवा-व्यवस्था, संगत कानून तथा अभिलेख, सार्वजनिक वित्त, प्रतिनिधि संस्थाएँ और क्षेत्रों के बीच संचार। ये उत्तर के विश्लेषणात्मक आयाम हैं; इन्हें सभी समस्याओं के तत्काल समाधान का दावा न बनाएं।

निर्वाचित संस्थाओं की ओर संक्रमण इस क्रम को लोकतांत्रिक अर्थ देता है। 1952 में राजस्थान का प्रथम आम-चुनाव चरण तथा विधानसभा, 1956 के अंतिम क्षेत्रीय पुनर्गठन से अलग कालक्रम का प्रश्न है। इसलिए अच्छा निष्कर्ष तिथियों की सूची पर रुकने के बजाय क्षेत्र, प्रशासन और राजनीतिक जवाबदेही को जोड़ता है।

6 स्रोतों में अंतर को स्पष्ट रूप से समझें

मत्स्य की ठीक आरंभ-तिथि पर भी सावधानी चाहिए। विधानसभा का इतिहास और राजस्थान फाउंडेशन 17 मार्च 1948 छापते हैं; प्रचलित सात-चरणीय परीक्षा-कालक्रम 18 मार्च देता है। जाँचे गए स्रोत इस एक दिन के अंतर को निर्णय बनाम उद्घाटन से विश्वसनीय ढंग से नहीं सुलझाते। इसलिए यह पाठ मुख्य क्रम में मार्च 1948 रखता है और मनगढ़ंत समाधान के बजाय अंतर बताता है।

जहाँ सटीक दिन पूछा जाए वहाँ लागू आधिकारिक स्रोत, निर्धारित पाठ या जारी उत्तर-कुंजी देखें और प्रश्न की भाषा पढ़ें। मुख्य परीक्षा के विश्लेषण में विवादित दिन पर निर्भर हुए बिना सदस्य, क्रम और महत्त्व ठीक बताए जा सकते हैं। सात-चरणीय योजना उपयोगी शिक्षण-पद्धति है; पास-पास के कदमों को जोड़ने वाले सारांश कम चरण गिन सकते हैं।

मौलिक मुख्य परीक्षा अभ्यास और आदर्श उत्तर की रूपरेखा

सुझाई गई शब्द-सीमाएँ अभ्यास के लक्ष्य हैं, RPSC की आधिकारिक अंक-योजना नहीं। ये मौलिक प्रश्न हैं, पूर्व प्रश्नपत्र नहीं। रूपरेखा से अपने शब्दों में सुसंगत उत्तर लिखें।

1. “राजस्थान का एकीकरण एक घटना के बजाय प्रक्रिया था।” स्पष्ट कीजिए।

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: अधिमिलन, एकीकरण तथा पुनर्गठन अलग करें। 1948 के संघ, 1949 का विस्तार, सिरोही समायोजन और 1956 का समाधान बताएं। प्रत्येक पदाधिकारी भरने के बजाय प्रमुख तिथियाँ चुनें। साझा प्रशासन तथा प्रतिनिधि शासन के कार्य जोड़ें। निष्कर्ष दें कि राजनीतिक संघ, संस्थागत संक्रमण और क्षेत्रीय समेकन के कालक्रम अलग थे।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: स्पष्ट अवधारणाएँ; सही क्रम; कम से कम दो संस्थागत आयाम; केवल 1947 या मार्च 1949 में पूर्णता का दावा नहीं।

पूर्ण आदर्श उत्तर: राजस्थान का एकीकरण एक तिथि की घटना नहीं, कई संबंधित प्रक्रियाओं का परिणाम था। अधिमिलन ने रियासतों को भारत से जोड़ा, एकीकरण ने राजनीतिक इकाइयाँ मिलाईं और पुनर्गठन ने सीमाएँ समायोजित कीं। मार्च 1948 में मत्स्य तथा राजस्थान संघ बने; अप्रैल में उदयपुर जुड़ा। मार्च 1949 के विस्तार और मई में मत्स्य के विलय से बड़ी इकाई बनी। सिरोही चरण में क्षेत्रीय सीमा तथा जनवरी 1950 के निर्णय और फरवरी की क्रियान्विति का अंतर महत्त्वपूर्ण है। अंततः 1 नवंबर 1956 के पुनर्गठन में अजमेर, आबू रोड तथा सुनेल जुड़े और सिरोंज मध्य प्रदेश में गया। किंतु मानचित्र बदलने से साझा प्रशासन अपने आप नहीं बनता। विभागों, कानूनों, अभिलेखों तथा प्रतिनिधि संस्थाओं का समन्वय भी जरूरी था। 1952 में विधानसभा का उदय दिखाता है कि लोकतांत्रिक संक्रमण का अपना कालक्रम था। इस प्रकार राजनीतिक संघ, प्रशासनिक समन्वय और क्षेत्रीय समाधान जुड़े विकास थे, जिनके अलग पड़ाव आधुनिक राजस्थान के निर्माण को समझाते हैं।

2. 1 नवंबर 1956 को राजस्थान से संबंधित क्षेत्रीय परिवर्तन और उनका महत्त्व बताइए।

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: राज्य पुनर्गठन अधिनियम तथा नियत दिन बताएं। अजमेर, आबू रोड तालुका तथा सुनेल टप्पा को जोड़ और सिरोंज को मध्य प्रदेश जाने वाला क्षेत्र बताएं। राजस्थान के लिए धारा 10 तथा बाहर जाने वाले क्षेत्र के लिए धारा 9 का उल्लेख करें। समझाएं कि इससे प्रचलित निर्माण-क्रम पूरा हुआ; इसे पहले के वृहत् राजस्थान पड़ाव से न मिलाएं।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: तीन जोड़; एक बाहर गया क्षेत्र; सही तिथि; कानूनी आधार; सूची से आगे महत्त्व।

3. दो आधिकारिक सारांश सिरोही चरण की अलग तिथियाँ देते हैं। इतिहासकार और मुख्य परीक्षा अभ्यर्थी इसे कैसे समझें?

अभ्यास लक्ष्य: 150 शब्द

आदर्श रूपरेखा: प्रचलित तालिका की 26 जनवरी 1950 तथा अभिलिखित 7 फरवरी की क्रियान्विति पहचानें। प्रत्येक तिथि किस घटना को बताती है, पढ़ें; विस्तृत राज्य स्रोत दें और निर्णय तथा क्रियान्वयन अलग करें। आबू क्षेत्र संबंधी सीमा स्पष्ट करें। निष्कर्ष में कहें कि सटीक भाषा और स्रोत-तुलना उत्तर सुधारते हैं; चुपचाप एक तिथि चुनना या निश्चितता गढ़ना नहीं।

स्वमूल्यांकन: मूल्यांकन: दोनों तिथियों का सही अर्थ; क्षेत्रीय सूक्ष्मता; स्रोत की पारदर्शिता; बिना प्रमाण अन्य मतभेद पर यही समाधान लागू नहीं।

स्रोत और आगे का अध्ययन

- RPSC official Mains syllabus released 9 January 2026
- Rajasthan Legislative Assembly, History of Legislature
- Rajasthan Legislative Assembly Secretariat, RTI Manual 2023, formation history
- Rajasthan Foundation, Post Independence
- Government of Rajasthan, Rajasthan at a Glance 2019 to 2020, integration
- India Code, States Reorganisation Act 1956, sections 2, 9 and 10
- Rajasthan Lok Bhavan, Introduction and formation history
- Rajasthan Board of Secondary Education, History Class XII 2017, integration table

उपमा और उसकी सीमाएँ

एकीकरण को कई अलग पुस्तकालयों को एक सार्वजनिक पुस्तकालय-व्यवस्था में लाने जैसा समझें। सहभागिता-पत्र पर हस्ताक्षर, प्रशासन का संयोजन और बाद में सेवा-सीमा बदलना अलग काम हैं। साझा सूची और जवाबदेह प्रबंधन फिर भी बनाना पड़ता है। सीमा: राज्य-एकीकरण में प्रभुसत्ता, जनराजनीति और संवैधानिक कानून शामिल थे, केवल संगठन का विलय नहीं; उपमा बल-प्रयोग, वार्ता या जनता की भूमिका को मिटा नहीं सकती।

त्वरित संदर्भ

1947 अधिमिलन का संदर्भ → मार्च 1948 मत्स्य → 25 मार्च राजस्थान संघ → 18 अप्रैल उदयपुर का जुड़ना → 30 मार्च 1949 वृहत् राजस्थान → 15 मई मत्स्य विलय → 1950 सिरोही चरण, फरवरी की क्रियान्विति का ध्यान → 1 नवंबर 1956 पुनर्गठन। 1956 में आए: अजमेर, आबू रोड, सुनेल; गया: सिरोंज। निर्माण का प्रमुख पड़ाव और अंतिम सीमा-निर्धारण अलग हैं।