Administrative Ethics Integrated 65 Mark Practice

प्रशासनिक नैतिकता समेकित 65 अंकीय अभ्यास

English questions 1 · हिंदी प्रश्न 4 · English guide 7 · हिंदी उत्तर 10 · Sources स्रोत 12

Questions in English

Answer all ten questions in either English or Hindi. Questions 1–7 carry 5 marks each, with a maximum of 50 words per answer. Questions 8–10 carry 10 marks each, with a maximum of 150 words per answer. Total: 65 marks. Suggested practice time: 60 minutes, followed by self-assessment. This original unit practice uses the RPSC 9 January 2026 indicative allocation, which may vary. It is not an official paper or a full General Studies Paper II mock. Completing both language versions does not double the marks. Attempt all questions before reading the illustrative answers; reasoned alternatives can earn credit.

Use the planning lines for key points. Write complete answers on separate paper. The answer guides follow both language versions of the question set.

Question 1

5 marks · 50 words maximum

An adult trainee has learned at home that questioning a senior is disrespectful. Explain how education can develop responsible moral judgement without simply rejecting everything learned from family or society.

Planning notes

Question 2

5 marks · 50 words maximum

Explain Rin as a traditional idea of indebtedness and obligation. Why does gratitude to a former teacher not by itself justify giving that teacher an advantage in a public selection?

Planning notes

Question 3

5 marks · 50 words maximum

"Non-attachment means an administrator need not care whether a programme works." Assess this claim using a carefully bounded idea from the Bhagavad Gita.

Planning notes

Question 4

5 marks · 50 words maximum

A fictional adult literacy centre may publish its verified attendance and explain absences. Its coordinator proposes inflating the total to attract donations for a worthy programme. Evaluate the proposal through Gandhian means and ends.

Planning notes

Question 5

5 marks · 50 words maximum

Give one distinct Kantian reason and one distinct Millian reason for rejecting a deliberately misleading public notice. Avoid treating both theories as the same rule.

Planning notes

Question 6

5 marks · 50 words maximum

Distinguish non-partisanship from refusing to implement a lawful policy because its elected sponsors belong to a disliked party. Add one impartiality safeguard.

Planning notes

Question 7

5 marks · 50 words maximum

An office compares accuracy, cost and feasibility and chooses an equally accurate, lower-cost filing method. Separately, an employee refuses to humiliate a visitor because respect is owed even without praise. Identify the two Weberian orientations and explain why classification alone does not prove moral correctness.

Planning notes

Question 8

10 marks · 150 words maximum

Fictional case: A public adult-learning centre has one remaining supported workshop session. Its published priority is eligible first-time learners who need access support; only after that criterion is tied does larger attendance decide. Group A has eight eligible first-time learners needing the available support. Group B has twenty eligible repeat learners. An advisory AI tool ranks only predicted attendance and recommends B. The coordinator's close colleague organises B. The coordinator may disclose the relationship and transfer selection to an independent authorised officer; that officer may apply the published priority, record reasons and arrange the next available session for the other group. A separate supervisor can review objections. No rule guarantees both groups a session today.
Task: Propose a fair and reviewable response. Explain the role and limits of conscience and AI advice, address the personal relationship, and identify one remaining practical responsibility.

Planning notes

Question 9

10 marks · 150 words maximum

Fictional case: A town is consulting adults on two lawful designs for a public reading garden. One provides more quiet seating; the other provides more space for group activities. No design has been selected. The consultation has so far been available only online, and residents without internet access have had no usable way to respond. A reporter questions whether the consultation is meaningful. The officer may publish both designs and their trade-offs, provide an in-person response desk, extend consultation by five days and publish anonymised themes with a reasoned final recommendation. The officer cannot promise that the most popular option automatically wins. A colleague wants to announce that the town already supports one design to secure favourable coverage.
Task: Explain a response that supports informed participation, independent media scrutiny and accountable decision-making. State what should be communicated now and what must remain explicitly undecided.

Planning notes

Question 10

10 marks · 150 words maximum

Fictional case: A public repair workshop owes payment for supplies that were delivered. Its explicitly fictional procedure requires verified receipt, not one particular signature. The delivery signature is missing, but two independent stock counts and the dated store register consistently verify the full quantity. The authorised officer may record that alternative evidence and process the verified amount on time. A colleague presents only two choices: invent the missing signature or delay all payment. If evidence conflicts, the same procedure allows payment of a verified portion, a written explanation to the supplier and referral of the disputed portion to an independent checker within two working days. These are the case's rules, not a statement of real procurement law.
Task: Identify a justified response using either duty-based or consequences-based reasoning. Is the original situation a genuine moral dilemma? Changed facts: the two stock counts disagree and no quantity can yet be verified. Explain what should change and what must not be fabricated.

Planning notes

हिंदी में प्रश्न

किसी एक भाषा, हिंदी या अंग्रेजी, में सभी दस प्रश्न करें। प्रश्न 1–7 प्रत्येक 5 अंक के हैं; हर उत्तर अधिकतम 50 शब्दों में दें। प्रश्न 8–10 प्रत्येक 10 अंक के हैं; हर उत्तर अधिकतम 150 शब्दों में दें। कुल 65 अंक। सुझाया अभ्यास-समय 60 मिनट है, फिर स्वमूल्यांकन करें। यह मौलिक इकाई-अभ्यास आरपीएससी के9 जनवरी 2026 के संकेतात्मक अंक-वितरण पर आधारित है, जो बदल सकता है। यह आधिकारिक प्रश्नपत्र या पूरा सामान्य अध्ययन प्रश्नपत्र II मॉक नहीं है। दोनों भाषाओं में करने से अंक दोगुने नहीं होंगे। संकेतात्मक उत्तर पढ़ने से पहले सभी प्रश्न करें; तर्कपूर्ण अन्य उत्तर भी अंक पा सकते हैं।

मुख्य बिंदु लिखने के लिए रूपरेखा की पंक्तियाँ उपयोग करें। पूरे उत्तर अलग कागज पर लिखें। दोनों भाषाओं के सभी प्रश्नों के बाद उत्तर-संकेत दिए गए हैं।

प्रश्न 1

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

एक वयस्क प्रशिक्षु ने घर में सीखा है कि वरिष्ठ से प्रश्न करना अनादर है। समझाइए कि परिवार या समाज से सीखी हर बात ठुकराए बिना शिक्षा उत्तरदायी नैतिक निर्णय कैसे विकसित कर सकती है।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 2

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

ऋण को पारंपरिक देयता और दायित्व की धारणा के रूप में समझाइए। पूर्व शिक्षक के प्रति कृतज्ञता अपने-आप उन्हें सार्वजनिक चयन में लाभ देने का औचित्य क्यों नहीं बनती?

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 3

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

“अनासक्ति का अर्थ है कि प्रशासक को कार्यक्रम की सफलता की चिंता करने की जरूरत नहीं।” भगवद्गीता की एक सीमित, सावधानीपूर्वक समझी गई अवधारणा से इस दावे को परखिए।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 4

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

एक काल्पनिक वयस्क साक्षरता केंद्र सत्यापित उपस्थिति प्रकाशित कर सकता है और अनुपस्थिति समझा सकता है। समन्वयक अच्छे कार्यक्रम के लिए दान जुटाने हेतु संख्या बढ़ाकर दिखाना चाहता है। गांधीवादी साधन और साध्य के संबंध से प्रस्ताव का मूल्यांकन कीजिए।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 5

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

जानबूझकर भ्रामक सार्वजनिक सूचना को अस्वीकार करने का एक अलग कांटवादी और एक अलग मिलवादी कारण दीजिए। दोनों सिद्धांतों को एक ही नियम न मानें।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 6

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

गैर-दलगत तटस्थता और किसी वैध नीति को केवल इसलिए लागू न करने में अंतर कीजिए कि उसे लाने वाले निर्वाचित प्रतिनिधि नापसंद दल के हैं। निष्पक्षता का एक सुरक्षा-उपाय भी दें।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 7

5 अंक · 50 शब्द अधिकतम

कार्यालय शुद्धता, लागत और व्यवहार्यता की तुलना करके समान रूप से सही, कम लागत वाली अभिलेखन-विधि चुनता है। अलग प्रसंग में कर्मचारी प्रशंसा न मिलने पर भी सम्मान को दायित्व मानकर आगंतुक का अपमान नहीं करता। वेबर की दोनों अभिमुखताएँ पहचानें और बताएँ कि वर्गीकरण अकेले नैतिक शुद्धता क्यों सिद्ध नहीं करता।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 8

10 अंक · 150 शब्द अधिकतम

काल्पनिक प्रकरण: सार्वजनिक वयस्क-शिक्षा केंद्र में सहायता-सहित कार्यशाला का एक सत्र शेष है। प्रकाशित प्राथमिकता ऐसे पात्र पहली बार आने वाले शिक्षार्थियों को है जिन्हें उपलब्ध पहुँच-सहायता चाहिए; इस कसौटी पर बराबरी हो तभी अधिक उपस्थिति निर्णायक है। समूह क के आठ पात्र प्रथम-बार शिक्षार्थियों को वह सहायता चाहिए। समूह ख के बीस पात्र शिक्षार्थी पहले आ चुके हैं। परामर्शात्मक एआई केवल अनुमानित उपस्थिति के आधार पर ख को सुझाता है। समन्वयक का करीबी सहकर्मी ख का आयोजक है। समन्वयक संबंध बताकर चयन स्वतंत्र अधिकृत अधिकारी को सौंप सकता है; अधिकारी प्रकाशित प्राथमिकता लागू कर सकता है, कारण दर्ज कर सकता है और दूसरे समूह के लिए अगला उपलब्ध सत्र व्यवस्थित कर सकता है। अलग पर्यवेक्षक आपत्तियों की समीक्षा कर सकता है। आज दोनों को सत्र देने की गारंटी नहीं है।
कार्य: न्यायसंगत, समीक्षा योग्य प्रतिक्रिया दें। अंतर्विवेक और एआई की भूमिका तथा सीमाएँ समझाएँ, व्यक्तिगत संबंध संभालें और शेष व्यावहारिक जिम्मेदारी बताएँ।

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 9

10 अंक · 150 शब्द अधिकतम

काल्पनिक प्रकरण: नगर सार्वजनिक पठन-उद्यान के दो वैध डिजाइनों पर वयस्कों से परामर्श ले रहा है। एक में अधिक शांत बैठने की जगह है; दूसरे में सामूहिक गतिविधियों के लिए अधिक स्थान है। अभी कोई डिजाइन नहीं चुना गया। परामर्श केवल ऑनलाइन था; इंटरनेट-विहीन निवासियों के पास प्रतिक्रिया देने का उपयोगी माध्यम नहीं था। संवाददाता पूछता है कि परामर्श सार्थक है या नहीं। अधिकारी दोनों डिजाइन और उनके लाभ और सीमाएँ प्रकाशित कर सकता है, प्रत्यक्ष प्रतिक्रिया-केंद्र खोल सकता है, परामर्श पाँच दिन बढ़ा सकता है और पहचानरहित विषयवार सार के साथ तर्कपूर्ण अंतिम सिफारिश दे सकता है। वह सबसे लोकप्रिय विकल्प की स्वतः जीत का वादा नहीं कर सकता। सहकर्मी अनुकूल खबर पाने के लिए घोषित करना चाहता है कि नगर पहले ही एक डिजाइन के पक्ष में है।

कार्य: सूचित सहभागिता, मीडिया की स्वतंत्र जाँच और जवाबदेह निर्णय को सहारा देने वाली प्रतिक्रिया समझाएँ। अभी क्या बताया जाए और किस बात को स्पष्ट रूप से अनिर्णीत रखा जाए?

उत्तर की रूपरेखा

प्रश्न 10

10 अंक · 150 शब्द अधिकतम

काल्पनिक प्रकरण: सार्वजनिक मरम्मत कार्यशाला को प्राप्त सामान का भुगतान करना है। इसकी स्पष्ट रूप से काल्पनिक प्रक्रिया में प्राप्ति का सत्यापन जरूरी है, किसी एक विशेष हस्ताक्षर का होना नहीं। वितरण-हस्ताक्षर गायब है, लेकिन दो स्वतंत्र भंडार-गणनाएँ और तिथियुक्त अभिलेख पूरी मात्रा समान रूप से सत्यापित करते हैं। अधिकृत अधिकारी वैकल्पिक साक्ष्य दर्ज करके सत्यापित रकम का समय पर भुगतान संसाधित कर सकता है। सहकर्मी केवल दो रास्ते बताता है: गायब हस्ताक्षर गढ़ना या सारा भुगतान रोकना। साक्ष्य टकराने पर वही प्रक्रिया सत्यापित हिस्से का भुगतान, आपूर्तिकर्ता को लिखित कारण तथा दो कार्यदिवस में विवादित हिस्से का मामला स्वतंत्र जाँचकर्ता के पास भेजने देती है। ये प्रकरण के नियम हैं, वास्तविक खरीद-कानून का कथन नहीं।

कार्य: कर्तव्य-आधारित या परिणाम-आधारित तर्क से उचित प्रतिक्रिया दें। मूल स्थिति क्या वास्तविक नैतिक दुविधा है? बदले तथ्य: दोनों गणनाएँ अलग हैं और अभी कोई मात्रा सत्यापित नहीं है। क्या बदलना चाहिए और क्या नहीं गढ़ना चाहिए?

उत्तर की रूपरेखा

Illustrative answers and self assessment

Compare your answers after the timed attempt. Use the criteria to award credit for sound reasoning, including defensible alternatives. The models are examples, not the only acceptable wording.

Question 1 · 5 marks Back to question

Family and society transmit values through example, expectations and approval. Education can test those habits through evidence, discussion and reflection. The trainee can retain respect while asking reasoned questions about an unsafe instruction. Moral learning involves examining inherited norms, not replacing one unquestioned authority with another.

Marking criteria: Social transmission of values 1; Critical educational process 2; Respectful practical application 1; Clarity and word discipline 1.

Feedback: Credit specific mechanisms such as modelling, discussion or testing reasons. Mere slogans about education do not explain moral learning.

Question 2 · 5 marks Back to question

Rin expresses inherited obligations or indebtedness within particular traditions, not a modern permission to distribute public advantages. Gratitude may support respectful personal acknowledgement. Public selection instead requires relevant, consistently applied criteria and disclosure of conflicts. Personal indebtedness cannot substitute for a candidate’s merit or authorise preferential treatment.

Marking criteria: Historically bounded meaning of Rin 2; Public versus personal obligation 2; Clarity and word discipline 1.

Feedback: Other respectful personal responses are acceptable. Do not treat one account of Rin as a uniform doctrine of all Indian traditions or as present administrative law.

Question 3 · 5 marks Back to question

Non-attachment to personal reward does not require careless work or indifference to harm. A bounded administrative application is to perform responsible action without making praise or gain its controlling motive. The officer should still examine results, correct failures and use lawful authority; scripture is not an administrative rulebook.

Marking criteria: Correct distinction about non-attachment 2; Responsible attention to results 2; Bounded application and clarity 1.

Feedback: Accept an accurate explanation grounded in action and non-attachment. A verse number alone earns no conceptual credit.

Question 4 · 5 marks Back to question

A worthy educational aim does not make deliberate misrepresentation a truthful means. Inflating attendance manipulates donors and weakens trust in the programme. Publish verified figures, explain limitations and seek support honestly. Gandhian attention to means requires examining how the goal is pursued, not only its attractive description.

Marking criteria: Means–ends reasoning 2; Application to the proposed distortion 2; Feasible honest response 1.

Feedback: Do not award full credit for calling every fundraising effort unethical. The stated problem is deliberate falsification, not seeking donations.

Question 5 · 5 marks

Back to question

A Kantian objection is that deception obstructs informed choice and treats people merely as means. A Millian objection concerns harm to overall wellbeing through misleading reliance and damaged trust. The first examines the principle and respect for persons; the second weighs consequences impartially, including longer-term effects.

Marking criteria: Accurate Kantian reason 2; Accurate Millian reason 2; Explicit distinction and clarity 1.

Feedback: Credit a defensible universalisation or humanity-based argument; both Kantian tests are not required. Using someone merely as a means is the relevant objection, not every form of cooperation or use. Mill's approach assesses overall welfare impartially, including longer-term trust; it is not a crude headcount or an automatic ban inferred without considering effects.

Question 6 · 5 marks

Back to question

Non-partisanship means party loyalty or hostility does not control official decisions; it does not erase responsibility to implement lawful policy. Apply published eligibility criteria consistently, document reasons and provide the authorised review route. An officer's personal political preference is neither a selection criterion nor a lawful veto.

Marking criteria: Non-partisanship distinguished accurately 2; Duty within lawful policy 1; Specific impartiality safeguard 1; Clarity 1.

Feedback: The prompt expressly specifies lawful policy. Do not turn non-partisanship into unquestioning compliance with unlawful orders.

Question 7 · 5 marks

Back to question

The filing choice illustrates instrumental rationality: weighing means for a goal. Respect maintained for its intrinsic worth illustrates value rationality, independent of success or praise. These describe orientations of action. Their ethical evaluation still requires examining the goals, commitments, treatment of persons and consequences in context.

Marking criteria: Instrumental orientation 2; Intrinsic-value orientation 2; Classification is not moral approval 1.

Feedback: Both examples can be ethically defensible; the question does not ask learners to condemn efficiency or to assume every sincere value is good.

Question 8 · 10 marks

Back to question

The coordinator should disclose the relationship and transfer selection to the independent authorised officer, who should select A. On the stated facts, A meets the first priority; B's larger number matters only if that priority is tied. The AI estimate may inform scheduling, but its attendance-only objective cannot replace the published criterion. Conscience should prompt reflection on exclusion and favouritism, then be checked against evidence and authority rather than treated as personal infallibility. Record the facts, criterion and reasons; explain the outcome to both groups without unnecessary personal disclosures. Provide the supervisor's review route and organise B's next available session without falsely promising today's access. Confirm that A actually receives the stated support. This preserves fair access, acknowledges B's disappointed interest and leaves a decision that can be scrutinised and corrected.

Marking criteria: Applies the stated priority accurately 2; Relationship disclosure and independent decision 2; AI and reflective but fallible conscience 2; Recorded reasons and review route 2; Practical follow-through and clear answer 2.

Feedback: Credit equivalent safeguards within the stated powers. Do not infer corruption merely from the relationship, invent a power to cancel eligibility, or award B solely because its number is larger.

Question 9 · 10 marks

Back to question

State that no design has been chosen; favourable coverage cannot justify inventing public agreement. Publish the two options, their trade-offs, the decision process and the revised closing date. Provide the authorised in-person desk and five-day extension so lack of internet does not exclude relevant voices. Explain these steps to the reporter without demanding endorsement or treating criticism as disloyalty. Publish anonymised themes, including disagreement, rather than personal response details or a misleading claim of unanimity. The final recommendation should explain how participation and relevant reasons support the recommended option; consultation is not automatically a binding vote. Keep the outcome undecided until that process is completed; do not present a recommendation as an adopted decision. Record access problems and whether the new channel worked. Openness here enables participation and scrutiny, rather than merely publicising a decision already made.

Marking criteria: Truthful provisional communication 2; Usable participation within stated powers 2; Independent media scrutiny 2; Reasoned recommendation without a false voting promise 2; Traceable response and review of access 2.

Feedback: Credit a different clear order of the authorised steps. Do not invent a binding referendum, suppress disagreement or claim that a five-day extension automatically reaches every excluded resident. The participation channel must actually be usable.

Question 10 · 10 marks

Back to question

Record the permitted independent evidence and process the verified payment on time. Honesty and fair fulfilment of the payment obligation can both be respected; fabricating a signature or delaying everything is a false binary. A duty-based reason rejects falsification while taking the supplier's legitimate claim seriously. Alternatively, consequences-based reasoning can explain avoidable delay, reliable records and trust without licensing deception. The original situation is not a genuine dilemma because the relevant obligations are jointly feasible under the stated procedure. When counts conflict and nothing is verified, do not invent either a signature or a supposedly verified portion. Explain the uncertainty in writing and refer the disputed amount to the independent checker within two working days. Keep the record and follow up. Evidential uncertainty requires verification; it does not itself prove incompatible moral obligations.

Marking criteria: Uses the expressly permitted alternative evidence 2; Accurate duty-based or consequences-based reason 2; Explains joint feasibility and the false binary 2; Changed evidence changes payment handling without fabrication 2; Written explanation and authorised independent checking 2.

Feedback: A philosopher's name is optional; the reason must be accurate. In the changed facts there is no verified portion, so partial-payment permission cannot justify inventing one. The two-day rule is fictional and is not a general legal deadline.

संकेतात्मक उत्तर और स्वमूल्यांकन

समयबद्ध प्रयास के बाद अपने उत्तर जाँचें। उचित तर्क और स्वीकार्य वैकल्पिक उत्तरों को मानदंडों के अनुसार अंक दें। नमूने उदाहरण हैं, एकमात्र स्वीकार्य शब्दावली नहीं।

प्रश्न 1 · 5 अंक प्रश्न पर लौटें

परिवार और समाज उदाहरण, अपेक्षाओं तथा स्वीकृति से मूल्य सिखाते हैं। शिक्षा साक्ष्य, चर्चा और चिंतन से इन आदतों को परख सकती है। प्रशिक्षु सम्मान रखते हुए असुरक्षित निर्देश पर तर्कपूर्ण प्रश्न करे। नैतिक सीख में विरासत के मानदंड जाँचना जरूरी है, केवल नए प्राधिकार का अंधानुकरण नहीं।

अंक देने के मानदंड: मूल्यों का सामाजिक संचार 1; आलोचनात्मक शैक्षिक प्रक्रिया 2; सम्मानपूर्ण व्यावहारिक प्रयोग 1; स्पष्टता और शब्द-सीमा 1.

प्रतिक्रिया: अनुकरण, चर्चा या कारणों की जाँच जैसी विशिष्ट प्रक्रियाओं को अंक दें। शिक्षा का महत्त्व बताने वाले नारे नैतिक सीख की प्रक्रिया नहीं समझाते।

प्रश्न 2 · 5 अंक प्रश्न पर लौटें

ऋण विशेष परंपराओं में देयता या प्राप्त योगदान से जुड़े दायित्व व्यक्त करता है; यह सार्वजनिक लाभ बाँटने की आधुनिक अनुमति नहीं। कृतज्ञता व्यक्तिगत सम्मान में व्यक्त हो सकती है। सार्वजनिक चयन में प्रासंगिक समान मानदंड और हित-संघर्ष का प्रकटीकरण जरूरी हैं। निजी देयता योग्यता या निष्पक्षता का विकल्प नहीं।

अंक देने के मानदंड: ऋण का ऐतिहासिक रूप से सीमित अर्थ 2; सार्वजनिक और निजी दायित्व का अंतर 2; स्पष्टता और शब्द-सीमा 1.

प्रतिक्रिया: सम्मान व्यक्त करने के अन्य व्यक्तिगत तरीके स्वीकारें। ऋण की एक व्याख्या को सभी भारतीय परंपराओं का समान सिद्धांत या वर्तमान प्रशासनिक कानून न बताएँ।

प्रश्न 3 · 5 अंक प्रश्न पर लौटें

निजी फल के प्रति अनासक्ति लापरवाही या नुकसान के प्रति उदासीनता नहीं है। सीमित प्रशासनिक प्रयोग में प्रशंसा या लाभ को मुख्य प्रेरणा बनाए बिना जिम्मेदारी से कर्म करना शामिल है। अधिकारी परिणाम जाँचे, विफलता सुधारे और वैध अधिकार में काम करे; ग्रंथ प्रशासनिक नियमावली नहीं है।

अंक देने के मानदंड: अनासक्ति का सही भेद 2; परिणामों पर उत्तरदायी ध्यान 2; सीमित प्रयोग और स्पष्टता 1.

प्रतिक्रिया: कर्म और अनासक्ति पर आधारित सही व्याख्या स्वीकारें। केवल श्लोक-संख्या लिखने से अवधारणा के अंक नहीं मिलते।

प्रश्न 4 · 5 अंक प्रश्न पर लौटें

शिक्षा का अच्छा लक्ष्य जानबूझकर गलत संख्या देने को सत्यनिष्ठ साधन नहीं बनाता। झूठा आँकड़ा दाताओं को भ्रमित करता और विश्वास कमजोर करता है। सत्यापित आँकड़े दें, सीमाएँ समझाएँ तथा ईमानदारी से सहायता माँगें। गांधीवादी दृष्टि में लक्ष्य के आकर्षक वर्णन के साथ उसे पाने का तरीका भी महत्त्वपूर्ण है।

अंक देने के मानदंड: साधन-साध्य का तर्क2; प्रस्तावित विकृति पर प्रयोग 2; व्यावहारिक ईमानदार विकल्प 1.

प्रतिक्रिया: हर धन-संग्रह को अनैतिक कहने पर पूरे अंक न दें। समस्या दान माँगना नहीं, जानबूझकर झूठी सूचना देना है।

प्रश्न 5 · 5 अंक प्रश्न पर लौटें

कांटवादी आपत्ति है कि छल सूचित चुनाव बाधित करके व्यक्तियों को केवल साधन बनाता है। मिलवादी आपत्ति भ्रामक सूचना पर भरोसे और विश्वास टूटने से समग्र कल्याण की हानि देखती है। पहले तर्क में व्यक्तियों का सम्मान, दूसरे में दीर्घकालीन प्रभावों सहित निष्पक्ष परिणाम-मूल्यांकन महत्त्वपूर्ण है।

अंक देने के मानदंड: सही कांटवादी कारण 2; सही मिलवादी कारण 2; स्पष्ट भेद और अभिव्यक्ति 1.

प्रतिक्रिया: सार्वभौमीकरण या मानवता-सूत्र पर आधारित उचित तर्क स्वीकारें; कांट की दोनों कसौटियाँ अनिवार्य नहीं। आपत्ति व्यक्ति को केवल साधन बनाने पर है, हर सहयोग या उपयोग पर नहीं। मिल की दृष्टि दीर्घकालीन विश्वास सहित समग्र कल्याण को निष्पक्षता से परखती है; वह केवल संख्या-गणना या प्रभाव जाँचे बिना स्वतः निषेध नहीं है।

प्रश्न 6 · 5 अंक प्रश्न पर लौटें

गैर-दलगत तटस्थता में दल के प्रति निष्ठा या विरोध सरकारी निर्णय नियंत्रित नहीं करते; वैध नीति लागू करने की जिम्मेदारी समाप्त नहीं होती। प्रकाशित पात्रता-मानदंड समान रूप से लागू करें, कारण दर्ज करें और अधिकृत समीक्षा का रास्ता दें। निजी राजनीतिक पसंद चयन-मानदंड या वैध निषेधाधिकार नहीं है।

अंक देने के मानदंड: गैर-दलगत तटस्थता का सही भेद 2; वैध नीति के भीतर दायित्व 1; निष्पक्षता का विशिष्ट सुरक्षा-उपाय 1; स्पष्टता 1.

प्रतिक्रिया: प्रश्न में नीति स्पष्ट रूप से वैध है। गैर-दलगत तटस्थता को अवैध आदेशों का बिना प्रश्न किए पालन न बनाएँ।

प्रश्न 7 · 5 अंक प्रश्न पर लौटें

अभिलेखन का चुनाव साधनपरक तार्किकता है: लक्ष्य के लिए साधनों को तौलना। सम्मान को अपने-आप में मूल्यवान मानना मूल्यपरक तार्किकता है, सफलता या प्रशंसा से स्वतंत्र। ये कर्म की अभिमुखताएँ हैं। नैतिक मूल्यांकन के लिए लक्ष्य, प्रतिबद्धता, व्यक्तियों से व्यवहार और प्रसंगगत परिणाम भी परखने होंगे।

अंक देने के मानदंड: साधनपरक अभिमुखता 2; अंतर्निहित मूल्य की अभिमुखता 2; वर्गीकरण नैतिक अनुमोदन नहीं 1.

प्रतिक्रिया: दोनों उदाहरण नैतिक रूप से उचित हो सकते हैं। प्रश्न दक्षता की निंदा या हर ईमानदार विश्वास को अच्छा मानने को नहीं कहता।

प्रश्न 8 · 10 अंक प्रश्न पर लौटें

समन्वयक संबंध प्रकट करके चयन स्वतंत्र अधिकृत अधिकारी को सौंपे। वह अधिकारी क को चुने। दिए तथ्यों में क पहली प्राथमिकता पूरी करता है; ख की अधिक संख्या तभी निर्णायक होती जब पहली कसौटी पर बराबरी होती। एआई का अनुमान समय-व्यवस्था में सहायक हो सकता है, पर केवल उपस्थिति वाला उसका लक्ष्य प्रकाशित मानदंड नहीं बदल सकता। अंतर्विवेक बहिष्करण और पक्षपात पर चिंतन जगाए; उसे साक्ष्य तथा अधिकार से परखें, निजी अचूकता न मानें। तथ्य, मानदंड और कारण दर्ज करके दोनों समूहों को अनावश्यक निजी विवरण दिए बिना निर्णय समझाएँ। पर्यवेक्षक की समीक्षा का रास्ता दें और आज प्रवेश का झूठा वादा किए बिना ख के अगले उपलब्ध सत्र की व्यवस्था करें। सुनिश्चित करें कि क को बताई सहायता सचमुच मिले। इससे न्यायसंगत पहुँच बचती है, ख की निराशा स्वीकार होती है और निर्णय की जाँच तथा सुधार संभव रहते हैं।

अंक देने के मानदंड: दिए प्राथमिकता-नियम का सही प्रयोग 2; संबंध का प्रकटीकरण और स्वतंत्र निर्णय 2; एआई और चिंतनशील किंतु त्रुटिसंभव अंतर्विवेक 2; दर्ज कारण और समीक्षा का रास्ता 2; व्यावहारिक अनुवर्ती जिम्मेदारी और स्पष्ट उत्तर 2.

प्रतिक्रिया: दिए अधिकारों के भीतर समान प्रभावी सुरक्षा-उपाय स्वीकारें। संबंध मात्र से भ्रष्टाचार न मानें, पात्रता रद्द करने का अधिकार न गढ़ें और केवल बड़ी संख्या पर ख को न चुनें।

प्रश्न 9 · 10 अंक प्रश्न पर लौटें

स्पष्ट करें कि डिजाइन अभी नहीं चुना गया; अनुकूल खबर के लिए जनसहमति गढ़ना उचित नहीं। दोनों विकल्प, लाभ-सीमाएँ, निर्णय-प्रक्रिया और नई अंतिम तिथि प्रकाशित करें। अधिकृत प्रत्यक्ष प्रतिक्रिया-केंद्र और पाँच दिन का विस्तार दें ताकि इंटरनेट का अभाव प्रासंगिक आवाजें बाहर न करे। संवाददाता को कदम समझाएँ, समर्थन न माँगें और आलोचना को निष्ठाहीनता न कहें। निजी प्रतिक्रियाओं के विवरण या सर्वसम्मति के भ्रामक दावे के बजाय असहमति सहित अनाम विषयवार सार दें। अंतिम सिफारिश बताए कि सहभागिता और प्रासंगिक कारण सुझाए विकल्प का समर्थन कैसे करते हैं; परामर्श अपने-आप बाध्यकारी मतदान नहीं। प्रक्रिया पूरी होने तक परिणाम अनिर्णीत रखें; सिफारिश को स्वीकृत निर्णय न बताएँ। पहुँच की बाधाएँ और नया माध्यम कितना उपयोगी रहा, दर्ज करें। यहाँ खुलापन सहभागिता और जाँच संभव करता है, पहले से तय निर्णय का केवल प्रचार नहीं।

अंक देने के मानदंड: अनिर्णीत स्थिति का सत्यपूर्ण संचार 2; दिए अधिकारों में उपयोगी सहभागिता 2; मीडिया की स्वतंत्र जाँच 2; मतदान का झूठा वादा किए बिना तर्कपूर्ण सिफारिश 2; दर्ज प्रतिक्रिया और पहुँच की समीक्षा 2.

प्रतिक्रिया: अधिकृत कदमों का अन्य स्पष्ट क्रम स्वीकारें। बाध्यकारी जनमत-संग्रह न गढ़ें, असहमति न दबाएँ और पाँच दिन बढ़ने से हर वंचित निवासी तक पहुँच जाने का दावा न करें। सहभागिता का माध्यम वास्तव में उपयोगी होना चाहिए।

प्रश्न 10 · 10 अंक प्रश्न पर लौटें

अनुमत स्वतंत्र साक्ष्य दर्ज करके सत्यापित भुगतान समय पर संसाधित करें। ईमानदारी और भुगतान-दायित्व का उचित निर्वाह साथ संभव हैं; हस्ताक्षर गढ़ना और सब रोकना ही दो विकल्प नहीं हैं। कर्तव्य-आधारित कारण मिथ्याकरण अस्वीकारते हुए आपूर्तिकर्ता के उचित दावे को गंभीरता से लेता है। विकल्पतः परिणाम-आधारित तर्क छल की अनुमति दिए बिना अनावश्यक विलंब, विश्वसनीय रिकॉर्ड और विश्वास समझा सकता है। मूल स्थिति वास्तविक दुविधा नहीं क्योंकि दी गई प्रक्रिया में संबंधित दायित्व साथ निभ सकते हैं। गणनाएँ टकराएँ और कुछ भी सत्यापित न हो तो हस्ताक्षर या कथित सत्यापित हिस्सा न गढ़ें। अनिश्चितता का लिखित कारण दें और दो कार्यदिवस में विवादित रकम का मामला स्वतंत्र जाँचकर्ता को भेजें। रिकॉर्ड रखें और जाँच की प्रगति जानें। साक्ष्य की अनिश्चितता सत्यापन माँगती है; वह अपने-आप असंगत नैतिक दायित्व सिद्ध नहीं करती।

अंक देने के मानदंड: स्पष्ट रूप से अनुमत वैकल्पिक साक्ष्य का प्रयोग 2; सही कर्तव्य-आधारित या परिणाम-आधारित कारण 2; दायित्व साथ निभाने की संभावना और अधूरे विकल्पों की पहचान 2; बदले साक्ष्य पर मिथ्याकरण के बिना भुगतान-प्रक्रिया बदलना 2; लिखित कारण और अधिकृत स्वतंत्र जाँच 2.

प्रतिक्रिया: चिंतक का नाम वैकल्पिक है; तर्क सही होना चाहिए। बदले तथ्यों में कोई सत्यापित हिस्सा नहीं, इसलिए आंशिक भुगतान की अनुमति से हिस्सा गढ़ नहीं सकते। दो दिन का नियम काल्पनिक है, सामान्य कानूनी समय-सीमा नहीं।

Official scope and format references

आधिकारिक विषय सीमा और प्रारूप के संदर्भ

These references establish examination scope and the indicative pattern. The questions, cases, model answers and rubrics are original learning material. The cases state their own fictional powers; they are not statements of current administrative law.

ये संदर्भ परीक्षा की विषय-सीमा और संकेतात्मक प्रारूप बताते हैं। प्रश्न, प्रकरण, नमूना उत्तर और अंक-विभाजन मौलिक शिक्षण-सामग्री हैं। प्रकरणों के अधिकार काल्पनिक हैं; वे प्रचलित प्रशासनिक कानून का विवरण नहीं हैं।

RPSC Scheme and Syllabus dated 9 January 2026 English

Page 5, Paper II Unit I Administrative Ethics. The nine bullet groups define the unit scope.

आरपीएससी परीक्षा योजना और पाठ्यक्रम 9 जनवरी 2026 अंग्रेजी

पृष्ठ 5, प्रश्नपत्र II की इकाई I प्रशासनिक नैतिकता। नौ बिंदु-समूह इकाई की विषय-सीमा बताते हैं।

RPSC Scheme and Syllabus dated 9 January 2026 Hindi

Page 5, Paper II Unit I. Use the official Hindi wording alongside the English syllabus.

आरपीएससी परीक्षा योजना और पाठ्यक्रम 9 जनवरी 2026 हिंदी

पृष्ठ 5, प्रश्नपत्र II की इकाई I। अंग्रेजी पाठ्यक्रम के साथ आधिकारिक हिंदी शब्दावली देखें।

RPSC Main Examination Question Paper Scheme 2026

Single-page table, Paper II Unit I: indicative 7 × 5 marks and 3 × 10 marks, totalling 65. Unit-wise distribution may vary. The 60-minute duration in this practice is a teaching suggestion.

आरपीएससी मुख्य परीक्षा प्रश्नपत्र योजना 2026

एक-पृष्ठीय सारणी, प्रश्नपत्र II की इकाई I: संकेतात्मक 7 × 5 और 3 × 10 अंक, कुल 65। इकाईवार विभाजन बदल सकता है। इस अभ्यास के60 मिनट शिक्षण-सुझाव हैं।

Source and content review completed 30 September 2026.

स्रोत और सामग्री की समीक्षा 30 सितंबर 2026 को पूरी की गई।