

Ethics in public service

लोक सेवा में नैतिकता

Learning goals: distinguish values, ethics and conduct; apply integrity, impartiality and accountability; recognise conflicts between defensible values; write a reasoned 50- or 150-word answer. Alignment: Paper II, Unit I, administrative ethics.

सीखने के लक्ष्य: मूल्य, नैतिकता और आचरण का अंतर; सत्यनिष्ठा, निष्पक्षता और जवाबदेही का उपयोग; उचित मूल्यों के बीच टकराव की पहचान; तथा 50 या 150 शब्दों में तर्कपूर्ण उत्तर। संबंध: प्रश्नपत्र II, इकाई I, प्रशासनिक नैतिकता।

From belief to public reason / विश्वास से सार्वजनिक तर्क तक

A **value** is something regarded as important, such as fairness or compassion. **Ethics** examines what ought to be done and why. **Conduct** is what a person actually does. A public officer needs more than good intentions: a decision must be defensible through lawful authority, relevant evidence and concern for affected people.

मूल्य वह आदर्श है जिसे महत्त्व दिया जाता है, जैसे न्याय या करुणा। **नैतिकता** विचार करती है कि क्या करना उचित है और क्यों। **आचरण** व्यक्ति का वास्तविक व्यवहार है। लोक सेवक की अच्छी मंशा पर्याप्त नहीं; निर्णय वैध अधिकार, प्रासंगिक साक्ष्य और प्रभावित लोगों के हित से उचित ठहरना चाहिए।

Concept / अवधारणा	Administrative test / प्रशासनिक कसौटी
Integrity / सत्यनिष्ठा	Do stated principles match actions, even under pressure? क्या दबाव में भी घोषित सिद्धांत और कार्य मेल खाते हैं?
Impartiality / निष्पक्षता	Are relevant criteria applied without personal favour? क्या प्रासंगिक मानदंड बिना व्यक्तिगत पक्षपात लागू हैं?
Non-partisanship / गैर-पक्षपातपूर्ण राजनीतिक तटस्थता	Is lawful policy served without party loyalty controlling decisions? क्या निर्णय दलगत निष्ठा के बजाय वैध नीति से संचालित हैं?
Accountability / जवाबदेही	Can the officer explain the decision, accept scrutiny and correct error? क्या अधिकारी कारण दे सकता है, समीक्षा स्वीकार करता है और गलती सुधारता है?
Compassion / करुणा	Are vulnerability and avoidable hardship recognised? क्या असुरक्षा और टाली जा सकने वाली कठिनाई पहचानी गई है?

Key distinction: Impartiality does not mean mechanically identical treatment. A transparent, relevant priority for people at greater risk can be fair. Favours a relative because of the relationship is not such a priority.

मुख्य अंतर: निष्पक्षता का अर्थ यांत्रिक समान व्यवहार नहीं। अधिक जोखिम वाले लोगों को पारदर्शी और प्रासंगिक आधार पर प्राथमिकता देना न्यायसंगत हो सकता है। रिश्तेदारी के कारण लाभ देना ऐसा आधार नहीं है।

Rules, judgement and values

नियम, विवेक और मूल्य

The bridge analogy / पुल की उपमा

Lawful authority is like a bridge's load-bearing structure: it constrains what an officer may do. Ethical judgement is like choosing a safe route across it while noticing who needs assistance. Compassion cannot justify removing the guardrail; obeying the guardrail does not excuse refusing help. This analogy explains constraints and judgement, not a claim that law and ethics never conflict.

वैध अधिकार पुल के भार-वहन ढाँचे जैसा है: वह अधिकारी की शक्ति की सीमा तय करता है। नैतिक विवेक सुरक्षित मार्ग चुनने और सहायता की जरूरत पहचानने जैसा है। करुणा के नाम पर सुरक्षा-रेलिंग हटाना उचित नहीं; रेलिंग मानने के नाम पर सहायता से इंकार भी उचित नहीं। उपमा सीमाएँ और विवेक समझाती है; यह कानून और नैतिकता में कभी टकराव न होने का दावा नहीं है।

A dilemma is not any difficulty / हर कठिनाई नैतिक दुविधा नहीं

An ethical conflict involves competing moral reasons, such as speedy relief versus verification, transparency versus privacy, or loyalty to colleagues versus reporting wrongdoing. These examples need examination; they are not automatically genuine dilemmas. In the stricter philosophical sense, each conflicting requirement could be met separately, they cannot all be met together, and none is overridden by another. Fabricating a record for personal gain does not become acceptable by calling it a dilemma. Identify the conflict, lawful options and likely harm.

नैतिक टकराव में प्रतिस्पर्धी नैतिक कारण होते हैं, जैसे शीघ्र राहत और सत्यापन, पारदर्शिता और निजता, या सहकर्मियों के प्रति निष्ठा और गलत कार्य की सूचना देना। इन उदाहरणों को परखना होगा; ये अपने-आप वास्तविक दुविधाएँ नहीं हैं। अधिक सटीक दार्शनिक अर्थ में वास्तविक दुविधा तब है जब प्रत्येक विरोधी दायित्व अलग-अलग निभाया जा सकता हो, सभी एक साथ न निभाए जा सकें, और कोई दायित्व दूसरे अधिक प्रबल दायित्व के कारण पीछे न हटता हो। निजी लाभ के लिए रिकॉर्ड गढ़ना दुविधा कहलाने से उचित नहीं बनता। टकराव, वैध विकल्प और संभावित नुकसान पहचानें।

[Terrance McConnell, Moral Dilemmas, section 2](#)

[टेरेन्स मैककॉनेल, Moral Dilemmas, खंड 2](#)

Use a checklist, not a fake formula / जाँच-सूची, नकली सूत्र नहीं

- 1. Facts / तथ्य:** What is known, uncertain or missing? / क्या ज्ञात, अनिश्चित या अनुपलब्ध है?
- 2. People / लोग:** Who benefits, who bears risk, and who cannot easily speak? / लाभ, जोखिम और आवाजहीनता किसकी है?
- 3. Authority / अधिकार:** What may I lawfully decide; what needs approval? / स्वयं क्या तय कर सकता हूँ, किसमें स्वीकृति चाहिए?
- 4. Options / विकल्प:** Compare rights, fairness, consequences and feasibility. / अधिकार, न्याय, परिणाम और व्यवहार्यता जाँचें।
- 5. Decision / निर्णय:** Give reasons and safeguards, then record and review. / कारण और सुरक्षा-उपाय दें, रिकॉर्ड बनाएँ और समीक्षा करें।

Ethical reasoning has no universal numerical formula. This checklist makes omissions visible; it does not calculate a morally correct score. Family, education and society help shape values, but public decisions also require critical reflection on inherited prejudice.

नैतिक निर्णय का सार्वभौमिक संख्यात्मक सूत्र नहीं है। यह सूची छूटी बातों को सामने लाती है, नैतिक शुद्धता का अंक नहीं निकालती। परिवार, शिक्षा और समाज मूल्य विकसित करते हैं, पर सार्वजनिक निर्णय में विरासत में मिले पूर्वाग्रहों की आलोचनात्मक जाँच भी जरूरी है।

Apply, then explain

लागू करें और कारण दें

Worked example / हल किया हुआ उदाहरण

A training coordinator discovers that her cousin is among shortlisted applicants. She does not automatically disqualify the cousin or secretly help. She discloses the relationship to the competent authority, withdraws from evaluating that application, and ensures an independent, documented assessment under the same criteria. If recusal creates an operational problem, she seeks a recorded alternative arrangement.

एक प्रशिक्षण समन्वयक को पता चलता है कि चयन-सूची में उसका चचेरा भाई है। वह न उसे स्वतः अयोग्य करती है, न छिपकर मदद देती है। सक्षम प्राधिकारी को संबंध बताती है, उस आवेदन के मूल्यांकन से अलग होती है और समान मानदंडों पर स्वतंत्र, दर्ज मूल्यांकन सुनिश्चित कराती है। अलग होने से काम प्रभावित हो तो वह वैकल्पिक व्यवस्था का लिखित निर्णय माँगती है।

Why it works: A conflict of interest is a risk to impartial judgement, not automatic proof of corruption. Disclosure and appropriate recusal protect both actual fairness and public confidence. Publishing the cousin's private documents is unnecessary.

तर्क हितों का टकराव निष्पक्ष निर्णय का जोखिम है, स्वतः भ्रष्टाचार का प्रमाण नहीं। प्रकटीकरण तथा उचित रूप से निर्णय से अलग होना वास्तविक न्याय और जनविश्वास दोनों की रक्षा करता है। रिश्तेदार के निजी दस्तावेज सार्वजनिक करना आवश्यक नहीं।

50-word practice / 50-शब्द अभ्यास • 5 marks / अंक

Question: Distinguish integrity from mere rule compliance with an administrative example.

प्रश्न: प्रशासनिक उदाहरण देते हुए सत्यनिष्ठा और केवल नियम-पालन में अंतर बताइए।

Model: Rule compliance follows prescribed procedures. Integrity also requires consistency between public principles, truthful reasons and actual conduct. An officer may complete procurement forms yet hide a relative's interest in a bidder. Disclosing the conflict and seeking independent evaluation better protects impartiality, public resources and trust than formal paperwork alone.

आदर्श उत्तर: नियम-पालन निर्धारित प्रक्रिया का पालन है। सत्यनिष्ठा में सार्वजनिक सिद्धांत, सच्चे कारण और वास्तविक आचरण की संगति भी आवश्यक है। अधिकारी खरीद के प्रपत्र भरकर बोलीदाता से अपना संबंध छिपा सकता है। हित-संघर्ष बताना और स्वतंत्र मूल्यांकन कराना केवल कागजी पालन से अधिक निष्पक्षता तथा जनविश्वास की रक्षा करता है।

Criteria / मानदंड: distinction 2; relevant example 2; clarity and word discipline 1. / अंतर 2; प्रासंगिक उदाहरण 2; स्पष्टता और शब्द-सीमा 1।

Quick diagnosis / त्वरित पहचान

A fair official gives an accessible appointment to a person unable to use an online system. Is that favouritism? Not necessarily: reasonable, documented accommodation can remove a barrier. It becomes favouritism if access depends on private connections rather than relevant need.

एक निष्पक्ष अधिकारी ऑनलाइन व्यवस्था न चला सकने वाले व्यक्ति को सुलभ नियुक्ति देता है। क्या यह पक्षपात है? आवश्यक नहीं: उचित और दर्ज सुविधा बाधा दूर कर सकती है। यदि सुविधा प्रासंगिक जरूरत के बजाय निजी संबंध पर मिले तो वह पक्षपात बनती है।

Descriptive practice lab

वर्णनात्मक अभ्यास

150-word practice / 150-शब्द अभ्यास · 10 marks / अंक

Question: "Compassion and impartiality can reinforce each other." Discuss with an example.

प्रश्न: "करुणा और निष्पक्षता एक-दूसरे को मजबूत कर सकती हैं।" उदाहरण सहित विवेचना कीजिए।

Model answer: Compassion recognises suffering; impartiality requires decisions based on relevant criteria rather than personal preference. They conflict only if compassion becomes arbitrary favour. Consider a relief counter where an elderly applicant cannot complete a digital form. Providing assistance under an accessible, publicly stated procedure does not weaken fairness; it enables meaningful access. The same help should be available to others facing similar barriers. Eligibility must still be verified, and scarce resources allocated using justified criteria such as urgency and vulnerability. Officers should record reasons, protect personal information and provide a grievance route. Supervisory review can identify inconsistent exceptions or exclusion. Thus equal concern need not mean identical treatment. Compassion identifies disadvantage, while impartial procedures make the response consistent and accountable. Neither sentiment alone nor mechanical procedure is sufficient.

आदर्श उत्तर: करुणा पीड़ा पहचानती है; निष्पक्षता निर्णय को व्यक्तिगत पसंद के बजाय प्रासंगिक मानदंडों पर आधारित करती है। करुणा मनमानी कृपा बने, तभी दोनों में टकराव होता है। मान लें राहत-केंद्र पर वृद्ध आवेदक डिजिटल प्रपत्र नहीं भर सकता। सार्वजनिक और सुलभ प्रक्रिया के अंतर्गत सहायता देना न्याय कमजोर नहीं करता, बल्कि वास्तविक पहुँच देता है। समान बाधा वाले अन्य लोगों को भी वही सहायता मिलनी चाहिए। पात्रता का सत्यापन आवश्यक रहेगा और सीमित संसाधन तात्कालिकता तथा असुरक्षा जैसे उचित मानदंडों से बाँटे जाएंगे। अधिकारी कारण दर्ज करें, निजी जानकारी सुरक्षित रखें और शिकायत का अवसर दें। पर्यवेक्षकीय समीक्षा असंगत छूट या बहिष्करण पहचान सकती है। इसलिए समान सरोकार हमेशा एक-जैसा व्यवहार नहीं है। करुणा वंचना पहचानती है और निष्पक्ष प्रक्रिया उत्तर को सुसंगत व जवाबदेह बनाती है। केवल भावना या यांत्रिक प्रक्रिया पर्याप्त नहीं।

Teaching rubric / शिक्षण-मानदंड	Marks / अंक
Defines and links both values / दोनों मूल्यों का अर्थ और संबंध	2
Explains risk of arbitrary favour / मनमानी कृपा का जोखिम	2
Applies a relevant example / प्रासंगिक उदाहरण का प्रयोग	3
Gives safeguards / सुरक्षा-उपाय	2
Clear structure and word discipline / संरचना और शब्द-सीमा	1

Independent task: In 50 words, explain why transparency is not unlimited disclosure. Expected points: public reasons and criteria; privacy and legitimate confidentiality; proportionate, useful disclosure. Avoid unsupported legal-section citations.

स्वतंत्र अभ्यास: 50 शब्दों में बताएं कि पारदर्शिता असीमित प्रकटीकरण क्यों नहीं है। अपेक्षित बिंदु: सार्वजनिक कारण व मानदंड; निजता तथा उचित गोपनीयता; अनुपातिक, उपयोगी जानकारी। अप्रमाणित कानूनी धाराएँ न लिखें।

Official alignment / आधिकारिक पाठ्यक्रम-संदर्भ: RPSC, Scheme & Syllabus, 09-01-2026, Paper II Unit I, p.5. [English syllabus](#) · [Hindi syllabus](#) · [Question scheme](#). Checked 30-09-2026. Explanations, cases, questions and rubrics are original learning material, not official answers. / व्याख्याएँ, प्रकरण, प्रश्न तथा मूल्यांकन मानदंड मौलिक अभ्यास सामग्री हैं, आधिकारिक उत्तर नहीं।