

Revolt of 1857

Bilingual learner handout

Each English page is followed by its Hindi counterpart. Use the explanations, solved exercises and model answer to distinguish evidence from inference.

The central problem: an army revolt and a wider rebellion

The question “Was 1857 a mere sepoy mutiny?” asks whether a military description is sufficient.

Mutiny identifies disobedience within an army; **rebellion** can include challenges to political authority outside it. The same event can begin in one form and acquire another. Test the word mere against participants, grievances, targets and geographical reach.

A balanced conclusion must do two things together: recognise the soldiers’ indispensable role and explain why military grievances alone cannot account for the wider challenge. A common opponent does not establish identical aims or participation throughout India.

Causes: explain the connection, not just the category

- **Political:** Dalhousie used the Doctrine of Lapse for annexations including Satara, Jhansi and Nagpur. Awadh was annexed in 1856 on the stated ground of misgovernment, **not** under that doctrine. Both policies could threaten established authority, but their stated justifications differed.
- **Economic:** heavy revenue demands and damage to artisan livelihoods created grievances. The broader drain-of-wealth argument concerns colonial extraction; naming it does not by itself demonstrate why a particular person joined in 1857. Connect an economic grievance to the affected group and its local setting.
- **Military:** dissatisfaction over pay and service conditions helped undermine confidence in Company authority. The cartridge controversy became the immediate trigger within this longer history of distrust.
- **Social and religious:** fears of conversion and perceptions of interference helped make official actions appear threatening. Explain those fears as historical beliefs; do not endorse a claim that all reforms had a single religious purpose.

Worked causal chain: annexation threatens authority → a grievance develops against Company rule → a military outbreak creates an opportunity to challenge that rule. The trigger helps explain timing; the deeper grievance helps explain why opposition might extend beyond the barracks. This is a causal interpretation, not proof that every affected person rebelled.

1857 का विद्रोह

द्विभाषी अध्ययन सामग्री

हर अंग्रेज़ी पृष्ठ के बाद उसका हिंदी रूप दिया गया है। व्याख्याओं, हल किए अभ्यासों और आदर्श उत्तर से प्रमाण और निष्कर्ष को अलग करने का अभ्यास करें।

मूल प्रश्न: सैन्य विद्रोह और उससे व्यापक बगावत

“क्या 1857 केवल सिपाही विद्रोह था?” यह पूछता है कि क्या सैन्य वर्णन अपने-आप में पर्याप्त है। **सैन्य विद्रोह** सेना के भीतर आदेशों की अवज्ञा को बताता है; **व्यापक बगावत** में सेना के बाहर राजनीतिक सत्ता को दी गई चुनौती भी शामिल हो सकती है। एक घटना एक रूप में शुरू होकर दूसरा रूप ग्रहण कर सकती है। ‘केवल’ शब्द को भागीदारों, शिकायतों, निशानों और भौगोलिक विस्तार की कसौटी पर जाँचें।

संतुलित निष्कर्ष में दो बातें साथ आएँ: सैनिकों की अनिवार्य भूमिका और यह व्याख्या कि केवल सैन्य शिकायतें व्यापक चुनौती को क्यों नहीं समझातीं। समान विरोधी होने से समान उद्देश्य या पूरे भारत की भागीदारी सिद्ध नहीं होती।

कारण: श्रेणी गिनाने के साथ संबंध भी समझें

- **राजनीतिक:** डलहौज़ी ने व्यपगत के सिद्धांत के तहत सतारा, झाँसी और नागपुर जैसे राज्यों का विलय किया। अवध का विलय 1856 में कुशासन के घोषित आधार पर हुआ, **इस सिद्धांत के तहत नहीं**। दोनों नीतियाँ स्थापित सत्ता को चुनौती दे सकती थीं, लेकिन उनके घोषित औचित्य अलग थे।
- **आर्थिक:** भारी राजस्व माँग और कारीगरों की आजीविका को क्षति से असंतोष पैदा हुआ। धन-निष्कासन का व्यापक तर्क औपनिवेशिक दोहन से संबंधित है; उसका नाम भर लेने से यह सिद्ध नहीं होता कि कोई विशेष व्यक्ति 1857 में क्यों शामिल हुआ। आर्थिक शिकायत को प्रभावित समूह और स्थानीय परिस्थितियों से जोड़ें।
- **सैन्य:** वेतन और सेवा-शर्तों से असंतोष ने कंपनी की सत्ता पर विश्वास कमजोर किया। इसी पुराने अविश्वास के बीच कारतूस विवाद तात्कालिक प्रेरक बना।
- **सामाजिक और धार्मिक:** धर्मांतरण का भय और हस्तक्षेप की आशंका से सरकारी कदम खतरे जैसे लग सकते थे। इन आशंकाओं को ऐतिहासिक विश्वासों के रूप में समझाएँ; यह दावा न करें कि सभी सुधारों का एक ही धार्मिक उद्देश्य था।

समझी हुई कारण-श्रृंखला: विलय से सत्ता को खतरा → कंपनी शासन के प्रति शिकायत → सैन्य विस्फोट से उस शासन को चुनौती देने का अवसर। तात्कालिक प्रेरक घटना के समय को समझने में मदद करता है; गहरी शिकायत यह समझाती है कि विरोध छावनी से बाहर क्यों फैल सकता था। यह कारणों की व्याख्या है, प्रत्येक प्रभावित व्यक्ति के विद्रोह करने का प्रमाण नहीं।

Course and actor goals

Revolt of 1857

Course and regional reach

The major outbreak at **Meerut on 10 May 1857** was followed by the rebels' move to Delhi, where they proclaimed **Bahadur Shah Zafar** emperor. This provided a political symbol around which resistance could gather; a shared symbol did not automatically create a single effective command.

- **Jhansi:** Rani Lakshmibai
- **Kanpur:** Nana Saheb and Tantia Tope
- **Lucknow/Awadh:** Begum Hazrat Mahal
- **Bihar:** Kunwar Singh

These centres show the importance of northern and central India. They do not form a map of universal participation. Support varied among places and groups, and many princes remained loyal to the British. Nor should "limited spread" be read as "insignificant": intensity within a region and coverage across the subcontinent are different measurements.

Worked comparison: one opponent, different possible goals

Use the already identified grievances to compare three positions. This is an analytical reconstruction, not a quotation or a claim that every member of a group held the same view.

- **A soldier facing service grievances:** protecting acceptable service conditions or religious practice would address the immediate grievance. It would not necessarily settle the ownership of a kingdom.
- **A dispossessed ruling house:** recovering political authority would address the loss caused by annexation. It would not necessarily reduce a cultivator's revenue burden.
- **A revenue-payer under pressure:** relief from burdens would address a livelihood grievance. Restoring a former ruler alone would not prove that relief had occurred.

Worked inference: these aims can overlap in opposition to Company rule without becoming a common programme for the future. Calling the revolt "only dynastic" ignores grievances beyond rulers; calling every participant a modern nationalist assumes a shared programme that the comparison does not establish.

Regional statement source: [National Army Museum](#)

घटनाक्रम और भागीदारों के लक्ष्य

1857 का विद्रोह

घटनाक्रम और क्षेत्रीय विस्तार

10 मई 1857 को मेरठ में बड़े विद्रोह के बाद विद्रोही दिल्ली पहुँचे, जहाँ उन्होंने **बहादुर शाह ज़फ़र** को सम्राट घोषित किया। इससे प्रतिरोध को एक राजनीतिक प्रतीक मिला; साझा प्रतीक होने से अपने-आप एक प्रभावी केंद्रीय कमान नहीं बन जाती।

- **झाँसी:** रानी लक्ष्मीबाई
- **कानपुर:** नाना साहेब और तात्या टोपे
- **लखनऊ/अवध:** बेगम हज़रत महल
- **बिहार:** कुँवर सिंह

इन केंद्रों से उत्तर और मध्य भारत का महत्व दिखता है। इनसे हर जगह की भागीदारी का नक्शा नहीं बनता। स्थानों और समूहों के बीच समर्थन अलग-अलग था तथा अनेक शासक अंग्रेज़ों के प्रति वफ़ादार रहे। 'सीमित विस्तार' का अर्थ 'महत्वहीन' भी नहीं है: किसी क्षेत्र के भीतर तीव्रता और पूरे उपमहाद्वीप में फैलाव अलग माप हैं।

समझा हुआ तुलनात्मक उदाहरण: एक विरोधी, अलग संभावित लक्ष्य

पहचानी गई शिकायतों से तीन स्थितियों की तुलना करें। यह विश्लेषण के लिए किया गया पुनर्निर्माण है, कोई उद्धरण या यह दावा नहीं कि समूह के हर सदस्य का एक ही विचार था।

- **सेवा संबंधी शिकायत वाला सैनिक:** स्वीकार्य सेवा-शर्तों या धार्मिक आचरण की रक्षा से उसकी तत्काल शिकायत का समाधान हो सकता था। इससे किसी राज्य के स्वामित्व का प्रश्न आवश्यक रूप से हल नहीं होता।
- **सत्ता से वंचित राजपरिवार:** राजनीतिक अधिकार वापस मिलने से विलय के कारण हुई हानि का समाधान हो सकता था। इससे कृषक का राजस्व-बोझ आवश्यक रूप से कम नहीं होता।
- **दबाव झेलता राजस्वदाता:** बोझ से राहत उसकी आजीविका संबंधी शिकायत का समाधान हो सकती थी। केवल पुराने शासक की वापसी से ऐसी राहत मिलना सिद्ध नहीं होता।

निकाला गया निष्कर्ष: कंपनी शासन के विरोध में ये लक्ष्य एक-दूसरे से जुड़ सकते हैं, पर भविष्य का साझा कार्यक्रम होना अलग बात है। विद्रोह को 'केवल राजवंशीय' कहना शासकों से परे की शिकायतों की उपेक्षा है; हर भागीदार को आधुनिक राष्ट्रवादी कहना ऐसा साझा कार्यक्रम मान लेना है जिसे यह तुलना सिद्ध नहीं करती।

क्षेत्र संबंधी कथन का स्रोत: [National Army Museum](#)

Two solved exercises

Revolt of 1857

Solved exercise 1: test an overstatement

Claim: “The cartridge controversy caused the whole revolt, so removing the cartridges would necessarily have prevented it.”

Step 1: identify what the claim explains well: an immediate military flashpoint. **Step 2:** test what remains: annexation grievances, revenue pressures and wider distrust would not automatically disappear with that concession. **Step 3:** identify the limit: we cannot observe the alternative history in which that concession alone was made.

Answer: the controversy helps explain the outbreak, but it is insufficient as a complete explanation of participation and spread. Removing one trigger might have changed events; the evidence does not justify either certainty that rebellion would vanish or certainty that exactly the same rebellion would occur.

Solved exercise 2: weigh a bounded evidence set

Evidence cards: A. The major outbreak at Meerut began among sepoys. B. Leaders included Rani Lakshmibai and Begum Hazrat Mahal, beyond the sepoy ranks; annexation and revenue grievances extended beyond military service. C. Rebels used Bahadur Shah Zafar as a political symbol. D. Participation was uneven and many princes supported the British. These are summaries for this exercise, not primary-source quotations.

Question: which conclusion is best supported: only an army dispute; an entirely united national movement; or a military-led outbreak that became a wider but uneven rebellion?

Worked answer: A supports the military starting point. B supplies non-sepoy leadership and broader grievances, making “only an army dispute” too narrow. C shows a shared political reference, yet D prevents us from treating that reference as universal commitment. The third conclusion explains all four cards with the fewest unsupported assumptions. The cards do not measure how many people supported each goal, so they cannot establish a single motive or a precise participation rate.

दो हल किए हुए अभ्यास

1857 का विद्रोह

हल किया हुआ अभ्यास 1: अतिरंजित दावे की जाँच

दावा: “कारतूस विवाद ही पूरे विद्रोह का कारण था, इसलिए कारतूस हटा देने से विद्रोह निश्चित रूप से रुक जाता।”

चरण 1: देखें कि दावा क्या अच्छी तरह समझाता है: तत्काल सैन्य टकराव। **चरण 2:** देखें कि क्या शेष रहता: इस रियायत से विलय की शिकायतें, राजस्व का दबाव और व्यापक अविश्वास अपने-आप समाप्त नहीं होते। **चरण 3:** सीमा पहचानें: हम उस वैकल्पिक इतिहास को देख नहीं सकते जिसमें केवल यही रियायत दी गई होती।

उत्तर: विवाद विद्रोह भड़काने को समझने में मदद करता है, लेकिन भागीदारी और विस्तार की पूरी व्याख्या नहीं है। एक तात्कालिक प्रेरक हटाने से घटनाएँ बदल सकती थीं; उपलब्ध प्रमाण न विद्रोह पूरी तरह समाप्त होने की निश्चितता देते हैं, न ठीक वैसा ही विद्रोह होने की।

हल किया हुआ अभ्यास 2: सीमित प्रमाणों को तौलें

प्रमाण-पत्रक: A. मेरठ में बड़ा विद्रोह सिपाहियों के बीच शुरू हुआ। B. सिपाहियों के अलावा रानी लक्ष्मीबाई और बेगम हज़रत महल जैसे नेता भी शामिल थे; विलय और राजस्व संबंधी शिकायतें सैन्य सेवा से बाहर तक जाती थीं। C. विद्रोहियों ने बहादुर शाह ज़फ़र को राजनीतिक प्रतीक बनाया। D. भागीदारी असमान थी और अनेक शासकों ने अंग्रेज़ों का साथ दिया। ये अभ्यास के लिए सारांश हैं, प्राथमिक स्रोतों के उद्धरण नहीं।

प्रश्न: कौन-सा निष्कर्ष सबसे अधिक समर्थित है: केवल सेना का विवाद; पूरी तरह एकजुट राष्ट्रीय आंदोलन; या सैनिकों के नेतृत्व में शुरू होकर व्यापक किंतु असमान बगावत बना विद्रोह?

समझाया हुआ उत्तर: A सैन्य शुरुआत का समर्थन करता है। B सिपाहियों से बाहर का नेतृत्व और व्यापक शिकायतें दिखाता है; इसलिए ‘केवल सेना का विवाद’ बहुत संकीर्ण है। C साझा राजनीतिक संदर्भ दिखाता है, फिर भी D के कारण उसे सार्वभौमिक प्रतिबद्धता नहीं मान सकते। तीसरा निष्कर्ष चारों प्रमाणों को सबसे कम अप्रमाणित मान्यताओं के साथ समझाता है। इनसे यह नहीं मापा जाता कि प्रत्येक लक्ष्य के कितने समर्थक थे; इसलिए इनसे एकमात्र उद्देश्य या भागीदारी की सटीक दर सिद्ध नहीं होती।

Defeat and consequences

Revolt of 1857

Why the rebellion was defeated

Uneven spread, divided leadership, the support the British retained among many rulers, and superior British resources restricted rebel success. Explain how these factors interacted: separate centres could resist strongly yet struggle to combine resources and decisions. The absence of one unified command does not mean there was no local organisation or cooperation. Defeat describes the result; it does not erase the breadth of grievances.

Consequences: change in ruler, policy and memory

- **Government of India Act 1858:** Company rule ended and governing authority passed to the British Crown. The Governor-General also represented the Crown as Viceroy. This changed the structure of imperial control; it did not give Indians self-government.
- **Army:** reorganisation increased the European component and reflected concern about another rebellion. Explain the institutional change rather than using “divide and rule” as a complete answer.
- **Historical memory:** 1857 later became an important subject of nationalist interpretation. Savarkar is associated with viewing it as a war of independence. A later interpretation of an event is not direct evidence that every participant originally held that interpretation.

Solved exercise 3: separate document, inference and outcome

Claim: “The Crown announced a new policy; therefore exploitation and conflict ended.”

Answer: the conclusion goes beyond the premise. A declaration establishes what the government publicly undertook to do. To show fulfilment, investigate subsequent decisions and their effects. The transfer of authority establishes who governed; it does not establish consent of the governed. Without outcome evidence, write “promised” or “announced”, not “achieved”. This distinction also prevents the opposite error: assuming a promise had no effect without examining implementation.

Viceroy clarification source: [Queen's Proclamation of 1858](#)

पराजय और परिणाम

1857 का विद्रोह

विद्रोह पराजित क्यों हुआ

असमान विस्तार, विभाजित नेतृत्व, अनेक शासकों से अंग्रेजों को मिलता समर्थन और अंग्रेजों के बेहतर संसाधनों ने विद्रोहियों की सफलता सीमित की। इन कारकों का संबंध समझें: अलग-अलग केंद्र कड़ा प्रतिरोध कर सकते थे, फिर भी संसाधनों और निर्णयों को जोड़ने में कठिनाई हो सकती थी। एकीकृत कमान का अभाव स्थानीय संगठन या सहयोग के पूर्ण अभाव का प्रमाण नहीं है। पराजय परिणाम बताती है; इससे शिकायतों की व्यापकता मिट नहीं जाती।

परिणाम: शासक, नीति और स्मृति में बदलाव

- **भारत सरकार अधिनियम 1858:** कंपनी शासन समाप्त हुआ और शासन का अधिकार ब्रिटिश क्राउन को मिला। गवर्नर-जनरल वायसराय के रूप में क्राउन का प्रतिनिधि भी बना। इससे साम्राज्यवादी नियंत्रण का ढाँचा बदला; भारतीयों को स्वशासन नहीं मिला।
- **सेना:** पुनर्गठन में यूरोपीय सैनिकों का अनुपात बढ़ाया गया और पुनः विद्रोह की आशंका का प्रभाव दिखा। 'फूट डालो और राज करो' को पूरा उत्तर मानने के बजाय संस्थागत परिवर्तन समझाएँ।
- **ऐतिहासिक स्मृति:** बाद में 1857 राष्ट्रवादी व्याख्या का महत्वपूर्ण विषय बना। सावरकर इसे स्वतंत्रता संग्राम मानने की व्याख्या से जुड़े हैं। घटना की बाद की व्याख्या इस बात का प्रत्यक्ष प्रमाण नहीं कि मूल भागीदारी के समय हर व्यक्ति की वही समझ थी।

हल किया हुआ अभ्यास 3: दस्तावेज़, निष्कर्ष और परिणाम अलग करें

दावा: "क्राउन ने नई नीति घोषित की; इसलिए दोहन और संघर्ष समाप्त हो गए।"

उत्तर: निष्कर्ष आधार से आगे चला जाता है। घोषणा बताती है कि सरकार ने सार्वजनिक रूप से क्या करने का वचन दिया। पूर्ति सिद्ध करने के लिए बाद के निर्णयों और उनके प्रभावों की जाँच चाहिए। सत्ता का हस्तांतरण यह बताता है कि शासन किसके हाथ में था; इससे शासितों की सहमति सिद्ध नहीं होती। परिणाम के प्रमाण के बिना 'वादा किया' या 'घोषित किया' लिखें, 'प्राप्त कर लिया' नहीं। यही अंतर उलटी गलती से भी बचाता है: अमल जाँचे बिना यह मान लेना कि वादे का कोई प्रभाव ही नहीं पड़ा।

वायसराय संबंधी स्पष्टीकरण का स्रोत: [1858 की महारानी की घोषणा](#)

Complete model answer

Revolt of 1857

262 words

Full model answer: Was 1857 a mere sepoy mutiny?

Calling 1857 a sepoy mutiny identifies its military beginning but becomes misleading when “mere” excludes its wider political and social dimensions.

The major outbreak at Meerut on 10 May involved soldiers, and the cartridge controversy operated within existing dissatisfaction over pay and service. Military grievances therefore belong at the centre of the explanation. Yet a trigger does not explain every participant’s purpose. Annexations threatened established political authority, while revenue pressures and damage to livelihoods supplied grievances beyond the army. Awadh’s annexation on the stated ground of misgovernment must be distinguished from the Doctrine of Lapse.

Awadh’s peasants and taluqdars also fought. The rebels’ proclamation of Bahadur Shah Zafar as emperor gave their challenge a political symbol. Resistance associated with Jhansi, Kanpur, Lucknow and Bihar also prevents the episode from being reduced to a single barracks dispute. However, these examples do not establish universal participation. Many princes supported the British, and the rebellion lacked unified leadership. A shared opponent could bring together people seeking different remedies without producing an agreed future political order.

Thus, both the military origin and the wider rebellion matter. Dynastic leadership does not cancel popular grievances; popular participation does not prove that all participants possessed a common modern nationalist programme. Later descriptions such as a war of independence reveal the event’s significance in historical memory, but cannot substitute for evidence of contemporary aims.

The most defensible judgment is therefore a military outbreak that developed into a wider, regionally uneven challenge to Company rule. Its defeat and the subsequent transfer to Crown rule changed imperial government without establishing Indian self-government.

Awadh participation sentence source: [NCERT Themes in Indian History Part III, p. 269](#). The answer combines this sourced sentence with supplied facts and original analysis.

पूर्ण आदर्श उत्तर

1857 का विद्रोह

300 शब्द

पूर्ण आदर्श उत्तर: क्या 1857 केवल सिपाही विद्रोह था?

1857 को सिपाही विद्रोह कहना उसकी सैन्य शुरुआत को पहचानता है, लेकिन 'केवल' शब्द से उसके व्यापक राजनीतिक और सामाजिक पक्ष बाहर हो जाएँ तो यह वर्णन भ्रामक हो जाता है।

10 मई को मेरठ में हुए बड़े विस्फोट में सैनिक शामिल थे और कारतूस विवाद वेतन तथा सेवा संबंधी पुराने असंतोष के बीच उभरा। इसलिए सैन्य शिकायतें व्याख्या के केंद्र में रहनी चाहिए। फिर भी तात्कालिक प्रेरक प्रत्येक भागीदार का उद्देश्य नहीं समझाता। विलय की नीतियों से स्थापित राजनीतिक सत्ता को खतरा था, जबकि राजस्व के दबाव और आजीविका को क्षति से सेना के बाहर भी शिकायतें थीं। कुशासन के घोषित आधार पर अवध के विलय को व्यपगत के सिद्धांत से अलग रखना आवश्यक है।

अवध के किसानों और ताल्लुकेदारों ने भी संघर्ष किया। विद्रोहियों द्वारा बहादुर शाह ज़फ़र को सम्राट घोषित करने से उनकी चुनौती को राजनीतिक प्रतीक मिला। झाँसी, कानपुर, लखनऊ और बिहार से जुड़ा प्रतिरोध भी इसे किसी एक छावनी का विवाद मानने से रोकता है। किंतु इन उदाहरणों से सार्वभौमिक भागीदारी सिद्ध नहीं होती। अनेक शासकों ने अंग्रेज़ों का समर्थन किया और विद्रोह में एकीकृत नेतृत्व का अभाव था। समान विरोधी अलग समाधान चाहने वाले लोगों को एक साथ ला सकता था, बिना भावी राजनीतिक व्यवस्था पर सर्वसम्मति बनाए।

इसलिए सैन्य शुरुआत और व्यापक बगावत, दोनों महत्वपूर्ण हैं। राजवंशीय नेतृत्व जन-शिकायतों को समाप्त नहीं करता; जन-भागीदारी यह सिद्ध नहीं करती कि सभी के पास आधुनिक राष्ट्रवाद का एक साझा कार्यक्रम था। स्वतंत्रता संग्राम जैसी बाद की संज्ञाएँ ऐतिहासिक स्मृति में घटना का महत्व बताती हैं, लेकिन तत्कालीन उद्देश्यों के प्रमाण का स्थान नहीं ले सकतीं। अतः सबसे समर्थित निष्कर्ष यह है कि सैन्य विस्फोट कंपनी शासन के विरुद्ध व्यापक, किंतु क्षेत्रीय रूप से असमान चुनौती बना। उसकी पराजय और उसके बाद क्राउन को सत्ता के हस्तांतरण से साम्राज्यवादी शासन बदला, भारतीय स्वशासन स्थापित नहीं हुआ।

अवध की भागीदारी वाले वाक्य का स्रोत: एनसीईआरटी भारतीय इतिहास के कुछ विषय भाग तीन, पृ. 269। इस उत्तर में स्रोत-आधारित वाक्य के साथ दी गई ऐतिहासिक जानकारी और मौलिक विश्लेषण शामिल हैं।

Analogy and quick reference

Revolt of 1857

A patchy forest, not an automatic fire

The existing forest-and-spark comparison separates accumulated grievances from the immediate cartridge controversy. Improve it by imagining **unevenly dry patches**: a spark may spread strongly in some places and barely at all in others. This makes room for uneven participation.

Limit: people are not fuel. They make choices, organise, disagree and pursue different goals. The analogy cannot prove that rebellion was inevitable, that every grievance had equal force, or that all Indians wanted the same political outcome. Use it to distinguish trigger, conditions and spread; use historical evidence to explain people.

Five distinctions

- Trigger ≠ complete cause
- Shared opponent ≠ identical goals
- Military beginning ≠ exclusively military participation
- Regional intensity ≠ participation everywhere
- Announced policy ≠ demonstrated outcome

Answer test: name the evidence, explain what it supports, state what it cannot establish, then give a proportionate conclusion.

उपमा और त्वरित संदर्भ

1857 का विद्रोह

हर जगह समान सूखा नहीं, आग अपने-आप नहीं

जंगल और चिंगारी की तुलना लंबे समय से जमा शिकायतों को तत्काल कारतूस विवाद से अलग करती है। इसे बेहतर बनाने के लिए **अलग-अलग मात्रा में सूखे हिस्से** सोचें: चिंगारी कुछ जगह तेज़ी से फैल सकती है और दूसरी जगह बहुत कम। इससे असमान भागीदारी समझने की जगह बनती है।

सीमा: मनुष्य ईंधन नहीं हैं। वे निर्णय लेते हैं, संगठन बनाते हैं, असहमत होते हैं और अलग लक्ष्य रखते हैं। उपमा विद्रोह की अनिवार्यता, हर शिकायत की समान शक्ति या सभी भारतीयों के एक जैसे राजनीतिक लक्ष्य सिद्ध नहीं कर सकती। इससे तात्कालिक प्रेरक, परिस्थितियाँ और विस्तार अलग करें; लोगों को समझाने के लिए ऐतिहासिक प्रमाण लें।

पाँच ज़रूरी अंतर

- तात्कालिक प्रेरक =/पूरा कारण
- समान विरोधी =/समान लक्ष्य
- सैन्य शुरुआत =/केवल सैनिकों की भागीदारी
- क्षेत्रीय तीव्रता =/हर जगह भागीदारी
- घोषित नीति =/प्रमाणित परिणाम

उत्तर की कसौटी: प्रमाण बताएँ, वह क्या समर्थन करता है यह समझाएँ, वह क्या सिद्ध नहीं कर सकता यह स्पष्ट करें, फिर उसी अनुपात में निष्कर्ष दें।