

# Essay structure practice

## *ParikshaPDF English practice*

This lesson teaches how to turn a topic into a connected argument. By the end, you should be able to write a defensible thesis, order paragraphs for a reason, explain examples, answer a serious objection and reach a conclusion supported by the discussion. These are practice methods, not an official marking formula. Follow the instructions on the question paper you are actually attempting.

A structure is useful because it shows how each part helps answer the topic. It is not a requirement to give every essay the same number of paragraphs or fixed percentage shares. An objection can be answered beside the claim it challenges; it does not always need a separate section. Use the space needed to explain and test your argument.

### **Read the topic before collecting examples**

**Original practice topic:** Speed alone cannot measure the success of public services.

This topic and all service-centre examples below were created for this lesson. They are hypothetical, not an official past-paper question, a reported case or a study. Here, **speed** means the time taken to provide or decide a service request; **success** means whether the service achieves a useful, fair outcome. The word **alone** asks whether speed is sufficient. It does not ask you to deny that speed has value.

Turn the topic into a question: "What does speed contribute, and what would it fail to reveal if used by itself?" This gives the essay a problem to solve. A list about technology, corruption, development and education would become relevant only if each item helped answer that problem.

### **Write a thesis that can guide the whole essay**

**Weak thesis:** "Public services are very important and have many advantages and disadvantages." This merely announces a broad subject. It neither answers the topic nor tells the reader what the essay will establish.

**Overstated thesis:** "Speed is useless because every fast decision is unfair." It denies the value of timely service and makes an unsupported universal claim. One fair, quick decision would undermine it.

**Stronger thesis:** "Speed is a valuable part of good service, but success should also be judged by whether eligible people can use the service and correct mistakes; design should reduce delay without hiding exclusion or error." This takes a position, identifies two reasons for qualifying it and opens a genuine design problem. It can be challenged and defended. It is one possible thesis, not the only acceptable answer.

# Plan a connected argument

## A complete worked plan

This seven-paragraph plan is complete for the short worked extract below. A longer essay would need further relevant reasoning and reliable examples; copying or stretching these seven paragraphs would not make a full-length response. The order follows a question: why value speed, where is it insufficient, and how can the competing demands be reconciled?

- 1. Introduction:** Compare two fictional counters with equal disposal times but different outcomes. Define the problem and state that speed, access and accountability must be considered together.
- 2. Why speed matters:** Explain how repeated visits can impose an income cost. Use a hypothetical certificate applicant. Establish the strongest reason for timely service before qualifying it.
- 3. Where speed misses access:** Consider a person unable to complete an online form. Explain why a count of completed applications may omit an unsuccessful attempt. Link access to the meaning of success.
- 4. Where speed misses error:** Consider an incorrect automatic rejection. Explain why reasons and a correction route matter. Move from entering the process to the quality of its decision.
- 5. Serious counterargument:** Assistance and review require staff and may delay urgent decisions. Concede this cost rather than pretending that every extra procedure helps.
- 6. Response and synthesis:** Propose proportionate assistance and review, with ways to test their effects. Explain how they might preserve access without unnecessary stages. Admit that the proposals need evaluation.
- 7. Conclusion:** Return to the two counters. Answer the original question using the standards the body has defended; do not introduce a new statistic or a new policy debate.

## Give each paragraph a reasoning job

A useful drafting sequence is **claim, reason, illustration, implication for the topic**. This is a checking tool, not a compulsory four-sentence pattern. "Online applications are faster" is a claim. Explaining which delay is removed supplies a reason. An applicant's situation illustrates the mechanism. Showing what remains unmeasured connects the paragraph to the thesis.

## Read the worked extract

**Short teaching extract, not a full UPSC-length essay.** Read these paragraphs continuously once before studying the commentary. All cases are hypothetical. The extract demonstrates one defensible argument; it is not a claim about a real service's performance.

Imagine two public counters that dispose of every application within a day. At the first, an applicant can understand the form, get help and correct a mistake. At the second, an unreadable form leads to immediate rejection with no explanation. Their disposal times are identical, but the services they provide are different. Speed matters because people's time matters. Yet the success of a public service also depends on meaningful access and accountable decisions.

Delay itself can exclude people. In a hypothetical certificate service, repeated visits may force a daily-wage worker to choose between pursuing an application and earning that day's income. A predictable appointment and a clearly communicated decision date could reduce that burden. Faster processing therefore has a human purpose: it can make a service easier to use. The case for speed is strongest when saved administrative time becomes saved time for the applicant.

However, a shorter processing time helps little if an eligible person cannot enter the process. Imagine that the same service moves entirely online, while one applicant has no reliable internet access and cannot complete the form. A dashboard counting completed online applications would miss that person's failed attempt. An assisted route could make the service reachable, although it would require staff and organisation. This example illustrates why processing speed and practical access must be considered together; it does not establish how common exclusion is.

Access to the process must also lead to a decision that can be understood and questioned. Suppose an incorrect entry causes a valid application to be rejected automatically. A quick rejection closes a file, but leaves the person's need unresolved. Stating the reason and providing a usable correction route can expose the error and allow reconsideration. Accountability gives speed a direction: the aim is a timely, defensible decision, rather than the fastest possible closure.

## **Worked extract continued**

A serious objection is that assistance and review consume scarce staff time. If every minor issue requires several approvals, safeguards may create the very delays the service was meant to remove. This concern is especially important when applicants have urgent needs. It would be unreasonable to treat every additional procedure as an improvement merely because it is called a safeguard. The argument for access and accountability must therefore explain how their costs will be limited.

The response is to design proportionate safeguards and test their effects. Clear forms may prevent avoidable mistakes; staff assistance can focus on people unable to use the ordinary route; review can address contested decisions without sending every routine application through the same extra stages. These are proposals to examine, not guaranteed solutions. A service could track waiting time alongside unsuccessful attempts, reasons for rejection and correction outcomes. If a safeguard adds delay without protecting access or improving decisions, it should be redesigned.

Public services succeed when their procedures help people obtain fair and usable outcomes. Speed contributes to that purpose, but a rapidly closed file cannot stand in for a resolved need. Returning to the two counters, the better service is the one that combines timely decisions with a practical opportunity to apply and challenge mistakes. The task is to reduce avoidable delay while keeping the person behind the application in view.

### **How the objection changes the argument**

The fifth paragraph gives the opposing case a real reason: limited staff and urgent needs. It does not say merely that “some people disagree”. The response in the sixth paragraph accepts that procedures have costs and narrows the proposal to proportionate safeguards whose effects can be tested. A rebuttal can qualify your thesis rather than reject every part of an objection.

The conclusion then makes only the claim the body has earned. It does not say that one new portal will solve every administrative problem. Returning to the counters is useful because the comparison now has an explained basis: timely decisions, usable access and correction of mistakes.

# Connect ideas and revise the argument

## Use transitions that explain the relationship

**Weak link:** “Moreover, there are many other dimensions.” It announces another item without explaining why it follows.

**Stronger link from paragraph 2 to 3:** “However, a shorter processing time helps little if an eligible person cannot enter the process.” This preserves the benefit just established and identifies its limit.

**Stronger link from paragraph 3 to 4:** “Access to the process must also lead to a decision that can be understood and questioned.” The discussion now moves from entry into a service to the quality of its decision. A transition can explain a cause, contrast, condition or consequence; it does more than add “furthermore”.

## Solved revision exercises

Try each task before reading the solution. Alternative wording can be sound if the reasoning answers the topic.

**1. Repair a thesis.** Draft: “All slow services are bad, so governments should close every application as quickly as possible.” Identify the faulty step and rewrite it.

**Solution:** The draft moves from the harm of delay to treating any quick closure as success. A defensible revision is: “Services should remove avoidable delay, while checking whether applicants can obtain a reasoned decision and correct errors.” The revision keeps the benefit of speed and distinguishes disposal from a useful outcome.

**2. Choose an order and connect it.** You have three paragraph ideas: A, staff costs of safeguards; B, harm caused by an incorrect rejection; C, targeted review that avoids extra stages for routine applications. Arrange them into a reasoned sequence and write a transition.

**Solution:** B → A → C gives problem → objection → qualified response. A suitable transition from B to A is: “A correction route can address this harm, but it also uses staff time that urgent applications need.” Other orders can work if their relationships are explained; merely listing headings does not create coherence.

## Revise evidence and conclusions

### Explain what an example can show

An example does not explain itself. After it, ask “What does this show, and what does it not show?” A fictional applicant can reveal a possible blind spot in a speed measure. That example cannot establish a nationwide rate of exclusion. Use a verified factual example if you know it accurately; otherwise keep the illustration explicitly hypothetical. Do not invent statistics or attach a famous person's name to a line you cannot verify.

Select dimensions because they advance the argument. Here, income costs, access and accountable decisions are connected to the topic. Adding an unrelated international or environmental paragraph merely to complete a checklist would weaken the line of reasoning.

### Solved revision exercises continued

**3. Repair an evidence claim.** Draft: “Our imaginary online-only centre proves that digital services exclude most citizens.” What must change?

**Solution:** Replace it with: “The imaginary centre illustrates how an online-only route could exclude an applicant who lacks access; evidence would be needed to establish the scale of that problem.” Remove “proves” and “most”, since the scenario supplies neither a population estimate nor observed evidence.

**4. Repair a conclusion.** Draft: “Therefore, public services have many dimensions. A new national app will solve these problems.” Why does it fail, and what could replace it?

**Solution:** It restates a vague idea and adds an unargued solution. A supported ending is: “A service's speed matters when it helps people obtain a usable outcome. Success should therefore be assessed through timely decisions, meaningful access and the possibility of correcting errors.” The conclusion draws together the argument already made.

### Transfer the method to a new topic

**Original extension task:** “Learning continues when a classroom lesson ends.” Define what “continues” means, write a qualified thesis, plan an argument, develop two connected paragraphs, then answer one serious objection. An angle such as unequal access to time or resources is useful only when you explain its relevance. This task has no supplied model essay: use it to test whether you can transfer the method rather than reproduce the service-centre example.

Before finishing a practice essay, underline its thesis and write each paragraph's job in the margin. Check whether every paragraph advances or tests that thesis, whether examples are explained honestly, whether the counterargument changes anything, and whether the conclusion follows from the discussion. Revise repetition or topic drift before adding more material.

# निबंध संरचना का अभ्यास

## ParikshaPDF हिंदी अभ्यास

यह पाठ विषय को एक सुसंगत तर्क में बदलना सिखाता है। इसे पढ़कर आप ऐसी केंद्रीय स्थापना लिख सकेंगे जिसका बचाव किया जा सके, अनुच्छेदों का क्रम कारण सहित तय कर सकेंगे, उदाहरण समझा सकेंगे, गंभीर आपत्ति का उत्तर दे सकेंगे और चर्चा से समर्थित निष्कर्ष निकाल सकेंगे। ये अभ्यास की विधियाँ हैं, आधिकारिक अंक देने का सूत्र नहीं। आप जिस प्रश्नपत्र का उत्तर दे रहे हों, उसके निर्देशों का पालन करें।

संरचना इसलिए उपयोगी है कि वह दिखाती है कि हर भाग विषय का उत्तर देने में कैसे मदद करता है। हर निबंध में अनुच्छेदों की संख्या या हिस्सों का प्रतिशत एक जैसा होना आवश्यक नहीं है। किसी दावे पर आपत्ति का उत्तर उसी के पास दिया जा सकता है; उसके लिए हमेशा अलग खंड जरूरी नहीं। अपने तर्क को समझाने और परखने के लिए जितना विस्तार चाहिए, उतना दें।

### उदाहरण जुटाने से पहले विषय समझें

**इस पाठ का मौलिक अभ्यास-विषय:** केवल गति से सार्वजनिक सेवाओं की सफलता नहीं मापी जा सकती।

यह विषय और नीचे के सभी सेवा-केंद्र उदाहरण इस पाठ के लिए बनाए गए हैं। ये काल्पनिक हैं; ये किसी आधिकारिक पुराने प्रश्नपत्र का प्रश्न, वास्तविक घटना का विवरण या अध्ययन नहीं हैं। यहाँ **गति** का अर्थ सेवा देने या आवेदन पर निर्णय लेने में लगने वाला समय है; **सफलता** का अर्थ है कि सेवा उपयोगी और न्यायसंगत परिणाम दे पाती है या नहीं। **केवल** शब्द पूछता है कि क्या गति पर्याप्त है। वह गति का महत्व नकारने को नहीं कहता।

विषय को प्रश्न में बदलें: “गति का क्या योगदान है, और अकेले उसके उपयोग से क्या दिखाई नहीं देगा?” इससे निबंध को जाँचने योग्य समस्या मिलती है। तकनीक, भ्रष्टाचार, विकास और शिक्षा की सूची तभी प्रासंगिक होगी जब हर बिंदु इस प्रश्न का उत्तर देने में मदद करे।

### पूरे निबंध को दिशा देने वाली केंद्रीय स्थापना लिखें

**कमजोर केंद्रीय स्थापना:** “सार्वजनिक सेवाएँ बहुत महत्वपूर्ण हैं और उनके कई लाभ तथा हानियाँ हैं।” यह केवल व्यापक विषय की घोषणा है। इससे न विषय का उत्तर मिलता है, न पाठक को पता चलता है कि निबंध क्या स्थापित करेगा।

**अतिरंजित स्थापना:** “गति बेकार है, क्योंकि हर तेज निर्णय अन्यायपूर्ण होता है।” यह समय पर सेवा मिलने का महत्व नकारती है और बिना आधार का सार्वभौमिक दावा करती है। एक भी न्यायसंगत त्वरित निर्णय इसे कमजोर कर देगा।

**अधिक मजबूत केंद्रीय स्थापना:** “गति अच्छी सेवा का महत्वपूर्ण हिस्सा है, लेकिन सफलता को इससे भी परखना चाहिए कि पात्र लोग सेवा का उपयोग और गलतियों का सुधार कर सकते हैं या नहीं; व्यवस्था ऐसी हो जो वंचित रह जाने या त्रुटि को छिपाए बिना देरी घटाए।” इसमें एक पक्ष लिया गया है, उसकी सीमा बताने के दो कारण दिए गए हैं और व्यवस्था बनाने की वास्तविक समस्या सामने आती है। इस स्थापना को चुनौती दी जा सकती है और उसका बचाव भी किया जा सकता है। यह एक संभव स्थापना है, एकमात्र स्वीकार्य उत्तर नहीं।

# सुसंगत तर्क की रूपरेखा बनाएँ

## एक पूरी सविस्तार रूपरेखा

सात अनुच्छेदों की यह रूपरेखा नीचे दिए छोटे नमूना अंश के लिए पूरी है। लंबे निबंध के लिए और प्रासंगिक तर्क तथा भरोसेमंद उदाहरण चाहिए होंगे; इन सात अनुच्छेदों को दोहराने या खींचने से पूर्ण आकार का उत्तर नहीं बन जाएगा। क्रम एक प्रश्न का अनुसरण करता है: गति का महत्त्व क्यों है, वह कहाँ अपर्याप्त है और परस्पर प्रतिस्पर्धी जरूरतों में तालमेल कैसे बैठाया जाए?

- 1. भूमिका:** समान निपटारा-समय लेकिन अलग परिणाम वाले दो काल्पनिक काउंटरो की तुलना करें। समस्या स्पष्ट करें और कहें कि गति, पहुँच और जवाबदेही को साथ देखना चाहिए।
- 2. गति का महत्त्व:** समझाएँ कि बार-बार चक्कर लगाने से आय पर कैसे असर पड़ सकता है। प्रमाणपत्र के काल्पनिक आवेदक का उदाहरण दें। गति की सीमा बताने से पहले समय पर सेवा के पक्ष में मजबूत कारण स्थापित करें।
- 3. गति के माप से छूटती पहुँच:** ऐसे व्यक्ति पर विचार करें जो ऑनलाइन प्रपत्र नहीं भर पाता। समझाएँ कि पूरे हुए आवेदनों की संख्या में असफल प्रयास क्यों छूट सकता है। पहुँच को सफलता के अर्थ से जोड़ें।
- 4. गति के माप से छूटती त्रुटि:** गलत स्वचालित अस्वीकृति पर विचार करें। कारण बताने और सुधार का रास्ता देने का महत्त्व समझाएँ। प्रक्रिया में प्रवेश से उसके निर्णय की गुणवत्ता तक बढ़ें।
- 5. गंभीर प्रतितर्क:** सहायता और समीक्षा के लिए कर्मचारी चाहिए और उनसे जरूरी निर्णयों में देरी हो सकती है। हर अतिरिक्त प्रक्रिया को उपयोगी मानने के बजाय इस लागत को स्वीकारें।
- 6. उत्तर और समन्वय:** जरूरत के अनुपात में सहायता और समीक्षा सुझाएँ, साथ में उनके प्रभाव जाँचने के तरीके बताएँ। समझाएँ कि अनावश्यक चरण बढ़ाए बिना पहुँच की रक्षा कैसे हो सकती है। मानें कि प्रस्तावों का मूल्यांकन जरूरी है।
- 7. निष्कर्ष:** दो काउंटरो की तुलना पर लौटें। मुख्य भाग में जिन कसौटियों का औचित्य दिया है, उनसे मूल प्रश्न का उत्तर दें; नया आँकड़ा या नई नीतिगत बहस न शुरू करें।

## हर अनुच्छेद को तर्क में एक काम दें

मसौदा लिखने का एक उपयोगी क्रम है: **दावा, कारण, उदाहरण और विषय के लिए उसका निहितार्थ**। यह जाँचने का साधन है, अनिवार्य चार-वाक्यीय साँचा नहीं। “ऑनलाइन आवेदन तेज हैं” एक दावा है। कौन-सी देरी दूर होती है, यह समझाना कारण देता है। किसी आवेदक की स्थिति उस प्रक्रिया को समझाती है। क्या अब भी मापा नहीं गया, यह बताना अनुच्छेद को केंद्रीय स्थापना से जोड़ता है।

## नमूना अंश पढ़ें

**यह सीखने के लिए छोटा नमूना अंश है, UPSC के लिए पूर्ण आकार का निबंध नहीं।** टिप्पणी पढ़ने से पहले सभी अनुच्छेद लगातार एक बार पढ़ें। सभी स्थितियाँ काल्पनिक हैं। यह अंश एक तर्कसंगत दृष्टिकोण दिखाता है; किसी वास्तविक सेवा के प्रदर्शन का दावा नहीं करता।

दो काल्पनिक सार्वजनिक सेवा काउंटर्स की कल्पना कीजिए, जहाँ हर आवेदन का निपटारा एक दिन में हो जाता है। पहले काउंटर पर आवेदक प्रपत्र समझ सकता है, सहायता ले सकता है और गलती सुधार सकता है। दूसरे पर समझ में न आने वाले प्रपत्र के कारण आवेदन बिना स्पष्टीकरण तुरंत अस्वीकार हो जाता है। दोनों की निपटारे की अवधि समान है, लेकिन उनकी सेवाएँ अलग हैं। गति महत्वपूर्ण है, क्योंकि लोगों का समय महत्वपूर्ण है। फिर भी सार्वजनिक सेवा की सफलता सार्थक पहुँच और जवाबदेह निर्णयों पर भी निर्भर करती है।

देरी स्वयं लोगों को सेवा से बाहर कर सकती है। एक काल्पनिक प्रमाणपत्र सेवा में बार-बार चक्कर लगाने के कारण दैनिक मजदूरी करने वाले व्यक्ति को आवेदन की प्रक्रिया आगे बढ़ाने और उस दिन की आय कमाने में से एक चुनना पड़ सकता है। पहले से तय मुलाकात और स्पष्ट रूप से बताई गई निर्णय-तिथि इस बोझ को घटा सकती हैं। इसलिए तेज प्रक्रिया का एक मानवीय उद्देश्य है: वह सेवा का उपयोग आसान बना सकती है। गति के पक्ष में तर्क तब अधिक मजबूत होता है, जब प्रशासन का बचा समय आवेदक के लिए भी समय की बचत बने।

लेकिन कम निपटारा-समय का लाभ बहुत सीमित है, यदि पात्र व्यक्ति प्रक्रिया में प्रवेश ही न कर सके। मान लीजिए कि वही सेवा पूरी तरह ऑनलाइन हो जाती है, जबकि एक आवेदक के पास भरोसेमंद इंटरनेट नहीं है और वह प्रपत्र भर नहीं पाता। केवल पूरे हुए ऑनलाइन आवेदनों को गिनने वाला डैशबोर्ड उस व्यक्ति के असफल प्रयास को नहीं दिखाएगा। सहायता का वैकल्पिक माध्यम सेवा को पहुँच योग्य बना सकता है, हालाँकि उसके लिए कर्मचारी और व्यवस्था चाहिए। यह उदाहरण समझाता है कि प्रक्रिया की गति और वास्तविक पहुँच को साथ क्यों देखना चाहिए; इससे यह सिद्ध नहीं होता कि सेवा से वंचित रहना कितना व्यापक है।

प्रक्रिया तक पहुँच के बाद ऐसा निर्णय भी मिलना चाहिए जिसे समझा जा सके और जिस पर सवाल उठाया जा सके। मान लीजिए कि गलत दर्ज जानकारी के कारण एक वैध आवेदन अपने-आप अस्वीकार हो जाता है। त्वरित अस्वीकृति से फाइल बंद हो जाती है, लेकिन व्यक्ति की आवश्यकता अनसुलझी रहती है। कारण बताना और सुधार का उपयोग करने योग्य रास्ता देना त्रुटि सामने ला सकता है तथा पुनर्विचार संभव बना सकता है। जवाबदेही गति को दिशा देती है: लक्ष्य समय पर ऐसा निर्णय देना है जिसका औचित्य समझाया जा सके, न कि जितनी जल्दी हो सके फाइल बंद कर देना।

## नमूना अंश आगे

एक गंभीर आपत्ति यह है कि सहायता और समीक्षा में कर्मचारियों का सीमित समय लगता है। यदि हर छोटे मुद्दे पर कई मंजूरियाँ चाहिए, तो सुरक्षा के उपाय वही देरी पैदा कर सकते हैं जिसे सेवा दूर करना चाहती थी। आवेदकों की जरूरत तत्काल हो, तब यह चिंता विशेष महत्त्व रखती है। केवल सुरक्षा-उपाय नाम दे देने से हर अतिरिक्त प्रक्रिया को सुधार मान लेना उचित नहीं होगा। इसलिए पहुँच और जवाबदेही के पक्ष में तर्क को यह भी बताना होगा कि उनकी लागत कैसे सीमित की जाएगी।

इसका उत्तर आवश्यकता के अनुपात में सुरक्षा-उपाय बनाना और उनके प्रभाव जाँचना है। स्पष्ट प्रपत्र टाली जा सकने वाली गलतियाँ रोक सकते हैं; कर्मचारी-सहायता उन लोगों पर केंद्रित हो सकती है जो सामान्य माध्यम का उपयोग नहीं कर पाते; हर नियमित आवेदन को अतिरिक्त चरणों से गुजारने के बजाय समीक्षा विवादित निर्णयों पर ध्यान दे सकती है। ये जाँचने योग्य प्रस्ताव हैं, सुनिश्चित समाधान नहीं। कोई सेवा प्रतीक्षा-समय के साथ असफल प्रयासों, अस्वीकृति के कारणों और त्रुटि-सुधार के परिणामों पर भी नजर रख सकती है। यदि कोई उपाय पहुँच की रक्षा किए या निर्णय सुधारे बिना देरी बढ़ाता है, तो उसे नए ढंग से बनाया जाना चाहिए।

सार्वजनिक सेवाएँ तब सफल होती हैं जब उनकी प्रक्रियाएँ लोगों को न्यायसंगत और उपयोग करने योग्य परिणाम दिलाने में मदद करें। गति इस उद्देश्य में योगदान देती है, लेकिन जल्दी बंद हुई फाइल किसी जरूरत के समाधान का प्रमाण नहीं है। आरंभ के दो काउंटर्स पर लौटें तो बेहतर सेवा वह है जो समय पर निर्णय के साथ आवेदन करने और गलतियों पर सवाल उठाने का वास्तविक अवसर दे। कार्य यह है कि टाली जा सकने वाली देरी घटे और आवेदन के पीछे का व्यक्ति ध्यान में बना रहे।

### आपत्ति से तर्क में क्या बदलाव आता है

पाँचवाँ अनुच्छेद विरोधी पक्ष को वास्तविक आधार देता है: सीमित कर्मचारी और तत्काल जरूरतें। वह केवल यह नहीं कहता कि “कुछ लोग असहमत हैं”। छोटे अनुच्छेद का उत्तर मानता है कि प्रक्रियाओं की लागत होती है और प्रस्ताव को ऐसे अनुपातिक उपायों तक सीमित करता है जिनके प्रभाव जाँचे जा सकें। प्रत्युत्तर हर आपत्ति पूरी तरह खारिज करने के बजाय अपनी केंद्रीय स्थापना में उचित शर्त जोड़ सकता है।

इसके बाद निष्कर्ष वही दावा करता है जिसका आधार मुख्य भाग में तैयार हुआ है। वह यह नहीं कहता कि एक नया पोर्टल प्रशासन की हर समस्या हल कर देगा। काउंटर्स की तुलना पर लौटना उपयोगी है, क्योंकि अब तुलना का आधार समझाया जा चुका है: समय पर निर्णय, उपयोग करने योग्य पहुँच और गलतियों का सुधार।

## विचार जोड़ें और तर्क सुधारें

### संबंध समझाने वाले संक्रमण वाक्य लिखें

**कमजोर जोड़:** “इसके अलावा अनेक अन्य आयाम हैं।” यह एक और बिंदु की घोषणा करता है, लेकिन उसके आगे आने का कारण नहीं समझाता।

**दूसरे से तीसरे अनुच्छेद का बेहतर जोड़:** “लेकिन कम निपटारा-समय का लाभ बहुत सीमित है, यदि पात्र व्यक्ति प्रक्रिया में प्रवेश ही न कर सके।” इसमें पहले स्थापित लाभ बना रहता है और उसकी सीमा सामने आती है।

**तीसरे से चौथे अनुच्छेद का बेहतर जोड़:** “प्रक्रिया तक पहुँच के बाद ऐसा निर्णय भी मिलना चाहिए जिसे समझा जा सके और जिस पर सवाल उठाया जा सके।” चर्चा अब सेवा में प्रवेश से निर्णय की गुणवत्ता तक बढ़ती है। संक्रमण वाक्य कारण, विरोध, शर्त या परिणाम समझा सकता है; उसका काम केवल “इसके अतिरिक्त” जोड़ना नहीं है।

### हल सहित संशोधन अभ्यास

समाधान पढ़ने से पहले हर अभ्यास स्वयं करें। शब्द अलग हो सकते हैं, यदि तर्क विषय का उत्तर देता हो।

**1. केंद्रीय स्थापना सुधारें।** मसौदा: “हर धीमी सेवा खराब है, इसलिए सरकारों को हर आवेदन जितनी जल्दी हो सके बंद कर देना चाहिए।” तर्क की गलत छलौंग पहचानें और वाक्य फिर लिखें।

**समाधान:** मसौदा देरी की हानि से सीधे हर त्वरित निपटारे को सफलता मानने पर पहुँच जाता है। बेहतर रूप है: “सेवाओं को टाली जा सकने वाली देरी दूर करनी चाहिए और साथ में देखना चाहिए कि आवेदक कारण सहित निर्णय पा रहे हैं तथा त्रुटियाँ सुधार सकते हैं या नहीं।” संशोधन गति का लाभ बनाए रखता है और निपटारे को उपयोगी परिणाम से अलग करता है।

**2. क्रम और जोड़ तय करें।** तीन विचार हैं: A, सुरक्षा-उपायों में लगने वाले कर्मचारियों का समय; B, गलत अस्वीकृति से हुई हानि; C, लक्षित समीक्षा जो नियमित आवेदनों में अतिरिक्त चरण न जोड़े। उन्हें तर्कसंगत क्रम दें और एक संक्रमण वाक्य लिखें।

**समाधान:**  $B \rightarrow A \rightarrow C$  में समस्या  $\rightarrow$  आपत्ति  $\rightarrow$  शर्त सहित उत्तर का क्रम बनता है। B से A का उपयुक्त जोड़ है: “सुधार का रास्ता इस हानि को दूर कर सकता है, लेकिन उसमें कर्मचारियों का वह समय भी लगता है जिसकी तत्काल जरूरत वाले आवेदनों को आवश्यकता है।” दूसरे क्रम भी उचित हो सकते हैं, यदि संबंध स्पष्ट हों; केवल शीर्षकों की सूची से सुसंगतता नहीं बनती।

# साक्ष्य और निष्कर्ष सुधारें

## उदाहरण की सीमा समझें

उदाहरण अपने-आप अपना अर्थ नहीं समझाता। उसके बाद पूछें: “इससे क्या पता चलता है, और क्या नहीं?” काल्पनिक आवेदक गति के माप में एक संभावित कमी दिखा सकता है। उससे देश भर में सेवा से वंचित लोगों का अनुपात स्थापित नहीं हो सकता। कोई सत्यापित तथ्यात्मक उदाहरण ठीक से याद हो तो उसका उपयोग करें; अन्यथा उदाहरण को स्पष्ट रूप से काल्पनिक रखें। आँकड़े न गढ़ें और ऐसी पंक्ति किसी प्रसिद्ध व्यक्ति के नाम से न लिखें जिसका स्रोत आप सत्यापित नहीं कर सकते।

आयाम इसलिए चुनें कि वे तर्क आगे बढ़ाते हैं। यहाँ आय पर असर, पहुँच और जवाबदेह निर्णय विषय से जुड़े हैं। केवल सूची पूरी करने के लिए असंबंधित अंतरराष्ट्रीय या पर्यावरणीय अनुच्छेद जोड़ने से तर्क कमजोर होगा।

## हल सहित संशोधन अभ्यास आगे

**3. साक्ष्य संबंधी दावा सुधारें।** मसौदा: “हमारा काल्पनिक, केवल ऑनलाइन सेवा देने वाला केंद्र सिद्ध करता है कि डिजिटल सेवाएँ अधिकांश नागरिकों को बाहर कर देती हैं।” क्या बदलना होगा?

**समाधान:** इसे लिखें: “काल्पनिक केंद्र समझाता है कि केवल ऑनलाइन माध्यम उस आवेदक को कैसे वंचित कर सकता है जिसकी उस माध्यम तक पहुँच नहीं है; समस्या का आकार स्थापित करने के लिए साक्ष्य चाहिए।” “सिद्ध करता है” और “अधिकांश” हटाएँ, क्योंकि स्थिति न जनसंख्या का अनुमान देती है, न देखे गए वास्तविक साक्ष्य।

**4. निष्कर्ष सुधारें।** मसौदा: “इसलिए सार्वजनिक सेवाओं के कई आयाम हैं। एक नया राष्ट्रीय ऐप ये समस्याएँ हल कर देगा।” यह क्यों कमजोर है, और इसकी जगह क्या लिखा जा सकता है?

**समाधान:** इसमें अस्पष्ट विचार दोहराया गया है और बिना तर्क के समाधान जोड़ा गया है। समर्थित अंत है: “सेवा की गति तब सार्थक है जब वह लोगों को उपयोग करने योग्य परिणाम पाने में मदद करे। इसलिए सफलता को समय पर निर्णय, सार्थक पहुँच और गलतियाँ सुधारने की संभावना से परखना चाहिए।” यह निष्कर्ष पहले दिए गए तर्कों को साथ लाता है।

## विधि को नए विषय पर लागू करें

**मौलिक विस्तार-अभ्यास:** “कक्षा का पाठ समाप्त होने के बाद भी सीखना जारी रहता है।” स्पष्ट करें कि “जारी रहता है” का अर्थ क्या है; शर्तों सहित केंद्रीय स्थापना लिखें, तर्क की रूपरेखा बनाएँ, दो जुड़े अनुच्छेद विकसित करें और एक गंभीर आपत्ति का उत्तर दें। समय या संसाधनों तक असमान पहुँच जैसा पक्ष तभी उपयोगी है जब उसका विषय से संबंध समझाएँ। इस अभ्यास का नमूना निबंध नहीं दिया गया है: इससे जाँचें कि आप विधि नए विषय पर लागू कर सकते हैं या केवल सेवा-केंद्र वाला उदाहरण दोहरा रहे हैं।

अभ्यास निबंध पूरा करने से पहले केंद्रीय स्थापना रेखांकित करें और हाशिए में हर अनुच्छेद का काम लिखें। जाँचें कि क्या हर अनुच्छेद स्थापना को आगे बढ़ाता या परखता है, क्या उदाहरण ईमानदारी से समझाए गए हैं, क्या प्रतितर्क से कोई बदलाव आता है और क्या निष्कर्ष चर्चा से निकलता है। अधिक सामग्री जोड़ने से पहले दोहराव और विषय से भटकाव सुधारें।